



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 אפריל 2016

ת"ק 15-12-29134 שגב נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע עומרי שגב

נגד

נתבעת כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

2

3

פסק דין

4

1. עניינה של התביעה פרסומים ששלחה הנתבעת לתובע במסרוניים; לטענת התובע אלו נשלחו

גם לאחר שביקש להפסיק מלהמשיך לקבלם. משכך לטענתו משלוח ההודעות הוא בניגוד

להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: 'חוק הספאם').

2. לטענת התובע החל מיום 3/5/15 שיגרה הנתבעת למספר הטלפון הנייד שלו 35 מסרוניים

בעלי תוכן פרסומי מבלי שניתנה הסכמתו המפורשת ולאחר שביום 3/6/15 אף ביקש

להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת בדרך של התקשורת למוקד טלפוני ממוחשב של

הנתבעת והקלדת נתוניו. בשל כך הגיש תביעתו על סך של 31,500 ₪.

3. מנגד טענה הנתבעת שהתובע נתן הסכמתו לקבל תכנים שיווקיים באמצעות מסרוניים עת

ביקש שהנתבעת תנפיק לו כרטיס אשראי; וכי רק ביום 24/12/15 התקבלה בקשתו להסירו

מרשימת התפוצה וזאת בדרך של קבלת כתב התביעה עצמו, ובקשתו להסרה נענתה באופן

מידי.

על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,

משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

דיון ומסקנות:

4. סעי' 30א(ב) לחוק אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת של הנמען.

יחד עם זאת קובע החוק כי הסכמה של הנמען עשויה להיות גם בדרך של מסירת פרטים

תוך כדי רכישת שירות או מו"מ לרכישת שירות (סעי' 30א(ג) לחוק הספאם).

5. אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 7/8/12 הנפיקה הנתבעת לתובע כרטיס אשראי מסוג ויזה

וזאת בהתאם לבקשתו. התובע עצמו מאשר כי הצטרף למעגל לקוחותיה של הנתבעת (סעי' 2

לכתב התביעה). בעת החתימה על מסמכי ההצטרפות לקבלת כרטיס אשראי אישר התובע

לנתבעת לשלוח לו מידע בנקאי ושיווקי בכל ערוצי התקשורת ללא החרגה ובכלל זה



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 אפריל 2016

ת"ק 15-12-29134-15 שגב נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

- 1 באמצעות מסרונים. התובע חתום על אותו מסמך באותו עמוד בו מופיעה ההסכמה באופן
2 מודגש (מסומן נ/3).
- 3 אשר על כן אני קובע שהתובע נתן הסכמתו לנתבעת לשלוח לו דברי פרסומת ומידע שיווקי.
- 4 6. בצד האמור יש לבחון טענתו של התובע כי ביקש להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת
5 ולמרות האמור המשיכה הנתבעת לשלוח לו דברי פרסומת בניגוד לחוק הספאם.
- 6 התובע טען כי ביום 3/6/15 בשעה 19:22:57 התקשר למענה טלפוני ממוחשב של הנתבעת –
7 'מוקד ההסרה' – וזאת בהתאם להנחיות הנתבעת במסרונים שנשלחו, ולטענתו הקיש את
8 כל הנתונים כפי שנדרש. התובע אף השמיע את הקלטת השיחה בה נשמע המענה האוטומטי
9 המציע לפונה אפשרות להסרה מהמשך קבלת הודעות (ראו תיאור ההקלטה בעמ' 2, ש' 8
10 לפרוט'). בהקלטה אכן לכאורה מקיש התובע נתונים שונים. ואולם יושם לב שמעבר לכך
11 שהתובע הקיש נתונים, מהות אותם נתונים אינו ידוע.
- 12 אני מקבל טענת הנתבעת כי ככל שהיה התובע משלים מבחינה טכנית את הקלדת הנתונים
13 הנדרשים ומדובר היה בנתונים נכונים ורלוונטיים לפרטי המנוי של התובע, היו נקלטים
14 אותם נתונים במערכת הממוחשבת והיה מתקבל חיווי מתאים בשדה "מספר מוצר חיצוני"
15 – שם היה נרשם מלוא מספר כרטיס האשראי של התובע. נציגת הנתבעת בדיון בפניי, הגבי
16 דויטש, הציגה בפניי רשומה של לקוח אחר שהתקשר למוקד ההסרה והשלים הקלדת מלוא
17 הנתונים הנדרשים ואכן לכאורה פרטי כרטיס האשראי שלו נקלטו במערכת ההסרה (עמ'
18 ראשון לנ/2) וההסרה בוצעה לגביו (עמ' שני לנ/2).
- 19 7. לגבי הרשומה המתייחסת לתובע, נקלטה אמנם שיחת טלפון במוקד ההסרה מאת התובע
20 ביום 3/6/15 בשעה 19:22:29 ואולם, אין קליטה של מספר כרטיס האשראי של התובע
21 בשדה "מספר מוצר חיצוני". לאור ההסבר של הגבי דויטש, מבחינה טכנית לגבי המערכת
22 הממוחשבת בקשת ההסרה של התובע לא הושלמה (מסומן נ/1). זאת ועוד יש לשים לב
23 שהתובע התקשר למוקד ההסרה ביום 3/6/15 גם בשעה 19:22:22 ומייד לאחר מכן בשעה
24 19:22:59. לדבריו ככל הנראה השיחה הראשונה התנתקה ולכן נדרש להתקשר בשנית (עמ'
25 2, ש' 3).
- 26 8. בנסיבות האמורות אני מוצא שהנתבעת לא קיבלה את בקשת ההסרה של התובע מרשימת
27 התפוצה שלה משלכאורה לא השלים התובע באופן מלא את הליך ההסרה ו/או הקליד
28 נתונים שגויים. לאור כך המשיכה הנתבעת לשלוח לתובע דברי פרסומת בהמשך להסכמתו
29 המקורית לשלוח לו הודעות שיווקיות כאמור לעיל. לכל הפחות, גם אם מדובר בתקלה
30 טכנית במוקד ההסרה של הנתבעת, הרי שמשלוח ההודעות לאחר 3/6/15 ממילא לא היה
31 'ביודעין' בניגוד להוראות חוק הספאם, הוא תנאי לפסיקת פיצוי על פי החוק (סעי' 30א(1))
32 לחוק הספאם).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 אפריל 2016

ת"ק 15-12-29134 שגב נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

1 בשולי הדברים אעיר כי התובע בחר לבקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת
2 באמצעות מוקד ההסרה הטלפוני של הנתבעת הגם שקיבל הודעה במסרון. על אותה פעולת
3 הסרה מיום 3/6/15 אף ביסס תביעתו. בנסיבות אלה אין רלוונטיות לאפשרויות הסרה
4 נוספות אצל הנתבעת, משלא בחר התובע לבקש הסרה באמצעותו.
5 משמצאתי כי התובע נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת וכי בקשת התובע להסירו מרשימת
6 התפוצה של הנתבעת לא התקבלה בפועל אצל הנתבעת, הרי שהגם שנשלחו לתובע דברי
7 פרסומת, אני מוצא שאין מדובר בהפרת הוראות 'חוק הספאס' ויש איפוא להורות על
8 דחיית התביעה.

9 **התוצאה:**

10 10. אשר על כן אני מורה על דחיית התביעה.

11 משסבר התובע כי בהתקשרות הטלפונית היה כדי להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת
12 והתברר לו רק בדיעבד כי ככל הנראה לא השלים את הליך ההסרה כנדרש או הקיש נתונים
13 שגויים, מצאתי שלא לפסוק הוצאות.

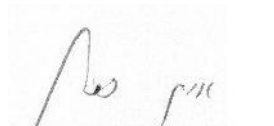
14

15 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
16 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

17

18 ניתן היום, ה' ניסן תשע"ו, 13 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

19


אורן כרמלי, רשם בכיר

20

21

22

23

24

25

26