



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

לפני כב' השופטת רויטל באום

אבי נח טואיטו

תובע

נגד

"תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם)  
בע"מ

נתבעת

### פסק דין

- 1  
2 לפני תביעה כספית לקבלת פיצוי בהתאם לסעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
3 תשמ"ב-1982 (להלן – "חוק הספאם").  
4  
5 1. לטענת התובע בכתב התביעה, החל מיום 12.5.15, או במועד מוקדם יותר שאינו זכור  
6 לו, החל לקבל דברי פרסומת מהנתבעת לתיבת הדוא"ל שלו, למרות שלא נתן  
7 הסכמתו לקבלתם. עד ליום 25.1.16 קיבל התובע מהנתבעת 25 הודעות פרסומת  
8 מהנתבעת (נספח נ/1 לתצהיר התובע).  
9  
10 2. ביום 29.12.15 שיגר בא-כוחו של התובע מכתב לנתבעת וביקש להפסיק את משלוח  
11 דברי הפרסומת לתיבת הדוא"ל של התובע, אף דרש לקבל עותק מהסכמתו הכתובה  
12 של התובע לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת ופיצוי כספי בהתאם לחוק הספאם.  
13  
14 ביום 28.1.16 הודיעה הנתבעת, באמצעות בא-כוחה, כי היא מסירה את שמו של  
15 התובע מרשימת התפוצה שלה, וכי מעתה יצטרך לפנות אל הנתבעת כדי לקבל מידע  
16 (נספח נ/6 לכתב התביעה).  
17  
18 דרישת התובע לקבלת עותק מהסכמתו לקבל דברי פרסומת מהנתבעת לא נענתה,  
19 וכפי שהובהר ע"י נציגת הנתבעת –  
20  
21 "האישור של התובע לא נמצא. זה נעשה בשיחת טלפון שאת ההקלטה שלה  
22 אנו לא מוצאים"  
23 (פרוטוקול הדיון מיום 1.12.16 בעמ' 7 ש' 1).  
24  
25 הנתבעת אף סירבה לפצות את התובע, ומכאן התביעה.



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 16-03-57625 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

- 1
- 2 .3 מכתב ההגנה הסתבר, כי התובע מנוי של הנתבעת באופן כמעט רציף מאז 27.12.09,
- 3 עת פנה לראשונה לרכוש מנוי זוגי.
- 4
- 5 עובדה זו לא הובהרה דיה בכתב התביעה (ניתן להבינה מנספח נ/6 לכתב התביעה,
- 6 קרי: ממכתב ב"כ הנתבעת אל ב"כ התובע מיום 28.1.16), התובע לא הכחישה
- 7 בתצהירו (סעי' 5 לתצהיר) או בעדותו (עמ' 4 ש' 9, 13), אך הסביר כי לא מצא לנכון
- 8 לציינה הואיל ולא סבר שהעניין רלוונטי (עמ' 4 ש' 27).
- 9
- 10 ההליך .4
- 11
- 12 4.1 ביום 30.8.16 הוגש תצהיר עדות ראשית של העדה מטעם הנתבעת (מנכ"לית
- 13 הנתבעת), וביום 18.9.16 הוגש תצהיר עדותו הראשית של התובע.
- 14
- 15 4.2 ביום 29.9.16 התקיימה ישיבה מקדמית, ומשלא עלה בידי להביא את
- 16 הצדדים להסכמה, נשמעו עדיהם ביום 1.12.16.
- 17
- 18 מסיבה לא ברורה, הוגשו סיכומי הנתבעת ראשונים (אף תצהירה הוגש לפני
- 19 תצהיר התובע, כמובא לעיל) וזאת ביום 5.12.16. ביום 6.12.16 הוגשו סיכומי
- 20 התובע.
- 21
- 22 הודעות הדוא"ל וחוק הספאם .5
- 23
- 24 5.1 עיון בהודעות הדוא"ל שקיבל התובע מהנתבעת (ואשר צורפו במלואם כנספח
- 25 נ/1 לתצהירו) מלמד כי אמנם מדובר בהודעות פרסומת לכל דבר ועניין. רובן
- 26 המכריע אמנם בבחינת מידע למנויי התאטרון, אך נמצאו גם שתי פרסומות
- 27 על הטבה המוענקת למנויים בעסקים אחרים שאינם קשורים לתאטרון
- 28 (חבילת ספא במלון בוטיק ושייט תענוגות).
- 29
- 30 לא יכול להיות ספק, כי מדובר ב"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד
- 31 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" (הגדרת 'דבר
- 32 פרסומתי בחוק הספאם).



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

1  
2 כן ברור מהודעות הדוא"ל כי הנתבעת היא "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר  
3 הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי  
4 שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו,  
5 או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר" (הגדרת 'מפרסם' בחוק  
6 הספאם).

7  
8 בכותרתן של כל הודעות הדוא"ל שנשלחו מהנתבעת לתובע ואשר צורפו על  
9 ידו נרשמה, באופן ברור ובולט, המילה "פרסומת", ומכאן, שאף הנתבעת  
10 עצמה מודה שמדובר בדברי פרסומת.

11  
12 סעי' 30א(ב) לחוק הספאם קובע כי – 5.2

13  
14 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג  
15 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת  
16 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה  
17 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".

18  
19 התובע טען, כי מעולם לא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת (סעי'  
20 5-7 לתצהירו), אף הוסיף בעדותו כי נאמר לו ע"י נציגות הנתבעת שמטרת  
21 מסירת כתובת הדוא"ל שלו היא לתפעול המנוי –

22  
23 "זו הייתה המטרה בלבד. מטרת מסירת הפרטים היא תפעולית  
24 בלבד, כך אמרו לי. לכן הסכמתי לתת את הפרטים אז... ביקשו  
25 והסבירו לי שזה יסייע לתפעול המנוי. **אם היו אומרים שזה לא לשם  
26 תפעול המנוי – לא הייתי מוסר את הפרטים"**  
27 (עמ' 4 ש' 3-4, ש' 6-7; ההדגשות שלי – ר.ב.).

28  
29 אני מאמינה לתובע כי אמנם לא נתן הסכמה מפורשת או מכללא לקבלת  
30 דברי פרסומת, וכי מטרת מסירת פרטי ההתקשרות עמו הייתה לצרכי תפעול  
31 המנוי שרכש, כפי שטען.

32  
33 הנתבעת טענה, כי התובע נתן הסכמתו בשיחה מוקלטת, אך לא יכלה 5.3  
34 להציגה (עמ' 7 ש' 1); משכך, טענתה של הנתבעת נותרה בעלמא.

35



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

1 בהתאם להוראת סעי' 30א(י)(5) לחוק הספאם – החובה להראות כי ניתנה  
2 הסכמה מוטלת על הנתבעת (בסעיף קבועה חזקה לשיגור דבר פרסומת  
3 ביודעין, אלא אם המפרסם הוכיח אחרת), אני קובעת כי הנתבעת לא הרימה  
4 נטל זה.

5

6 5.4 סעי' 30א(ג) לחוק הספאם קובע, כי –

7

8 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת  
9 כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען,  
10 בהתקיים כל אלה:  
11 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או  
12 שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו  
13 כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו,  
14 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);  
15 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל  
16 דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
17 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או  
18 לשירות האמורים בפסקה (1)".

19

20 מכאן, שישנו חריג לכלל בדבר איסור משלוח דברי פרסומת, אך על המפרסם  
21 להוכיח כי התקיימו שלושה תנאים מצטברים לכך:  
22 ראשית, כי הפרטים נמסרו במהלך רכישת מוצר או שירות ונמסר ללקוח כי  
23 הפרטים ישמשו לצורך משלוח פרסומת.  
24 שנית, כי המפרסם נתן אפשרות להודיע על סירוב לקבל פרסומת והלקוח לא  
25 הודיע על סירוב כאמור.  
26 שלישית, כי דבר הפרסומת קשור למוצר או לשירות שנרכש מלכתחילה  
27 מהמפרסם.

28

29 5.5 יאמר כבר, כי לפחות לגבי שתי הודעות דוא"ל, ההטבה לוילה כרמל,  
30 שנשלחה לתובע מהנתבעת ביום 27.5.15, וההטבה לשייט תענוגות, שנשלחה  
31 לתובע מהנתבעת ביום 19.10.15, לא מתקיים התנאי השלישי, באשר חבילת  
32 יום ספא או שייט תענוגות אינם קשורים להצגות תיאטרון.  
33 יתר הודעות הדוא"ל עוסקות בהצגות או במופעים בתיאטרון עצמו, והן  
34 מקיימות את התנאי השלישי.

35



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

- 1 בתנועה 5.6, וביחס לתנאי השני, בתחיתן של כל הודעות הדוא"ל מופיע כיתוב  
2 בזו הלשון –  
3  
4 "אם ברצונך להסיר את כתובתך מרשימת התפוצה לחץ כאן"  
5 (ההדגשה במקור).  
6  
7 התובע אישר, כי לא לחץ במקום המיועד לכך באיזו מהודעות הדוא"ל  
8 שקיבל כי "זה יכול להיות וירוס מחשבים" (עמ' 5 ש' 25). אומר כבר כאן, כי  
9 בכל הכבוד, תשובה זו אינה מקובלת עליי הואיל והיא בבחינת עדות סברה,  
10 תיאורטית לחלוטין, שלא לומר – קונספירטיבית, שלא הובאה כל ראיה על  
11 אודותיה.  
12  
13 מכאן, שהנתבעת עומדת בתנאי השני, באשר נתנה לתובע אפשרות להסיר  
14 את כתובתו בלחיצת כפתור פשוטה, אך הוא בחר שלא לעשות כן, מטעמיו.  
15  
16 5.7 ואולם, בנסיבות העניין, איני סבורה כי הנתבעת עומדת בחלק השני של  
17 התנאי הראשון; אמנם, התובע רכש מנוי מהנתבעת, ומכאן כי " מסר את  
18 פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות". הנתבעת מקיימת את  
19 החלק הראשון של התנאי הראשון.  
20  
21 ואולם, נקבע גם כי על המפרסם להודיע לנמען כי הפרטים ישמשו לצורך  
22 משלוח דברי פרסומת.  
23  
24 התובע הכחיש את הדברים באופן ברור ומפורש, ואני מאמינה כאמור  
25 לעדותו בעניין זה (ראו לעיל). הנתבעת מצידה לא הביאה לעדות את מי  
26 שקיבלה מהתובע את פרטיו, בתדפיסים שהביאה על אודות שיחות טלפון  
27 שנערכו עם התובע אין כל תיעוד למסירת המידע האמור ולא הוגשה כל  
28 הקלטת שיחה בה נמסר לתובע המידע הנדרש, משהקלטה כזו לא אותרה  
29 אצל הנתבעת (ראו לעיל).  
30  
31 5.8 המסקנה העולה היא כי הנתבעת לא קיימה את הנדרש ממנה בהתאם  
32 להוראות חוק הספאס, ועל כן התובע זכאי לפיצוי.  
33



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

- 1 הפיצוי 6.
- 2
- 3 6.1 סעי' 30א(י)(1) קובע פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על
- 4 1,000 ש"ח "בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".
- 5
- 6 בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה נקבע כי אין להתחשב בנזק שנגרם
- 7 לנמען כתוצאה מההפרה אך כי יש להתחשב בין השאר בשיקולים שנקבעו
- 8 בסעי' 30א(י)(3), והם: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען
- 9 למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
- 10
- 11 אין ספק, כי קבלת "דוא"ל זבל", פרסומות ומודעות שונות, לעיתים עשרות
- 12 ומאות - מהווה הטרדה גדולה ביותר לציבור; הקלות הבלתי נסבלת בה
- 13 כמעט כל אדם יכול לרכוש מאגרי מידע או להקים לעצמו מאגר מידע, ולדוור
- 14 דרכו פרסומות לאנשים שלא ביקשו אותן, היא תופעה שיש להילחם בה. זוהי
- 15 תכליתו של חוק הספאם, ונדמה לפעמים, מבחינת היקף התופעה, כי מדובר
- 16 בשובר גלים קטן שנועד לעצור גל צונמי ענק.
- 17
- 18 6.2 עם זאת, בנסיבות המקרה המסוים שלפניי, אני סבורה כי ישנם שיקולים
- 19 נוספים שאינם לטובת התובע אשר ראוי לשקול.
- 20
- 21 6.3 ראשית, העובדה כי לא צוין בכתב התביעה באופן ברור ומפורש שהתובע מנוי
- 22 של הנתבעת. גם על התובע מוטלות חובות של תום לב בניהול הליך משפטי,
- 23 והיה עליו למסור את המידע.
- 24 השאלה האם התובע סבר שעובדה זו רלוונטית אם לאו – היא עצמה אינה
- 25 רלוונטית. התובע אינו משפטן, אך הוא הגיש את התביעה באמצעות עו"ד.
- 26 בא-כוחו, אליו פנה התובע כי "ראיתי את עוה"ד האלה מהתכנית בטלוויזיה
- 27 והבנתי שהם מומחים בעניין" (עמ' 4 ש' 31) צריך היה לדעת כי בהתאם
- 28 להוראות סעי' 30א(ג)(1) – העובדה שהתובע פנה לנתבעת לרכישת מנוי מהווה
- 29 פרט מהותי ביותר, כפי שהובהר לעיל.
- 30 6.4 שנית, ומבלי למעט בחשיבות החובה המוטלת על הנתבעת לנהוג בהתאם
- 31 להוראות החוק, ברור לחלוטין כי עמדה לרשות התובע הדרך הפשוטה,
- 32 הקצרה והזולה ביותר להפסקת קבלת דברי הפרסומת: כל שהיה עליו



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

1 לעשות הוא ללחוץ על כפתור במחשב, ושמו היה מוסר מרשימת התפוצה  
2 באופן מידי. לחיצת כפתור. בלי להתקשר לאף אחד, בלי לצאת מהבית, בלי  
3 לנסוע מקרית ים לעורך דין בכפר סבא.

4  
5 התובע בחר שלא לעשות כן, מסיבות תמוהות. נוכח דבריו בעדותו כי "לפני  
6 שנה הייתה תכנית בטלויזיה, דיברו על נושא המיילים, אמרו שאם המיילים  
7 מציקים אפשר לתבוע ולקבל כסף" (עמ' 4 ש' 24-25) לא ניתן להשתחרר  
8 מהרושם, כי חלק מתכליתה של התביעה הוא רווח כספי, ולא הפסקת  
9 ההטרדה.

10  
11 אדגיש, כי לטעמי אין פסול באדם הרוצה להרוויח כסף, בפרט כאשר זולתו  
12 מפר את החוק, כפי שארע כאן. אך דומני כי שיקולי מדיניות **משפטית**  
13 ראויה, בפרט העומס הקיים על בתי המשפט היום, כאשר מנגד קיימת דרך  
14 פשוטה, קצרה וזולה (לשני הצדדים) להפסקת ההפרה – עדיפה. התובע בחר  
15 שלא ללכת בדרך זו, ואני סבורה שאין לעודד התנהגות מעין זו של תובעים.

16  
17 לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים של המקרה שלפניי, באתי לכלל 6.5  
18 מסקנה כי יש להעמיד את הפיצוי על הסך של 100 ש"ח לכל אחת מ-23  
19 הודעות הדוא"ל שעניינן הצגות ומופעים בתאטרון, וכן להעמיד את הפיצוי  
20 על הסך של 300 ש"ח בגין הודעות הדוא"ל מיום 27.5.15 ומיום 19.10.15  
21 שעניינן הטבה לטיפול ספא ושני תענוגות. בעוד ש-23 ההודעות האחרות  
22 אינן עומדות בתנאי אחד (החלק השני של סעי' 30א(ג)(1) לחוק, קרי: אי  
23 מסירת מידע שכתובת הדוא"ל שנמסרת ע"י התובע תשמש למשלוח דברי  
24 פרסומת), ההודעות מיום 27.5.15 ומיום 19.10.15 אינן עומדות בשתיים  
25 מדרישות החוק (החלק השני של סעי' 30א(ג)(1) ו-סעי' 30א(ג)(3), קרי:  
26 פרסומת שאינה קשורה למוצר שנרכש).

27  
28 אשר על כן, ועל יסוד כל המפורט לעיל, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את 7  
29 הסך של **2,900 ש"ח**. הסכום ישולם עד ליום **12.1.17**, שאם לא כן יישא הפרשי  
30 הצמדה וריבית חוקית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

31



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 57625-03-16 טואיטו נ' "תיאטרון הצפון" מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ

1 בנסיבות העניין, הואיל ולטעמי ניתן היה לבחור בדרך מקוצרת, הן להפסקת ההפרה  
2 והן לניהול ההליך, נוכח התוצאה אליה הגעתי, ולאור העובדה כי תביעה זו הוגשה  
3 בתחילה לבימ"ש נעדר סמכות מקומית והועברה על יסודה של בקשת הנתבעת, אני  
4 מורה כי כל צד יישא בהוצאותיו.

5

6

7

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

8

9

10

ניתן היום, י"ג כסלו תשע"ז, 13 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

רויטל באום, שופטת

11

12