



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-04-31434 יחזקאל קרו ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט זיו אריאלי

חלי יחזקאל קרו	התובעת
נגד	
א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ	הנתבעת
נגד	
1. או.אמ.אס שיווק מקוון בע"מ 2. גלובל לידס בע"מ 3. ג.גוטמן פרסום ומדיה בע"מ 4. אקדמיק נרשמים ללימודים בע"מ 5. מייפל טים בע"מ 6. פיניטו בע"מ	צדדי ג'
נגד	
1. יורם לימודים בע"מ 2. נומד ניהול אתרי דרושים בע"מ 7. שירותי תעסוקה מתקדמים בע"מ 8. גילעד דיין 10. אל.אר. אינטרנט בע"מ 12. פורטל טרמינל בע"מ	צדדי ד'

פסק דין

1

2

3 בפני תביעה לפיצויים, שעניינה פרסומים אשר נשלחו לתובעת, לטענתה, בניגוד לסעיף 30 לחוק

4 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת).

5

6 בכתב התביעה נטען, כי לתובעת כתובת דואר אלקטרוני. לטענת התובעת, החל מיום 21.7.11 ועד

7 יום 31.1.16 שלחה לה הנתבעת, באמצעות גורמים שונים, אל תיבת הדואר האלקטרוני 86 הודעות

8 אשר כללו דברי פרסומת, וזאת בניגוד להסכמתה של התובעת. ההודעות נשלחו מאת גורמים שונים

9 ומכתובות דוא"ל שונות. עניינן של הודעות הדוא"ל הוא אחד – לעודד את התובעת לרכישת מוצרים

10 ושירותים של הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-04-31434 יחזקאל קרו ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 הנתבעת הכחישה כי נשלחו אל התובעת דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת. נטען, כי התובעת
3 נתנה אישורים לשליחת כל ההודעות שנשלחו אליה על ידי המדוורים אשר אינם הנתבעת. עוד נטען
4 כי הנתבעת אינה מפיצה את דברי הדואר מושא כתב התביעה. דברי הדואר נשלחו אל התובעת על
5 ידי מדוורים אשר שלחו אליה את דבר הפרסום לאחר שהתובעת אישרה זאת. לחילופין, נטען כי
6 התובעת "אגרה" מספר רב של הודעות, על מנת להגדיל את תביעתה, אולם לא ביקשה מעולם
7 להסיר את כתובת המייל שלה, ואף לא פנתה במכתב מקדים לנתבעת, בטרם הגשת התביעה. בנוסף,
8 טענה הנתבעת כי כל אחד מהגופים הפועלים לדוור את התוכן השיווקי של הנתבעת – חתם על
9 התחייבות לפעול על פי דין, וכן על כתב שיפוי. משכך, צירפה הנתבעת את הצדדים השלישיים 1-6
10 וטענה כי ככל שתחוייב בתשלום כלשהו, הרי שעל הצדדים השלישיים מוטלת החובה לשפותה.
11
12 צד ג' מספר 5 (מייפל טים) הגישה כתב הגנה מטעמה. לטענתה, רוב הדיוורים מושא כתב התביעה
13 לא נשלחו כלל על ידה או מי מטעמה. עוד נטען כי צד ג' מספר 5 פעלה באמצעות קבלני משנה, אשר
14 הם אלו שמבצעים בפועל את הדיוור לכתובות המייל. נטען, כי קבלני משנה אלו מתחייבים
15 ומצהירים בפני צד ג' 5 כי הם פועלים על פי חוק. ואכן, על פי בירור שערכה צד ג' 5 – הודעות
16 הדוא"ל נשלחו אל התובעת לאחר שזו נתנה את הסכמתה המפורשת לקבלת דברי דואר ופרסומת.
17 מכל מקום, צד ג' 5 הבהירה כי ככל שיוכח כי דברי הפרסומת מושא כתב התביעה אכן נשלחו על ידה
18 – הרי שהיא מקבלת על עצמה אחריות מלאה לשיפוי הנתבעת בכל חבות שתיפסק נגדה. עם זאת,
19 רואה צד ג' 5 את קבלני המשנה שלה כגורמים האחריים וחבים כלפיה (כלפי צד ג' 5) בהתאם. לפיכך,
20 הגישה צד ג' 5 הודעת צד רביעי נגד 6 קבלני משנה (הם צדדי ד' בתיק זה).
21
22 להשלמת התמונה יוער כי צדדי ד' 1 ו-2 הגישו אף הם כתבי הגנה בתיק זה. עוד יצויין כי לבקשת
23 הנתבעת, נמחקו צדדי ג' 1 ו-3 מההליך שבפני. בנוסף, התובעת ביקשה למחוק מכתב התביעה את
24 טענותיה בנוגע לשתי הודעות מייל שנשלחו אליה (זאת לאחר שהגיעה להסדר עם אחד מספקיה של
25 הנתבעת).
26
27 לדיון שהתקיים בפני הופיעו התובעת, נציג הנתבעת, וכן נציגי צד ג' 2 (גלובל לידס) ו-5 (מייפל טים).
28
29 בעדותה חזרה התובעת על האמור בכתב התביעה, וציינה כי מעולם לא נרשמה לקבלת שירותים
30 מאת צד ג' 5. התובעת אישרה כי הפיצה קורות חיים, אך מעולם לא ביקשה לקבל תוכן שיווקי (אלא
31 לכל היותר – הסכימה לקבל הצעות עבודה).
32



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-04-31434 יחזקאל קרו ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 נציג הנתבעת טען כי הנתבעת אינה מבצעת דיוור באופן ישיר, אלא באמצעות חברות המתמחות
2 בכך, וחברות אלו מתחייבות לפעול על פי חוק ולקבל אישורי הרשמה מאת הנמענים. כך היה גם
3 בעניינה של התובעת.

4
5 עוד העיד מר גוטמן, מנכ"ל חברת גלובל לידס (צד ג' 2). הלה הציג את דרך ההרשמה לאתר, וציין כי
6 כל מי שנכנס לאתר האינטרנט של החבלה מתבקש להרשם ולהכניס את כתובת המייל שלו, אחרת
7 לא יוכל להמשיך ולגלוש באתר האינטרנט של החברה. מרגע שמסתיים הליך ההרשמה – כתובת
8 הדוא"ל של הנרשם עוברת למאגר הנתונים של החברה. מר גוטמן הציג את רישום פרטי התובעת
9 במאגר הנתונים של החברה, וציין כי פרטים אלו מצויים במאגר הנתונים של החברה החל משנת
10 2010.

11
12 לאחר שעיינתי בכתב הטענות, על נספחיהם, ושמעתי את טענות הצדדים, נחה דעתי כי דין התביעה
13 להידחות.

14
15 כידוע, נטל ההוכחה מוטל על התובעת.

16 אין מחלוקת אמיתית בדבר עצם משלוח דברי דואר אלקטרוני לתיבת הדואר של התובעת. אף אין
17 מחלוקת כי הודעות הדואר שקיבלה התובעת, הן דבר פרסומת, כמשמעותו בסעיף 30א (ב) לחוק
18 התקשורת. המחלוקת נוגעת לשאלת קיומה או היעדרה של הסכמה מצד התובעת למשלוח דברי
19 פרסומת כאמור, זאת, לאור הוראת סעיף 30א(ב) הנ"ל, הקובע כי:

20 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
21 אלקטרונית או הודעת מסר גקצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
22 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."

23
24 הנתבעת צירפה לכתב ההגנה מסמכים המלמדים כי התובעת נתנה הסכמתה למשלוח "הטבות
25 ופרסומות מגורם שלישי" (ר' למשל האישור אשר צורף בע' 2, סעיף יג' לכתב ההגנה, וכן יתר
26 אישורי ההרשמה אשר צורפו כנספחים לכתב ההגנה).

27
28 במהלך הדיון אף שמעתי הסברים מאת מנכ"ל "גלובל לידס" (צד ג' מספר 2). הלה אף הציג בפני את
29 האופן בו מתבצע רישום כתובות דוא"ל של נמענים במאגר נתוני החברה (התובעת נרשמה במאגר
30 נתוני החברה ביום 20.10.10, שעה 15:29). בידי התובעת לא היה כל הסבר לטענות אלו של הנתבעת
31 וצדדי ג', למעט טענתה כי לא ביקשה לקבל פרסומות [אם כי גם טענה זו סוייגה, שכן לטענת
32 התובעת, גם אם ביקשה לקבל פרסומות – זה היה עבור הצעות עבודה].
33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-04-31434 יחזקאל קרו ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בנסיבות אלו, ומשמצאתי לנכון ליתן אמון בעדותם של נציג הנתבעת ונציג צד ג' 2, אשר לטענותיהם
2 אף נמצאו תימוכין בחומר הראיות שהוצג בפני – הרי שלא מצאתי כל נימוק או הצדקה להעדפת
3 גרסת התובעת על פני גרסת הנתבעת וצדד ג'. יודגש בהקשר זה, כי התובעת לא מצאה לנכון לשאול
4 את נציגי הנתבעת וצדדי ג' ולו שאלה אחת במהלך הדיון, ולא הציגה מסמך אחד לסתור את
5 טענותיהם.

6
7 אני קובע לפיכך, כי התובעת נתנה הסכמה מלאה ומפורשת לקבלת דברי פרסומת, אשר נשלחו אליה
8 בנוגע לתוכן שיווקי של הנתבעת. למעלה מן הצורך אעיר, כי מהנתונים שבפני עולה, שהתובעת אף
9 יכולה הייתה לשלוח מייל חוזר ולהסיר את עצמה מרשימת התפוצה. עם זאת התובעת בחרה שלא
10 לעשות כן, ואף לא פנתה לנתבעת בכל דרך אחרת לשם הסרת כתובת הדוא"ל שלה. תחת זאת, אצה
11 דרכה של התובעת לפנות לערכאות, מבלי לברר תחילה אם מצויים אצל הנתבעת אישורים
12 המלמדים על הסכמה שנתנה התובעת לקבלת תוכן שיווקי. בכך גרמה התובעת לנתבעת להוצאות
13 מיותרות, לרבות הצורך במשלוח הודעות צד ג'.

14
15 סוף דבר, אני דוחה את התביעה. ממילא דין ההודעות לצד ג' וההודעות לצד ג' – להידחות אף הן.

16
17 התובעת תשלם לנתבעת הוצאות בסך 1,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 15 יום מיום שיומצא לה פסק
18 הדין, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מהיום ועד לתשלום המלא
19 בפועל.

20
21 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בחיפה תוך 15 יום.

22
23 המזכירות תשלח העתקים לצדדים בדואר רשום.

24
25 ניתן היום, י"ד כסלו תשע"ז, 14 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

26


זיו ארילי, שופט

27
28
29
30