



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-01-2324 רפאילוב נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אלוזא זעורה-עבדאלחלים

תובע אדגר רפאילוב ת.ז. XXXXXXXXXXXX

נגד

נתבעת (ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ – נמחק)

א.ב.א ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ.
ח.פ - 511769499

פסק דין

- 1
2 לפניי תביעה כספית לתשלום סכום של 5,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת לתובע ללא הסכמתו, וזאת
3 בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
4
5 **רקע עובדתי:**
6
7 1. בכתב תביעתו טען התובע כי הוא מבצע קניות באחד מסניפי הנתבעת בקרית מוצקין, הקרוב
8 למקום מגוריו. באפריל 2015, עבר התובע להתגורר בעכו, והחל מאותו מועד, כמעט ולא ביצע
9 קניות ברשת הנתבעת.
10
11 2. בתאריך 6.7.15 שיגרה הנתבעת דברי פרסומת לתובע באמצעות הודעות טקסט לטלפון נייד
12 השייך לו. החל מאותו מועד ועד ליום 6.12.15 נתקבלו במכשיר הסלולרי של התובע 80
13 הודעות פרסומת מאת הנתבעת. לטענתו, סעיף 30 א' (י') (1) לחוק מזכה אותו בסכום פיצוי
14 ללא הוכחות נזק בסכום שלא יעלה על - 1,000 ₪ ומכאן תביעתו לקבלת 5,000 ₪ בגין
15 המסרונים שנשלחו אליו ע"י הנתבעת.
16
17 3. בכתב הגנתה טענה הנתבעת להעדר עילת תביעה והעדר יריבות בינה לבין הנתבע מאחר ושמה
18 כפי שצוין בכתב התביעה, איננו נכון ובשל כך ביקשה לדחות את התביעה נגדה על הסף.
19 מטעמי זהירות טענה הנתבעת כי התובע הצטרף למועדון הלקוחות של החברה ביום
20 18.11.14, מילא טופס הצטרפות והזין בו את פרטיו האישיים לרבות מספר טלפון, ונתן
21 הסכמתו לקבלת מסרונים טקסט מהחברה המפעילה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-01-2324 רפאילוב נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 החברה טענה כי הייתה באפשרותו של התובע לבקש את הסרת שמו מרשימת התפוצה שלה
2 אך הוא לא עשה זאת והמתין חודשים רבים עד שיצר קשר עם הנתבעת וביקש כי לא יישלחו
3 אליו מסרונים. עם פנייתו חדלה הנתבעת ממשלוח מסרונים לבקשתו.
4
5 הנתבעת הוסיפה כי עמדה בפני התובע האפשרות לבקש את הסרת שמו מרשימת התפוצה של
6 הנתבעת בסניפיה, במעמד ביצוע קניה, אך גם זה הוא לא עשה למרות שערך קניות במועדים
7 שונים בסניפי הנתבעת, ביום – 21.7.15, 24.8.15, 30.10.15.
8
9 בתאריך 22.12.16 התקיים בפניי דיון אשר במהלכו שמעתי את עדות התובע ונציג הנתבעת,
10 ה"ה אמיר גרינפלד. נציג הנתבעת הסכים לתיקון כתב התביעה באופן שבו שמה של הנתבעת
11 יתוקן ויעודכן בתיק בית המשפט.

דיון והכרעה:

- 12
13
14
15 7. הוראות סעיף 30 א' (ב) לחוק קובעות כדלקמן:
16
17 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
18 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
19 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען
20 שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף
21 קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות
22 סעיף זה". (ההדגשה אינה במקור – א.ז.)
23
24 8. סעיף 30 א' (י) לחוק מאפשר לבית המשפט לפסוק בגין כל דבר פרסומת פיצוי שאינו תלויי
25 בנזק בסכום שלא יעלה על סך 1,000 ₪. לשון הסעיף קובעת כדלקמן:
26
27 30 א' (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט
28 לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום
29 שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות
30 סעיף זה;
31 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו
32 מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);
33 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים
34 המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
35 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-01-2324 רפאילוב נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- 2 (ג) היקף ההפרה;
- 3 (ההדגשה אינה במקור - א.ז.).
- 4 9. במסגרת רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו]; רע"א 1954/14 אילן
5 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) [פורסם בנבו], התווה בית
6 המשפט העליון את השיקולים המנחים את בתי המשפט בבואם לפסוק פיצויים בשל הפרת
7 החוק.
- 8 10. בית המשפט העליון הנחה את בתי המשפט כי בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה, עליהם לראות ברף
9 העליון שהציב המחוקק נקודת מוצא, ממנה ניתן להפחית במקרים המתאימים.
- 10 11. אשר על כן, בית המשפט יבחן את מכלול הנסיבות העומדות בפניו וישקלל בין יתר הגורמים
11 גם את העובדה שהמפרסם אפשר להסיר את שמו של הנמען מרשימת תפוצת דברי הפרסומת
12 בקלות יחסית, על חובת הנמען להקטין את נזקו ולמנוע את הפרסום, את תוכן הפרסום, אם
13 מדובר בתוכן פוגעני, הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו ומספר דברי הפרסום
14 שנשלחו.
- 15 12. על פי הוראות החוק, על המפרסם לקבל את הסכמתו של מקבל הפרסום קודם למשלוח
16 הפרסום. במקרה שלפניי התובע טען כי לא נתן את הסכמתו לפרסום. ככלל, בהעדר הוכחה
17 מצד הנתבע כי התובע נתן הסכמתו מראש לשיגור דברי פרסומת, הרי שיש בשיגור פרסומת
18 משום הפרת הוראות החוק.
- 19 13. נציג הנתבעת הגיש מסמכים אשר מעידים כי התובע נתן את הסכמתו לקבל דיוור ב - SMS
20 כאשר הצטרף כחבר מועדון הלקוחות של הנתבעת ביום 18.11.14. התובע אישר בדיון אשר
21 התקיים בפניי ביום 22.12.16 כי חתם על המסמך אשר סומל על ידי כ- 1/1 שהוא טופס
22 הצטרפות למועדון הלקוחות של הנתבעת. התובע טען כי חתם על המסמך אך לא סימן ב- וי
23 את המסגרת המתירה לנתבעת לשלוח לו דיוור ב-SMS. לשאלת בית המשפט, מדוע הצטרף
24 למועדון הלקוחות של הנתבעת, השיב כי "מטרת כרטיס המועדון זה הנחה על מבצעים". (עמוד
25 2 שורה 12 לפרוטוקול הדיון הנ"ל). התובע טען כי הוא חבר מועדון ברשתות אחרות, כמו
26 שופרסל ולא קיבל מהם הודעות לטלפון הסלולרי.
- 27 גרסת נציג הנתבעת לפיה התובע, לקוח של הנתבעת וחבר במועדון הקלוחות שלה החל משנת
28 2014, נתן את הסכמתו לקבלת דיוור לטלפון הנייד במסגרת טופס ההצטרפות הנ"ל - אמינה



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-01-2324 רפאילוב נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בעיניי והיא נתמכה במסמכים הנדרשים אשר די בהם בכדי להוכיח כי הנתבעת פעלה על פי
2 הוראות החוק וקיבלה את הסכמת התובע בכתב ומראש לפני משלוח ההודעות.
- 3 14. עיון בדברי הדואר שנתקבלו אצל התובע כפי שצורפו לכתב תביעתו, מעלה כי מדובר בהודעות
4 על הנחות על מוצרים שונים שמשווקת הנתבעת, ומבחינה זו הם עונים על הגדרת המונח
5 "פרסומת" הקבוע בחוק, שכן, מדובר ב- "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת
6 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
- 7 15. במקרה דנן, אין מדובר בפרסומת פוגענית, כמו כן, לא הובאו נתונים ולא הוכח מהו הרווח
8 הצפוי לנתבעת בשל משלוח דבר פרסומת ללא הסכמת הנמען מראש. מדובר בפרסומות
9 המיועדות לחברי המועדון בינם נמנה התובע וצירופו למועדון נעשה על פי בקשתו ובהסכמתו.
- 10 16. במסרונים שהעתק מהם צורף לכתב התביעה, ניתן לראות כי בתחתית כל אחד מהם ישנה
11 אפשרות לבקש הסרה מרשימת התפוצה ועל פניו מדובר באפשרות קלה ופשוטה ליישום (ע"י
12 משלוח הודעה עם המילה "ויקי").
- 13 17. כן ניתנה האפשרות לתובע, לפי טענת נציג הנתבעת, לבקש להסיר את שמו של התובע מרשימת
14 התפוצה בפנייה טלפונית לנתבעת והן במעמד ביצוע כל קניה בסניפי הנתבעת.
- 15 18. התובע טען בפניי כי הטלפון שלו היה חסום להודעות יוצאות, אך לא ידע להסביר מדוע לא
16 פנה לנתבעת מיד עם קבלת המסרון הראשון והמתין כחמישה חודשים עד שערך פניה טלפונית
17 לנתבעת.
- 18 19. התובע אישר בפניי במעמד הדיון ביום 22.12.16 כי הנתבעת חדלה מיד מלהעביר אליו דברי
19 פרסומת לאחר פנייתו הטלפונית אליה וסביר להניח כי הייתה עושה זאת מייד לו היה התובע
20 פונה אליה עם קבלת המסרון הראשון.
- 21 20. התובע לא סיפק הסבר המניח את הדעת מדוע לא פנה לנתבעת בסמוך למועד קבלת הודעות
22 ה-SMS, אלא המתין 5 חודשים, אגר בטלפון הנייד שלו 80 מסרונים, אשר הטרידו אותו
23 לטענתו ורק לאחר מכן פנה לנתבעת תוך שהוא מקליט את השיחה ולאחר מכן הגיש את
24 התביעה שלפני.
- 25 אשר על כן, ולאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו בפניי - התביעה
26 נדחת.
- 27 אין צו להוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-01-2324 רפאילוב נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ

תיק חיצוני:

1 על פסק דינו של בית משפט זה ניתן להגיש רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים
2 ממועד קבלת פסק הדין.

3 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

4 ניתן היום, כ"ב כסלו תשע"ז, 22 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.
5

6

7 אלואז זערוור-עבדאלחלים, שופטת
8
9
10