



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-53203 אדם נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט פליקס גורודצקי

מעיין אדם

תובעים

נגד

המועצה להסדר ההימורים בספורט

נתבעים

### פסק דין

בפני תובענה על סך של 2,000 ש"ח בגין הפרת הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1984 (להל-"החוק").

### עיקר טענות התובעת

1. אור ליום 25/02/2016 נשלחו לטלפון הנייד של התובעת (להלן-"מספר הטלפון") שתי הודעות שתוכנן כדלהלן:

לקוח יקר, לרגל עבודות תחזוקה, אפליקציית winner תיסגר למכירות בשעות הקרובות. ניתן לשחק באתר האינטרנט.

25 בפבר' 11:15

לקוח יקר, אפליקציית winner חזרה לפעילות.

סוף שבוע נעים

25 בפב' 15:05

2. לגישת התובעת, הודעות דלעיל מעודדות את הציבור לרכוש את מוצריה או את שירותיה של הנתבעת ו/או להוציא כספים בדרך אחרת, ומשכך הן עולות לכדי "דבר פרסומות" כהגדרתו בחוק.

3. כן נטען על ידי התובעת כי הנתבעת היא בבחינת "מפרסם" כהגדרתו של מונח זה בחוק.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-53203 אדם נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

תיק חיצוני:

4. לשם הוכחת תביעתה, צירפה התובעת מסמכים כדלהלן:

צילום מסך של טלפון נייד – נספח א'

מכתב מאת חברת "ספאם אופ" על נספחיו – נספח ב'

5. התובעת עתרה לפסיקת פיצוי מקסימלי הקבוע בחוק בסך של 1,000 ₪ עבור כל הודעה ובסך כולל של 2,000 ₪.

### עיקרי טענות הנתבעת

6. בפתח כתב הגנה טענה הנתבעת כי היא תאגיד סטטוטורי שהוקם עפ"י חוק ההימורים בספורט, תשח"ז – 1977 ובהתאם להוראות סעיף 9 לחוק זה, לנתבעת אין כל מטרה מסחרית משום שכל רווחיה מחולקים למטרות ציבוריות (לצורכי הספורט).

7. לגופו של עניין טענה הנתבעת להעדר יריבות שכן לגישתה, ההודעות שנשלחו, ככל שנשלחו למספר טלפון של משתתף אחר, אשר פתח חשבון באתר הנתבעת. לטענתה, מבדיקה במחשב המרכזי של הנתבעת התברר כי ההודעות נשלחו לאי מי (להלן: "להלן" – "הלקוח"), מאשדוד על פי פרטים שעודכנו על ידי הלקוח באתר הנתבעת.

8. בתמיכה לטענה זו צורף כנספח 1 לכתב ההכנה פלט ממחשב המרכזי של הנתבעת ובו רשום מספר טלפון, הזוהה לזה של התובעת.

9. על פי הרישום במחשב המרכזי של הנתבעת, הלקוח פתח חשבון משתתף באתר האינטרנט של הנתבעת ביום 13/01/2006 ומספר הטלפון הוזן על ידו בעת הרישום.

10. במישור המשפטי טענה הנתבעת כי ההודעות אינן בבחינת "דבר פרסומות" ותוכן תפעולי בלבד.

11. עוד נטען במישור המשפטי כי ההודעות נשלחו לא "ביודעין" ולא מתקיים תנאי הקבוע בסעיף 30א(1) המזכה את התובעת בפיצוי.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-53203 אדם נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

תיק חיצוני:

### דיון

12. בדיון שהתקיים ביום 18/12/2016, העידו הצדדים וכל אחד מהם חזר על טיעונו שבכתבי טענתו.

13. במהלך הדיון הובהר, בין היתר, כי מספר הטלפון של הנתבעת, מצוי ברשותה משנת 2006.

14. ניסיון של בית המשפט להביא את הצדדים להסכמות לא הניב פרי.

### הכרעה

15. לאחר ששמעתי טענות את הצדדים ועיינתי בראיות, הגעתי למסקנת כי דין התביעה להידחות ואנמק.

16. סעיף 30 א (א) לחוק מגדיר "דבר פרסומות" כדלהלן:

"דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

17. עיון בתוכן ההודעות מלמד כי בהודעות אין כל נוסח פרסומי ומטרתם לעדכן לקוח קיים בדבר השבתת אפליקציית "winner", הפנייתו לדרך לחופית ועדכונו על סיום השבתת האפליקציה.

18. רוצה לומר כי אין בהודעת אלה עידוד כלשהו לרכישת מוצר או שירות או עידוד כלשהו להוצאת כספים בדרך אחרת כנדרש בחוק על מנת לזכות את התובעת בפיצוי.

19. אין גם מחלוקת כי התובעת לא נמנית עם לקוחות הנתבעת וברור כי לא הייתה כל כוונה של הנתבעת לשלוח את ההודעות לתובעת.

20. תמיכה לאמור בסעיף 19 לעיל מצויה בעובדה על פיה משנת 2006 - מועד בו רכשה התובעת את מספר הטלפון - לא נשלחו למספר זה הודעות נוספות מטעם הנתבעת על אף שנציגה העיד כי



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-09-53203-אדם נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

תיק חיצוני:

- 1 הודעת בעלות אופי פרסומי נשלחות אחת לשבוע / שבועיים עמ' 2 ש' 34 וזאת בכפוף להסכמת  
2 לקוח.
- 3 21. עוד לא נעלם מעיני כי הלקוח עדכן את מספר טלפון באתר הנתבעת בפרוס שנת 2006 ס' 14  
4 **לכתב ההגנה** בעוד שמספר הטלפון נרכש על ידי התובעת בסוף שנת 2006 ולא מן הנמנע כי  
5 מספר הטלפון הוחזר לחברת סלולר על ידי הלקוח (עסקינן בתקופה בה טרם התאפשר ניווד  
6 המספר) ונמכר לתובעת ובשל צירוף מקרים זה, ההודעות נשלחו בשגגה לנתבעת.
- 7
- 8 22. בנסיבות אלה התביעה נדחית.
- 9
- 10 23. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 500 ₪ וזאת בתוך 30 יום. סכום שלא ישולם  
11 במועד, יישא הפרשי ריבית והצמדה.
- 12
- 13 24. בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 15 יום.
- 14
- 15
- 16 ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ז, 25 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.
- 17

פליקס גורודצקי, שופט

18  
19  
20  
21