



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2720-08-16 ירקוני נ' ריניו סופטוור בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי

אביטל ירקוני

המבקש

נגד

ריניו סופטוור בע"מ

המשיבה 1

2

החלטה

3

4 לפניי בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כלפי המשיבה 1 בלבד, בהתאם להוראת
5 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

6

7 1. ביום 2.8.2016 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה כי המשיבים לבקשה,
8 וביניהם המשיבה 1, שיגרו דברי פרסומת בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק
9 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

10

11 2. ביחס למשיבה 1, נטען בבקשת האישור, כי המשיבה היא חברה המספקת שירותי
12 פלטפורמה לשליחת דברי הפרסומת שנתקבלו אצל המבקש. לטענתו, המשיבה אחראית על
13 שליחת 11 הודעות פרסום שלא כדין שנתקבלו אצלו בתאריכים שפורטו בבקשת האישור.
14 בנסיבות אלה, הוגשה כנגדה התובענה כייצוגית, בה נתבקש פיצוי בגין נזק לא ממוני בסך
15 500 ₪ להודעה.

16

17 3. בטרם הוגשה תגובה לבקשת האישור הוגשה הבקשה דן להסתלקות מוסכמת. בגדרה,
18 הכחישה המשיבה כל אחריות המשפטית הקמה לה בגין שליחת דברי פרסומת אסורים על
19 ידי מזמינים שעושים שימוש בתשתית הטכנולוגית אותה היא מספקת, וטענה כי היא אינה
20 עונה על הגדרה של "מפרסם" בחוק התקשורת. כמו כן, נטען כי כל לקוח של החברה מאשר
21 ומתחייב במסגרת התקנון לפעול בהתאם להוראות הדין.
22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2720-08-16 ירקוני נ' ריניו סופטוור בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 עם זאת, בנסיבות העניין, ומבלי שהסכמתה תהווה הודאה, הוסכם כי המשיבה תוסיף
2 בצבע אדום, בעמוד שבו מזינים המפרסמים את תוכן הפרסומת, את הכיתוב "ככל והמסרון
3 הנשלח הינו דבר פרסומת על המפרסם לעמוד בכל הוראות הדין קשר לשליחתו עם
4 הנמנעים".
- 5
- 6 בהמשך לכך, הוסכם בין הצדדים כי אין טעם בניהול ההליך כנגד המשיבה 1, ועל כן
7 התבקשה הסתלקותו של המבקש ודחיית תביעתו האישית כלפיה ללא צו של הוצאות. כן
8 הוסכם כי בנסיבות העניין המשיבה תשלם גמול בסך של 2000 ₪ ושכר טרחת בא כוחו בסך
9 3000 ₪.
- 10
- 11 לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות, ומבלי שנדרש היה בנסיבות העניין להידרש לסיכויי
12 התביעה והטענות שהועלו בה ובבקשה דנן (להוציא בהקשר לנושא קביעת הגמול ושכר
13 הטרחה), הריני לאשר את בקשת המבקש להסתלק מהתובענה כנגד המשיבה מספר 1
14 ולדחיית תביעתו האישית, ללא צו להוצאות וללא צורך בפרסום.
- 15
- 16 באשר לסוגיית הגמול ותשלום שכר הטרחה, לאחרונה תוקן סעיף 16 לחוק תובענות
17 ייצוגיות, כדלקמן:
- 18
- 19 16. (א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה
20 לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא
21 יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר
22 בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו
23 אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
24 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה
25 התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה
26 לכאורה;
27 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית
28 לחברי הקבוצה.
- 29
- 30 בהתאם להוראת הסעיף, בטרם יאשר בית המשפט טובת הנאה בבקשת הסתלקות עליו
31 לשקול האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה ואת התועלת שהביאה הבקשה לאישור
32 לחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2720-08-16 ירקוני נ' ריניו סופטוור בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 9. חוק התקשורת אוסר על מפרסם לשלוח דברי פרסומת ללא הסכמתו המפורשת של הנמען.
- 3 ההלכה הפסוקה קבעה כי יש לפרש את המונח "מפרסם" באופן רחב וזאת כדי לנקוט
- 4 בצעדים אפקטיביים למיגור תופעת "הספאם" שקנתה לה אחיזה בימינו (רע"א 2059/16
- 5 א.א קלינקות כרמל בע"מ נ' כהן (פורסם בנבו, 27.7.2016)). בנסיבות העניין, ומשלא הוגשה
- 6 תגובה לבקשת האישור, לא ניתן לקבוע אפירורי שהתובענה אינה מראה עילת תביעה
- 7 לכאורית כנגד המשיבה 1.
- 8
- 9 10. לטענת הצדדים, בקשת האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה, לנוכח נכונותה של המשיבה
- 10 להוסיף כיתוב המתריע מפרסמים מלפעול בניגוד להוראות הדין, כדי למנוע הישנות תופעה
- 11 זו.
- 12
- 13 11. הסתלקות בשלב זה, כאשר התשתית הלכאורית אמנם לא נשללה אך לא נתבררה וכאשר
- 14 המשיבה מאמצת המלצה לנהוג על פי החוק, כרגיל לא היתה מצדיקה פסיקת גמול ושכר
- 15 טרחה. אלא, שלאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה כי הכיתוב
- 16 המוסכם עשוי להוות צעד בעל ערך במערכת למיגור תופעת הספאם באשר ירחיב את חשיפת
- 17 המפרסמים, העושים שימוש בתשתיות המשיבה 1, להגבלות החוקיות על השימוש
- 18 בטכנולוגיה זו. בנסיבות אלה, מצאתי כי יש תועלת מסוימת לציבור בתוצאת ההליך נגד
- 19 המשיבה 1, ועל כן ניתן לקבוע גמול והסתלקות, הגם שלא בגובה הסכומים שנתבקשו. הנני
- 20 מאשרת גמול למבקש בסך של 600 ₪ ושכר טרחה בסך של 2,400 ₪, בצירוף מע"מ כדין.
- 21
- 22 המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
- 23 ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ז, 11 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.
- 24

דפנה בלטמן קדראי, שופטת

25
26