



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-05-59707 לב נ' דיין

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

תובעים יובל לב

נגד

נתבעים גילעד דיין

### פסק דין

- 1
- 2 בפני תביעה כספית לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 3 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), וזאת על סך 14,000.
- 4 לפי הנטען בכתב התביעה, התובע הינו הבעלים של תיבת דואר אלקטרוני
- 5 [y\\*\\*\\*\\*\\*@walla.com](mailto:y*****@walla.com) ושל מספר הטלפון הנייד \*\*\*\*\*054 ואילו הנתבע הינו עוסק מורשה
- 6 המפעיל עסק המכונה בשם "ניצן משאבי אנוש" ו/או "ג'ובי" (Jobby). החל מיום 19.1.12, נטען כי
- 7 הנתבע שיגר 13 דברי פרסומת לתובע, לכתובת הדוא"ל של האחרון ובנוסף שלח מסרון פרסומת,
- 8 בתאריך 13.1.16. התובע טוען כי מעולם לא אישר ולא נתן את הסכמתו המפורשת לנתבע לשגר אליו
- 9 דברי פרסומת לדוא"ל, למכשיר הטלפון הנייד או בכל אמצעי אחר. עוד טען התובע, כי ביום 6.7.12
- 10 שלח לנתבע מייל ובו בקשה לחדול ממשלוח דברי הפרסומת לתיבת הדוא"ל שלו וזאת לאחר שניסה
- 11 להסיר עצמו, מספר פעמים, באמצעות קישור ההסרה אותו צירף הנתבע להודעותיו, אך ללא הואיל.
- 12 בנוסף נטען, כי באף אחת מההודעות לא מופיעה המילה "פרסומת" וזאת בניגוד לחוק ועל מנת
- 13 להטעות את התובע.
- 14 מנגד, טוען הנתבע בכתב הגנתו כי התובע נרשם לאתר ג'ובי אשר בבעלותו, אישר באופן אקטיבי על
- 15 ידי סימון ב-V את התקנון בו נרשם, לפחות 3 פעמים, בצורה בולטת לעין, מתן אישור הגולש הנרשם
- 16 לקבלת דברי פרסומת מאתר ג'ובי. בנוסף, נטען כי אף בעת ההרשמה עצמה, מצוין במפורש נושא
- 17 קבלת הפרסומות ("**אני מסכים לקבל מידע פרסומי באימייל**"). הנתבע טען כי לתובע היו 9
- 18 אפשרויות לבטל הרשמתו ולהסיר עצמו מקבלת פרסומות נוספות על ידי לחיצה על הלינק המצורף
- 19 בכל פרסומת, אך התובע מסיבותיו שלו, בחר שלא לעשות כן. כמו כן, טען הנתבע כי התובע לא פנה
- 20 אליו, כמקובל, בטרם הגשת התביעה, וכאשר פנה אליו הנתבע, לאחר הגשת התביעה, עם אישור
- 21 ההרשמה למערכת, המעיד על מתן אישורו למשלוח ההודעות, קיבל תשובה דחייה סתמית ולא
- 22 עניינית ללא התייחסות כלל לאישור שהוצג לו. יתרה מכך, נטען, כי קיים חוסר תום לב בשיהוי של



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-05-59707 לב נ' דיין

תיק חיצוני:

1 הנתבע, אשר "נזכר" בהודעות שנשלחו אליו לפני מספר שנים. עוד הוסיף הנתבע כי אתר ג'ובי הינו  
2 אתר למחפשי עבודה בישראל, שירות אשר ניתן לגולשים בו בחינם, וכל זאת בכפוף לאישור קבלת  
3 דברי פרסומות. יחד עם זאת, ניתן לבקשת הסרה מקבלת הפרסומות בכל רגע נתון.  
4 ביום 22.12.16 התקיים דיון בפני, בו חזרו הצדדים על טענותיהם. עוד הוסיף התובע, כי מדובר  
5 בתביעה החמישית המוגשת על ידו השנה בנושא זה, לדבריו במשך שנים קיבל הודעות פרסומיות  
6 ולאחר כמה שנים החליט כי ברצונו לתבוע. לדברי התובע, מדובר בתקופה ארוכה, כמו כן מסר כי  
7 הוא לחץ מספר פעמים על קישור ההסרה וכן שלח הודעת דוא"ל לנתבע על מנת להפסיק את שליחת  
8 ההודעות, ולאחר שנתיים של הפסקה, קיבל מסרון על הגרלת לוטו. עוד טען התובע, כי בשנת 2012  
9 היה תקנון אחר ובו הופיעה שורה המתירה שליחת פרסומות על ידי הנתבע, אך הליו אותה שורה  
10 הופיעה באופן מוסתר ולא ברור. התובע טען כי נשלחו אליו דברי פרסומות אשר אינן קשורות  
11 לחיפוש עבודה, וכן כי אף אם יש לנתבע אישור הרשמה זה לא נותן לו הרשאה לשלוח הודעות  
12 למספר טלפון שונה מהמספר אשר סופק.  
13 הנתבע מסר בדיון כי הוא עוסק 20 שנה בתחום ועד היום הוגשו נגדו 6 תביעות בלבד. הנתבע לא  
14 חלק כי המודל העסקי של אתר האינטרנט הוא פרסומות, וכך לדבריו, גם המודל של רוב המוחלט  
15 של אתרי האינטרנט השונים, אך הוא אינו מחייב את המשתמשים באתר בתשלום כלשהו. עוד ביקש  
16 הנתבע להתייחס לבקשות ההסרה של התובע; הנתבע ביקש להראות לבית המשפט את האופן בו  
17 נראית בקשת ההסרה. בכל אחד מהודעות הדוא"ל יש לינק הסרה, כששולחים בקשה כתוב כי  
18 כתובת הדוא"ל הוסרה בהצלחה, הנתבע טוען כי 6 מהמיילים, כפי שניתן לראות, הנתבע כלל לא  
19 פתח. לדברי הנתבע, התובע הינו אדם אחד אשר הגיש כבר חמש תביעות בשנה אחת וזאת לעומת  
20 הנתבע, שעובד מול מאות אתרים ומשתמשים ונתבע 5-6 פעמים בלבד.

21

22

### דיון והכרעה

23 תביעה זו מתבססת על סעיף 30א לחוק. סעיף זה חוקק במטרה להתמודד עם תופעה חדשה אשר  
24 קמה בעידננו הטכנולוגי, לפיה חברות, ספקים ונותני שירותים רבים מפיצים באופן המוני הודעות  
25 פרסומיות לא רצויות (ספאם) דרך אמצעי תקשורת שונים (כגון: מסרונים למכשיר הטלפון הנייד,  
26 הודעות דוא"ל, פקסימיליה וכיו"ב).

27 סעיפים 30א(ב) ו(ג) מסדירים את הכללים בדבר משלוח "דבר פרסומות" בכלל האמצעים  
28 האלקטרוניים השונים וקובעים בזו הלשון (ההדגשות שלי – ש.ב.):

29 "ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומות באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,  
30 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,  
31 בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-05-59707 לב נ' דיין

תיק חיצוני:

1 מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה  
2 להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.  
3 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף  
4 קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
5 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא  
6 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר  
7 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);  
8 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,  
9 דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
10 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים  
11 בפסקה (1)."

12  
13 סעיף 30א(א) מגדיר מיהו "מפרסם" וכן "דבר פרסומת":

14  
15 לפי סעיף 30א(א) "מפרסם" הוא "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען  
16 להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי  
17 לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת  
18 בעבור אחר....".

19  
20 כמו כן, קובע אותו הסעיף כי "דבר פרסומת" הינו "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו  
21 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"; "הודעת מסר  
22 קצר" – מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או מסר בזק הכולל חוזי או  
23 שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל ציוד קצה של נמען או קבוצה של  
24 נמענים".

25  
26  
27 האם התובע הוא "מפרסם" כלשון החוק והאם ההודעות שנשלחו מהוות "דבר פרסומת"

28  
29 הנתבע אינו מכחיש כי דברי הפרסומת שנשלחו לתובע, שייכים לעסקו. כמו כן, ניתן לראות  
30 מהודעות הדוא"ל שנשלחו לתובע, כי הם חתומות באופן ברור על ידי שם העסק: "המאגר מנוהל על  
31 ידי חברת 'ניצן משאבי אנוש'" וכן המסרון שנשלח חתום אף הוא "נשלח כפרסומת ע"י אתר  
32 Jobby", וכן ניתן לראות בבירור כי הודעות הדוא"ל נשלחו מכתובת הדוא"ל של אתר גיובי, אשר  
33 בבעלותו של הנתבע. מטרת מאגרים אלו, בין היתר, רכישת שירות מאתרו של הנתבע. מכאן,  
34 שהתובע מהווה "מפרסם" כהגדרת החוק.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-05-59707 לב נ' דיין

תיק חיצוני:

1  
2 אשר לדברי הפרסומת עצמם, כאמור, אתר גיובי הינו אתר חנימי שמוצע למחפשי העבודה. בין  
3 כותרת הודעות הדוא"ל שנשלחו לתובע ניתן לראות "מגייסים עובדים חדשים"; "אלפי משרות  
4 ברישום מהיר וקל בחינם"; "מבצעי קיץ בריהוט לגינה..."; "קורס שיווק במדיה החברתית";  
5 "להיות מורה זה להיות שם בשבילם"; "נפצעת? חלית? בדוק אם מגיע לך כסף!". מדובר בהודעות  
6 דוא"ל אשר בחלקן בעלות זיקה לאתר האינטרנט אותו מנהל הנתבע וחלקן מהוות דבר פרסומת  
7 לעסקים אחרים ובכל מקרה מדובר בהודעות אשר עונות על הגדרת החוק להיותן "דבר פרסומת".  
8  
9

### האם נתן התובע נתן לנתבע הסכמה מפורשת מראש למשלוח דברי פרסומת

10  
11  
12 בכתבי התביעה טוען התובע כאמור, כי קיבל פרסומים ללא הסכמתו וכן הוסיף ופירט את סוג  
13 וכמות הפרסומים שקיבל מהנתבע – סה"כ 13 הודעות דוא"ל ומסרון אחד. מנגד, טען הנתבע כי  
14 התובע נתן את הסכמתו המפורשת בעת נרשם לאתר "גיובי" למחפשי עבודה. הנתבע צירף את פרטי  
15 הרשמתו של התובע לאתר (נספח א לכתב ההגנה) וכן ציין כי בעת ההרשמה לאתר, מותנית  
16 ההרשמה במתן הסכמה לתקנון האתר (נספח ב לכתב ההגנה). מבחינת נספחי התביעה, ניתן לראות  
17 כי בהרשמה לאתר, כתובה בבירור בטרם ההרשמה, ההצהרה "אני מסכים לקבל מיזע פרסומי  
18 באימייל". אכן, ניתן לראות כי ההרשמה מותנית בהסכמה לתנאי השימוש באתר על ידי סימון  
19 תיבת ההסכמה. מעיון בתקנון האתר עולה, כי מצוין בשורה בודדת בסוף התקנון, שצורף לכתב  
20 ההגנה, כי המשתמש נותן למפעילה אישור לשליחת דברי פרסומת וכן בהמשך צוין כי המשתמש  
21 רשאי להסיר עצמו מרשימת התפוצה. מכאן, שהובהרה לתובע כי הרשמה לאתר מותנית באישור  
22 לקבלת דברי פרסומת וכן ניתנה בפניו האופציה להסיר עצמו מרשימת התפוצה. עוד יודגש, כי אף  
23 התובע עצמו לא חלק כי קיימת התייחסות למתן הרשאה למשלוח דברי פרסומת בהרשמה לשירותי  
24 האתר, אך מלין על אופן הניסוח אשר נחזה בפניו כלא ברור ומוסתר. לאחר שבחנתי את הנספחים  
25 שבפני מצאתי כי ההבהרה בדבר מתן הרשאה לשליחת דברי פרסומת וכן האופציה להסרה מופיעות  
26 בבירור הן בתקנון והן מחוצה לו, בשורה נפרדת בחלון ההרשמה לאתר. אני קובע אפוא, כי לתובע  
27 הובהר היטב שהרשמתו מותנית במתן הרשאה לשליחת דברי פרסומת, כמו גם האופציה להסרה  
28 עצמית מרשימת התפוצה אם יחפוץ בכך.

29 מעבר לדרוש, יצוין, כי הרשמה לאתר המציע שירותים חנימיים, כפי שטען התובע אף במהלך הדיון,  
30 מושתת על מודל עסקי של שימוש בפרסומת, וזאת על מנת שיתאפשר לאותו מפעיל אתר, לספק את  
31 שירותיו בחינם, מכאן, שסבורני כי מעבר להבהרות כאמור, לאור היותו של התובע מנוסה ובקיא  
32 בתחום, היה עליו להניח כי סביר יהיה שהרשמתו תהיה מותנית בקבלת פרסומת כלשהן. מכל  
33 מקום, אני קובע כי התובע נתן הסכמתו המפורשת למשלוח פרסומת דוא"ל.  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-05-59707 לב נ' דיין

תיק חיצוני:

### האם ביקש התובע הסרה כדין מרשימת התפוצה

לאחר שנקבע כי דברי הפרסומת אכן שייכים למפרסם שהוא הנתבע ולאחר שביססנו כי לנתבע ניתן אישור למשלוח הפרסומות, נבחן עתה האם התבקשה הסרה על ידי התובע מרשימת התפוצה של דברי הפרסומת, כשם שהובהר לו כי זכותו לעשות.

התובע צירף לתביעתו את דברי הפרסומת אשר הגיעו אליו מטעם הנתבע. ראשית נציין כי חלק מהודעות הדוא"ל אשר נשלחו לתובע על ידי הנתבע, כלל לא נפתחו על ידי התובע, ומכאן שבכל הנוגע לאותן הודעות דוא"ל, אני קובע כי לא נתבקשה הסרה כדין, שכן ללא פתיחתם לא היה ביכולתו של התובע ללחוץ על לינק הסרה מרשימת התפוצה. מכאן יוצא אפוא, כי הודעות הדוא"ל הראשונות, נשוא תאריכים 19.1.12, 25.3.12, 15.4.12, נשלחו כדין ועבורן לא התבקשה הסרה על ידי התובע וכן הודעת הדוא"ל שלאחר מכן, מתאריך 11.6.12, אשר נפתחה, נשלחה כדין, הואיל ולא התבקשה הסרה באחת ההודעות שלפניה.

אשר ליתר ההודעות, טוען התובע כי ביום 6.7.12 שלח לנתבע הודעת דוא"ל בבקשה להסיר את כתובת הדוא"ל שבבעלותו מרשימת התפוצה. התובע צירף את הודעת הדוא"ל לתביעתו, וממנה עולה התוכן הבא: **"קבלתי כבר פעם שלישית אישור על מחיקת המייל מהמאגר שלכם. בפעם הבאה אני אאלץ לתבוע אותכם"**. יחד עם זאת, לא צירף הנתבע תצלום מסך או הוכחה אחרת לבקשותיו הקודמות להסרה מרשימת התפוצה. כך למשל, לאחר לחיצה על לינק להסרה מרשימת התפוצה, נפתח אתר אינטרנט ובו ניתן אישור לאותו משתמש כי כתובת הדוא"ל שלו הוסרה בהצלחה; לחילופין, כאשר מתבקשת הסרה באמצעות מסרון, על ידי שליחת המילה הסר בהשבה לשולח, ניתן לראות את הבקשה ולהוכיחה על ידי תצלום מסך פשוט המוכיח כי המשתמש ביקש את הסרתו. התובע לא הביא בפני אף ראיה לכך כי ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה עד לאותו דוא"ל שנשלח מטעמו ולפיכך, אני קובע, כי אף הודעות הדוא"ל שנשלחו עד לאותו תאריך – הודעות דוא"ל מתאריכים 20.6.12 (2 הודעות), 22.6.12, 26.6.12, 2.7.12 ו- 6.7.12, נשלחו כדין.

אשר ליתר ההודעות, נכון הוא כי התובע שלח בקשה, באמצעות השבה לאחת מהודעות הפרסום, שעל אף שלא התבקשה במפורש, עולה מתוכנה כי ברצונו להפסיק לקבל הודעות דוא"ל מהנתבע. דא עקא, כי בכל הודעות הדוא"ל אשר נשלחו לתובע, צוין במפורש כי **"הודעה זו נשלחה אליך מכתובת דואר אלקטרוני שאינה נבדקת. אין באפשרותנו להגיב על שאלות שנשלחות לכתובת אלקטרונית זו"**, היינו, למרות שנכתב בבירור על ידי הנתבע כי אין באפשרותו לצפות בהודעות שנשלחו לכתובת זו, בהיותו כתובת דוא"ל אוטומטית למשלוח הודעות דוא"ל, בחר התובע לבקש את הסרתו דווקא



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-05-59707 לב נ' דיין

תיק חיצוני:

1 לכתובת זו וזאת על אף שמייד בהמשך לאותה שורה נכתב כי "במידה ואינך מעוניין לקבל  
2 עידכונים/כל מידע מהאתר זכותך להמחק ממאגר זה...להסרה לחץ כאן...". אך שוב, לא הוצגה  
3 בפני כל ראייה כי התובע ביקש את הסרתו על ידי לחיצה על לינק כנדרש או בכל דרך אחרת, בה ניתן  
4 לכל הפחות להסיק כי בקשתו התקבלה אצל הנתבע. לאור האמור, אני קובע כי התובע לא ביקש את  
5 הסרתו מרשימת התפוצה ועל כן אף יתר הודעות הדוא"ל שנשלחו לכתובתו (מתאריכים 16.7.12 ו-  
6 18.2.13) נשלחו אף הן כדין. אשר למסרון שנשלח למכשיר הנייד של התובע, לא הוכח בפני כי מספר  
7 הטלפון אליו נשלחה ההודעה אינו מספר הטלפון שסיפק התובע לאתר בעת הרשמתו, כמו כן, לא  
8 הוכחה בפני בקשת הסרה, ובכל מקרה הואיל ומדובר בדבר הפרסומת האחרון שנשלח לתובע, לאחר  
9 שנקבע כי לא ביקש את הסרתו קודם לכן, אני קובע כי אף הודעה זו נשלחה כדין ובהתבסס על  
10 הסכמתו המפורשת בעת הרשמתו לאתר האינטרנט שבבעלות הנתבע.

11  
12 סוף דבר

13 לאחר שנקבע כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מטעם הנתבע בעת הרשמתו לאתר  
14 האינטרנט, ולאחר שנקבע כי התובע לא פעל להסרתו באמצעים המקובלים ולאחר שניתנו לו  
15 הזדמנויות שונות להסיר עצמו מרשימת התפוצה, אני מורה על דחיית התביעה.

16 התובע יישלם הוצאות משפט לטובת הנתבע בסך 1000 ₪. ההוצאות תשולמנה תוך 30 יום מיום  
17 קבלת פסק הדין לידי התובע, ומאותו יום יישאו ריבית והפרשי הצמדה.

18 הודעה לצדדים זכותם לפנות בבקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום  
19 המצאת פסק הדין לידיהם.

20 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

21  
22 ניתן היום, כ"ח כסלו תשע"ז, 28 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.  
23

24 שלמה בנג'ו, שופט  
25  
26  
27