



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 16-09-64469 דביר נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד הרשמת בכירה אלישבע חן

אופטיקה הלפרין בע"מ

מבקשת

נגד

נירה דביר ואח'

משיבים

2

החלטה

3

4

לפני בקשה למחיקת כותרת התביעה.

5

6

התובעים – המשיבים (להלן: "המשיבים") הגישו נגד המבקשת תביעה בסדר דין מקוצר לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") בגין משלוח הודעות פרסומת. בכתב התביעה דורשים המשיבים לחייב את המבקשת בתשלום סכום של 1,000 ₪ בגין כל אחת מהודעות הפרסומת ששלחה להם.

10

11

המבקשת טוענת כי התביעה אינה ראויה להתברר בסדר דין מקוצר הואיל ואינה עומדת בתנאי סעיף 202 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות"). לטענת המבקשת, תביעה לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, אינה תביעה על סכום קצוב, שכן אין המדובר בסכום הניתן לחישוב אריתמטי פשוט, ללא שומה או הערכה. אלא בסכום הנתון לשיקול דעת בית המשפט בהתחשב בפרמטרים הקבועים בחוק. בהתאם לכך, סכומי הפיצויים אשר נקבעו על ידי בתי המשפט בתביעות לפי חוק התקשורת אינם אחידים או קבועים אלא משתנים בהתאם לנסיבות המקרה ונתונים לשיקול דעת בית המשפט.

18

19

בתגובה טוענים המשיבים, כי אין למבקשת טענות הגנה כנגד התביעה וכן כי סכום הפיצוי הקבוע בחוק התקשורת הינו נקודת מוצא.

20

21



בית משפט השלום בירושלים

תא"ק 16-09-64469 דביר נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בתשובת המבקשת נטען, כי למעשה אין למשיבים כל הסבר או אסמכתא שיש בהם להצדיק
2 הגשת התביעה בסדר דין מקוצר.

3
4 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש להורות על מחיקת כותרת
5 התביעה, שכן תביעה לפיצויים לפי סעיף 30א לחוק התקשורת אינה תביעה על סכום קצוב.
6 סכום קצוב הוא סכום הניתן לחישוב אריתמטי פשוט, ללא צורך בשומה או הערכה.
7 בענייננו, סכום הפיצוי הנדרש הוא פיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, הקובע את סכום
8 הפיצוי אשר בית המשפט רשאי לפסוק בשל הפרת החוק בהציבו רף עליון של 1,000 ₪ בשל
9 כל דבר פרסומת שנשלח בניגוד להוראות החוק. סעיף 30א (י) (3) לחוק מפרט את השיקולים
10 שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את גובה הפיצוי.

11
12 לפיכך, אין המדובר בסכום קצוב, אלא בסכום הנתון להערכה בהתאם לשיקול דעת בית
13 המשפט עד לגובה של 1,000 ₪, וזאת בהתאם לנסיבות כל מקרה (וראו לעניין זה: תא"ק
14 49270-05-14 ספיר נ' שטיגליץ [פורסם בנבו]).

15 אכן בית המשפט העליון קבע, כי הסכום הקבוע בחוק הוא נקודת מוצא ממנה רשאי
16 להפחית בית המשפט בנסיבות המתאימות ((רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רימון בע"מ
17 ואח' [פורסם בנבו]), אך אין בכך כדי לגרוע משיקול הדעת של בית המשפט בקביעת סכום
18 הפיצוי.

19
20 לפיכך, אני מורה על מחיקת כותרת התביעה.
21 לנוכח סכום התביעה היא תידון בסדר דין רגיל. כתב הגנה יוגש בתוך 30 יום.
22 המזכירות תקצה התיק למותב שופט.

23
24
25 ניתנה היום, ב' טבת תשע"ז, 31 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

26
27
28

אלישבע חון, רשמת בכירה