



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578-11 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

בפני כבוד השופטת בטינה טאובר

יונתן בן-עמי, ת.ז. XXXXXXXXXX
נגד

המבקש

האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית (5700706502)

המשיבה

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשת רשות ערעור שהוגשה על ידי מר יונתן בן עמי (להלן: "המבקש") על פסק דינו
- 3 של בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה (כבי' השופט שלמה בנגיו) מיום 02/11/16 ב-ת"ק
- 4 8130-06-16, במסגרתו, דחה בית משפט קמא תביעת המבקש לקבלת פיצוי בגין קבלת דוא"ל
- 5 ספאם שנשלח על ידי האוניברסיטה הפתוחה (להלן: "המשיבה"). התביעה הוגשה מכוח
- 6 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 7
- 8 הרקע לבקשת רשות הערעור
- 9
- 10 2. המשיבה היא מוסד מוכר להשכלה גבוהה כמשמעותו של מונח זה בחוק המועצה להשכלה
- 11 גבוהה, התשי"ח-1958, אשר מקיימת לימודים אקדמיים וכן לימודים חוץ אקדמיים. המבקש
- 12 למד במשיבה בתקופות כאלה ואחרות החל משנת 2007 וסיים את לימודיו שם בשנת 2013.
- 13
- 14 3. בחודש יוני 2016 הגיש המבקש לבית משפט קמא תביעה כספית על סך של 33,000 כנגד
- 15 המשיבה. במסגרת תביעתו טען המבקש, כי לאחר סיום לימודיו ועד ליום 19/08/14 שיגרה
- 16 המשיבה לכתובת הדוא"ל שלו דברי פרסומת רבים באמצעות הודעות אלקטרוניות, וזאת
- 17 למרות שהמבקש לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת.
- 18
- 19 המבקש טען, כי לאחר קבלת דבר הפרסומת, לפני משורת הדין ולמרות שהחוק אינו מחייב
- 20 אותו לעשות כן, שלח המבקש הודעת סירוב לקבלת דברי הפרסומת. אולם, חרף משלוח
- 21 הודעת הסירוב, הוסיפה המשיבה ושלחה למבקש שלושים ושלושה דברי פרסומת נוספים בין
- 22 התאריכים 03/09/14 עד 20/04/16, אשר כללו מסרים המופצים באופן מסחרי, שמטרתם
- 23 לעודד את המבקש לרכוש מוצר או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
- 24
- 25 לטענת המבקש, בהתנהלותה הפרה המשיבה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן,
- 26 המשיבה לא ציינה ברוב ההודעות שנשלחו על ידיה באופן בולט וברור דבר היותן של ההודעות
- 27 פרסומות, ובפרט לא ציינה המשיבה את המילה "פרסומת". בנוסף טען המבקש, כי בניגוד
- 28 להוראות חוק התקשורת, המשיבה לא אישרה משלוח הודעת סירוב באותה דרך בה שלחה
- 29 היא את ההודעות, קרי, באמצעות דוא"ל, כאשר הדרך שצוינה למשלוח הודעת סירוב דורשת
- 30 מאמץ בלתי סביר, ובכלל זה הזנת שם משתמש וסיסמה וניווט באתר.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

- 1
2 על רקע האמור, הגיש המבקש את תביעתו, בה ביקש לחייב את המשיבה בתשלום סך של
3 33,000 ₪ בגין מעשיה, וזאת בתוספת הוצאות משפט.
4
5 המשיבה הגישה כתב הגנה מטעמה, במסגרתו טענה, כי המבקש פעל בחוסר תום לב עת הגיש .4
6 את תביעתו ולא שטח בפני בית משפט קמא את התשתית העובדתית הרלוונטית. בהקשר זה
7 טענה המשיבה, כי במהלך שנת 2000 נרשם המבקש לראשונה לקורס ערבית מדוברת בבית
8 הספר לשפות "דיאלוג" במערך לימודי החוץ של המשיבה ובשנת 2007 נרשם המבקש ללימודי
9 תואר שני במנהל עסקים במשיבה עד שסיים את לימודי התואר ביום 24/07/13.
10
11 לטענת המשיבה, כלל הסטודנטים במשיבה מקבלים הודעות, עדכונים ומסרים שונים בנוגע
12 ללימודים וצרכים נלווים ללימודים, וזאת, בשלושה אופנים: דוא"ל; מסרונים בטלפון
13 והודעות באמצעות מערכת השאילתא, כאשר המשיבה מיידעת את הסטודנטים על כך הן
14 בידיעון האקדמי והן באתר האינטרנט שלה.
15
16 עוד טענה המשיבה, כי שמירת קשר בין בוגרים של מוסד להשכלה גבוהה עם המוסד בו למדו
17 באופן ישיר או באמצעות אגודת הבוגרים ידועה ומוכרת בנוף האקדמי והיא אינה מאפיינת
18 את המשיבה בלבד. המשיבה טענה, כי שימור הקשר בין הבוגרים למוסדות האקדמיים נועד
19 לשמירה על קשר בין הבוגרים במסגרת מועדון יזמות, כנסים וכיוצ"ב ולכן המדובר בדבר
20 שפועל לתועלת הבוגרים. לצד זאת, טענה המשיבה, כי על מנת לאפשר לבוגרים לקבל מידע
21 רק בתחומים שמעניינים אותם או להסיר עצמם מקבלת הודעות בנושאים שאינם רלוונטיים
22 עבורם, ניתנה לבוגר האפשרות למיין במערכת השאילתא במסגרת קטגוריית "ניהול הודעות"
23 את הנושאים בהם הוא מעוניין/לא מעוניין לקבל הודעות.
24
25 לגופו של עניין, טענה המשיבה, כי 23 הודעות הדוא"ל שצורפו לכתב התביעה של המבקש אינן
26 נופלות לגדר דבר פרסומת כמשמעות המונח בסעיף 30א' לחוק התקשורת, שכן ההודעות הנ"ל
27 נשלחו למבקש כבוגר המשיבה לצורך עדכוננו בין היתר בכנסים חשובים שמתקיימים ושייתכן
28 ויש בהם כדי לעניין את המבקש. בהינתן כך, טענה המשיבה בכתב ההגנה, כי יש לדחות את
29 תביעת המבקש.
30
31 ביום 05/10/16 התקיים דיון בבית משפט קמא, בו נחקרו המבקש ונציגת המשיבה. לאחר .5
32 חקירתם סיכמו הצדדים את טיעוניהם, כאשר במסגרת טיעוני המשיבה, ציינה המשיבה, כי
33 בידיה מסמך הסכמה של המבקש לפיו מותר לה לשלוח למבקש דברי דואר הכוללים את
34 הפרסומים הנטענים. לאור דברי המשיבה, ניתנה למשיבה האפשרות להגיש את מסמך
35 ההסכמה האמור והתיק נקבע למתן פסק דין.
36



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

פסק דינו של בית משפט קמא

6.

ביום 02/11/16 ניתן כאמור פסק דינו של בית משפט קמא, בגדרו דחה בית משפט קמא את תביעת המבקש. בית משפט קמא ציין בפסק דינו, כי מהמסמך שהוגש על ידי המשיבה לאחר הדיון מיום 05/10/16 עלה, כי המבקש חתם על מסמך הרשמה במסגרתו נתן הסכמה גורפת למשיבה לעשות שימוש בפרטיו האישיים ופרטי כתובת הדוא"ל שלו במסגרת פעילותה ו/או בקשר ללימודים או מחקר, לרבות מלגות או לצורך פעילות סטודנטילית.

לאחר שבית משפט קמא בחן את הפרסומים שנשלחו למבקש, ציין, כי מדובר בהודעות אשר נועדו לעניינו בקורסים, סדנאות, כתבי עת, הצטרפות לאגודת הבוגרים, עידוד הרשמה ללימודים וכיוצ"ב. מכאן, הגיע בית משפט קמא למסקנה, כי הפרסומים הנטענים באים בגדרו של סעיף 8 לפרק טו למסמך ההרשמה ולכן מושתק המבקש מלטעון כל טענה ביחס לאותם פרסומים.

לעניין טענתו של המבקש לפיה הסכמתו במסמך ההרשמה ניתנה אך לצורך קבלת הודעות הנוגעות לעניינים הקשורים ללימודיו ולא לקבלת פרסומים או מידע שיווקי, ציין בית משפט קמא, כי בחינת סעיף 8 למסמך ההסכמה, מעלה, כי המבקש נתן הסכמה גורפת למשיבה לעשות שימוש בפרטיו האישיים ופרטי כתובת הדוא"ל על מנת לשלוח הודעות במסגרת פעילותה של המשיבה.

בית משפט קמא בחן אף את הפסיקה אליה הפנה המבקש ואולם הגיע למסקנה, כי המקרים שנידונו במסגרת אותה פסיקה אינם דומים לעניינו, שכן מדובר היה בנסיבות שונות, אשר הצביעו במפורש על הפרתו של חוק התקשורת, באופן שהצדיק פסיקת פיצוי שם. בית משפט קמא ציין, כי עניינו של המבקש אינו מצדיק זאת.

לאור כל האמור, דחה בית משפט קמא את תביעת המבקש תוך חיובו של המבקש בתשלום סך של 500 ₪ למשיבה בגין הוצאות משפט.

תמצית טענות הצדדים

7.

המבקש מיאן להשלים עם פסק דינו של בית משפט קמא והגיש את בקשת רשות הערעור דן, בטענה, כי היא מעוררת מספר שאלות בעלות חשיבות כללית וציבורית שמצדיקות דיון בבקשתו.

המבקש טען, כי טעה בית משפט קמא עת קבע, כי המבקש בחר שלא להסיר את עצמו מרשימת התפוצה של המשיבה למרות שיכול היה לעשות זאת. בהקשר זה נטען, כי בניגוד



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

1 לטענת המשיבה, המבקש מעולם לא נתן הסכמה גורפת למשלוח הודעות הפרסום שנשלחו
2 לכתובת הדוא"ל שלו. בהקשר זה טען המבקש עוד, כי לא רק זה שהוא לא נתן את הסכמתו
3 לקבלת דברי פרסום מהמשיבה, אלא הוא אף בחר לתת הודעת סירוב, בדרך בה שוגר דבר
4 הפרסומת והשיב להודעה מיום 19/08/14 עם המילה "הסר" שזו הדרך החוקית שקבע
5 המחוקק למשלוח הודעת סירוב. המבקש טען, כי הוא חזר על פעולה זו מספר פעמים בעקבות
6 משלוח הודעות פרסום נוספות מהמשיבה. אולם, חרף הודעות הסירוב ששלח – 5 במספרן,
7 המשיכה המשיבה לשלוח דברי פרסומת רבים, ובכך הפרה את הוראות חוק התקשורת.
8
9 עוד טען המבקש, כי גם אם היה נותן את הסכמתו לקבלת כל דברי הפרסומת שנשלחו אליו,
10 הרי שבפועל מלבד שתי הודעות שנשלחו על ידי המשיבה ושבהן צוינה המילה פרסומת, ביתר
11 דברי הדואר לא הופיעה המילה "פרסומת" למרות שמדובר היה בדבר פרסומת, וזאת בניגוד
12 לחובה שחלה על המשיבה מכוח סעיף 30א(ה) לחוק הפרסומת, אשר מטילה על המשיבה
13 להוסיף את המילה "פרסומת" לדברי פרסום שנשלחים על ידה.
14
15 המבקש טען, כי ככל שפסק דינו של בית משפט קמא יוותר על כנו, נותן הדבר פתח למשיבה
16 להמשיך ולשלוח דברי פרסומת לכלל תלמידיה ואף למבקש עצמו ללא הקפדה על הוראות
17 חוק התקשורת ומבלי שהנמען ביקש או ידע כי יתחיל לקבל דברי פרסומת.
18
19 המשיבה טענה בתגובתה, כי, המבקש הינו תובע סידרתי, המחזיק בכ-13 כתובות דוא"ל .8
20 לפחות, שהגיש ב-12 החודשים האחרונים לבדם לפחות 7 תביעות כנגד נתבעים שונים
21 בהסתמך על סעיף 30א לחוק התקשורת.
22
23 לטענת המשיבה התנהלותו של המבקש מלמדת על חוסר תום לבו של ועל המניעים האמתיים
24 העומדים בבסיס הגשת התביעה ובעקבותיה בקשת רשות הערעור שכל מטרתן היא סלילת
25 דרכו של המבקש בהגשת תובענה ייצוגית נגד המשיבה בפרט ונגד המוסדות להשכלה גבוהה
26 בכלל ולא להפסקת קבלת דברי הפרסומת ששולחת המשיבה. ראיה לכך, לטענת המשיבה,
27 היא, כי בעקבות הגשת התביעה ולפני מתן פסק דינו של בית משפט קמא פנה המבקש
28 למשיבה וביקש לבטל את חסימת מערכת השאלתא, כשהמשמעות של כך היא המשך קבלת
29 הודעות הנוגעות לענייני המשיבה ופעילותיה.
30
31 המשיבה טענה עוד, כי הגם שהמבקש מנסה לשוות לבקשתו נופך עקרוני, בפועל מהות בקשת
32 רשות הערעור הוא ערעור על קביעות עובדתיות של בית משפט קמא, בהן ידוע כי ערכאת
33 הערעור אינה נוטה להתערב.
34
35 לגופו של עניין, טענה המשיבה, כי בניגוד לטענת המבקש, ההודעות שנשלחו על ידה למבקש
36 אינן מהוות דברי פרסומת, ולכן אין הן עונות על הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, שכן על



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

1 מנת שהודעות אלה יכנסו להגדרת דבר פרסומת, צריך כי הדבר יהווה פרסום שמטרתו להביא
2 את הנמען לרכוש מוצר ו/או שירות ו/או להוציא כספים בדרך אחרת, זאת ותו לא. נטען, כי
3 בפועל, נוכח העובדה, כי המבקש הינו בוגר המשיבה, נשלחו אליו הודעות מאת המשיבה אשר
4 כללו הזמנות למפגשים בתחומים הרלוונטיים ללימודיו, שכולם היו ללא תשלום, ולכן
5 הודעות אלה אינן יכולות להיחשב כדברי פרסומת.

6
7 לחילופין, טענה המשיבה, כי ככל שבית המשפט יקבע, כי ההודעות ששלחה המשיבה למבקש
8 עולות לכדי "דבר פרסומת", הרי שיש לדחות את בקשת רשות הערעור, מן הטעם, כי המבקש
9 נתן את הסכמתו לקבל הודעות מהמשיבה ולכן לא עומדת לו הזכות להגיש תביעה בגין שליחת
10 ההודעות שהתקבלו בדוא"ל השייך לו. בהקשר זה נטען, כי בעת רישומו ללימודים במשיבה,
11 מסר המבקש את פרטי הדוא"ל שלו למשיבה והמשיבה הודיעה לו כי בכוננתה לעשות שימוש
12 בדוא"ל זה במסגרת פעילותה ואפשרה לו להודיע על סירובו לקבל את ההודעות. מכאן, יש
13 לקבוע לעמדת המשיבה, כי המבקש נתן הסכמתו לקבלת ההודעות, מה גם שהודעת ההסרה
14 שנשלחו על ידי המבקש אינה הדרך הראויה למשלוח הודעות סירוב בהתאם להנחיות.

15
16 מעבר לאמור, טענה המשיבה, כי דין בקשת רשות הערעור להידחות מן הטעם, כי המבקש
17 השתתה בהגשת תביעתו בבית משפט קמא, שעה שלטענתו הוא המשיך לקבל דברי פרסומת
18 לאחר סיום לימודיו בשנת 2013, והחל משנת 2014 והגיש את תביעתו בפועל אך בחודש יוני
19 2016.

20
21 בהינתן כל האמור, טענה המשיבה, כי יש להורות על דחיית בקשת רשות הערעור, תוך חיוב
22 המבקש בהוצאות הריאליות בגין ניהול ההליך.

דיון ומסקנות

23
24
25
26 9. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בתגובת המשיבה לבקשה ובתיק בית משפט קמא,
27 הגעתי למסקנה, כי דין הבקשה להידחות.

28
29 10. רבות כבר נכתב על מטרת הקמתו של בית המשפט לתביעות קטנות, אשר נועד לשמש כערכאה
30 בה מתקיימים הליכים פשוטים, זולים ומהירים. על רקע תכלית זו, נקבע בפסיקה, כי אמות
31 המידה למתן רשות ערעור על פסקי דין של בית המשפט לתביעות קטנות הן מתמירות
32 במיוחד. רשות ערעור במקרה כזה תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי
33 הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור. ראה: רע"א 4570/16 "אורון אסולין" תיירות
34 נופש, אירועים נ' דפנה בן חיים (05/09/16); רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ'
35 משיח (20/05/15). במקרה הנדון, סבורה אני, כי עניינו של המבקש אינו נופל לגדר אותם
36 מקרים חריגים שמצדיקים התערבות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

- 1
- 2 11. בשנים האחרונות הוגשו לא מעט תביעות מכוח חוק התקשורת ובפרט מכוח סעיף 30א לחוק,
3 זאת על רקע התפשטותה של תופעת הספאם, אשר הפכה למטרד ציבורי רחב היקף. ראה:
4 רע"א 1954-14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)
5 (04/08/14). לצורך מיגורה של התופעה, הוסיף המחוקק בסעיף 30א(ג) לחוק מנגנון פיצוי ללא
6 הוכחת נזק אשר יוטל על מי שמפר את חוק התקשורת. עם זאת, פעמים רבות מוגשות תביעות
7 סרק, שאין ביסודן כל תשתית המצדיקה פיצוי מכוח סעיף זה. ראה: רת"ק 16-09-56184
8 לאומית שירותי בריאות נ' שלומי בן עטר (27/10/16).
- 9
- 10 12. בענייננו, המבקש הגיש את תביעתו לקבלת פיצוי בלא הוכחת נזק מכוח סעיף 30א(ג) לחוק
11 התקשורת וזאת בגין קבלת דברי דוא"ל אשר מהווים דברי פרסומת כמשמעות מונח זה בחוק
12 התקשורת.
13
- 14 בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, הוגדר "דבר פרסומת" כדלקמן:
15
- 16 **"דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או**
17 **שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב**
18 **שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;**
19
- 20 13. בית משפט קמא עיין בהודעות שנשלחו על ידי המשיבה לכתובת הדוא"ל של המבקש, וקבע
21 כעניין שבעובדה, כי הודעות אלה אינן עונות על הגדרת "דבר פרסומת". ואכן, עיון בהודעות
22 אשר נשלחו על ידי המשיבה, מלמד, כי בניגוד לטענת המבקש, ההודעות שנשלחו על ידי
23 המשיבה, לא נשלחו במטרה לעודד רכישת מוצר או שירות או על מנת לעודד הוצאת כספים
24 בדרך אחרת, אלא שרובן המכריע של ההודעות נשלחו במטרה ליידע את המבקש כבוגר של
25 המשיבה אודות קיומם של כנסים, אירועים ומפגשים של מועדון יזמות ועסקים.
26
- 27 14. אם לא די באמור, ממקרא פסק דינו של בית משפט קמא עולה, כי לעיונו של בית משפט קמא
28 הוגש מסמך הסכמה, לפיו הסכים המבקש כי המשיבה תעשה שימוש בכתובת הדוא"ל
29 שנמסרה על ידי המבקש בעת רישומו ללימודים, לרבות לצורך משלוח הודעות.
30
- 31 בית משפט קמא בחן את מסמך ההסכמה האמור, וקבע, כי גם אם הודעות המשיבה היו עונות
32 על הגדרת "דבר פרסומת", הרי שבהתאם למסמך ההסכמה, המבקש נתן את הסכמתו
33 הגורפת למשיבה לעשות שימוש בכתובת הדוא"ל. אמנם מהנספחים שצורפו על ידי המבקש
34 לבקשה, לא ניתן לחלוק על כך, כי המבקש שלח הודעות הסרה למשיבה, ואולם המבקש לא
35 נקט בדרך שצוינה על ידי המשיבה, וראוי היה כי המבקש ינקוט לצורך הסרתו מרשימת
36 התפוצה בדרך שצוינה על ידי המשיבה הן בידעו והן במערכת השאילתא. ראה: רע"א
37 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27/07/14).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

- 1
- 2 .15 הנה כי כן, עיקר טענותיו של המבקש מופנות כנגד קביעותיו העובדתיות של בית משפט קמא.
- 3 כידוע, בית המשפט של הערעור אינו נוהג להתערב בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית,
- 4 אלא במקרים חריגים. בענייננו, עולה, כי בית משפט קמא בחן את טענות המבקש כולן והגיע
- 5 אפוא למסקנה סבירה, לפיה, לא היה מקום להיעתר לתביעה, בפרט על רקע השיהוי במועד
- 6 הגשת התביעה, כאשר מכתב התביעה עולה, כי חלק מההודעות אליהן התכוון העותר
- 7 בתביעתו נשלחו על ידי המשיבה עוד בשנת 2014 ואילו התביעה הוגשה אך בחודש יוני 2016.
- 8 שיהוי זה מעלה תהיות באשר למטרת המבקש בהגשת תביעתו.
- 9
- 10 .16 מעבר לכך, אציין, כי מלשון סעיף 30א(י) לחוק התקשורת, עולה, כי המחוקק הותיר בידי בית
- 11 המשפט שיקול דעת עת השתמש במילה "רשאי", אם לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בגין
- 12 הפרת חוק התקשורת ואם לאו. במקרים המתאימים רשאי בית המשפט שלא לפסוק פיצויים
- 13 אם הוא מגיע למסקנה, כי אין הצדקה לפסיקת הפיצוי המבוקש.
- 14
- 15 במקרה הנדון, נוכח מהות תפקידה של המשיבה שהיא מוסד אקדמי מוכר שפועל כמלכ"ר,
- 16 וכאשר עולה, כי כל מטרת משלוח ההודעות היא שמירה על קשר עם הסטודנטים והבוגרים,
- 17 סבורני, כי טוב עשה בית משפט קמא עת דחה את התביעה וזאת נוכח ההשלכות שצפויות
- 18 להתקבל ככל שהתביעה הייתה מתקבלת. ככל שהתביעה הייתה מתקבלת היה הדבר מוביל
- 19 להצפתם של בתי המשפט בתביעות רבות של סטודנטים ו/או בוגרים של המוסדות
- 20 האקדמיים בגין קבלת הודעות עדכון מאותם מוסדות ומאידך היה נמנע מן הסטודנטים ו/או
- 21 הבוגרים קשר משמעותי ומידע תורם אותו מבקשים מוסדות הלימוד לחלוק עם סטודנטים
- 22 ובוגרי המוסד הלימודי. לאור האמור, הרי שגם מבחינה מערכתית, קיימים שיקולים
- 23 שמצדיקים אי קבלת התביעה.
- 24
- 25 **סוף דבר**
- 26
- 27 .17 סיכומו של דבר, הבקשה נדחית.
- 28
- 29 .18 משנתבקשה תשובת המשיבה לבקשה רשות הערעור, הנני מחייבת את המבקש לשלם
- 30 למשיבה את הוצאות ההליך, לרבות, שכר טרחת עורך דין, בסך של 2,000 ₪.
- 31
- 32 .19 המזכירות תעביר לידי המשיבה באמצעות ב"כ סך 2,000 ₪ מסכום העירבון שהופקד,
- 33 והיתרה תוחזר למבקש באמצעות ב"כ.
- 34
- 35 **המזכירות תמציא העתק החלטה לצדדים.**
- 36



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-11-42578 בן עמי נ' האוניברסיטה הפתוחה - הלישכה המשפטית
(5700706502)

1

2

ניתנה היום, י' טבת תשע"ז, 08 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

3

בטינה טאובר, שופטת

4

5