



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ינואר 2017

ת"ק 16-08-4922 פלטנב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

אנדרי פלטנב

תובע

נגד

1. מנקס אונליין טריידינג בע"מ  
2. רועי שגן

נתבעים

2

### פסק דין

3

4 1. לפני תביעה על סך 1,000 ₪ בה טוען התובע כי על הנתבעים לפצותו בגין מסרון שנשלח אליו  
5 ובו דבר פרסומת, וזאת בלא הסכמתו ואישורו. הנתבעים מכחישים כי המסרון נשלח מהם  
6 ובשםם.

7

8 2. כפי שהתברר בדיון, התביעה הוגשה בעזרתה של צד ג' – חברה המייעצת ומסייעת לתובעים  
9 פוטנציאלים בקשר לתביעות מסוג זה. נציגיה של חברה זו, חברת ספאס אוף, לא נכחו בדיון.

10

11 3. כבר בפתח הדברים ייאמר כי שוכנעתי שדבר פרסומת, כמובנו בחוק התקשורת (בזק  
12 ושידורים) (להלן: "החוק") נשלח לטלפון הסלולרי של התובע. עוד הוכח כי לא התובע בעצמו  
13 הוא שפנה לנתבעים בעקבות קבלת דבר פרסומת זה, אלא שפנה לחברת ספאס אוף והיא זו  
14 שערכה את הבדיקות שמצאה לנכון לערוך בטרם הוגשה התביעה (בפועל, באמצעות חברת  
15 ספאס אוף בעצמה, ולא באופן אישי על ידי התובע; שם התובע מודפס בשולי כתב התביעה,  
16 וחתימה בכתב יד נסרקה, כך נדמה, לכתב התביעה).

17

18 4. כפי שצוין בפסקי דין קודמים, אף של מותב זה, בית המשפט כבר התייחס לרקע לתיקון לחוק  
19 (שכונה "חוק הספאס") ואשר נועד להתמודד עם הפצת "דואר זבל" ("ספאס") לנמענים  
20 והפנה לפסיקת בית המשפט העליון (ור' רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פסק דין  
21 מיום 27.7.14); ורע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פסק דין מיום 4.8.14). צוין כי בעוד שתופעת  
22 הספאס היא בעלת השלכות חברתיות שליליות רחבות היקף, וקיים אינטרס ציבורי למגרה,  
23 הרי שהנוק שכל הודעה כאמור גורמת ליחיד אינו גדול, וככלל, לא עומד מול ההוצאות  
24 הכרוכות בעמידה על זכות התביעה בגינו. לפיכך, מצא המחוקק להעניק בידי הפרט תמריץ,  
25 בדמות קבלת פיצוי ממשי ללא הוכחת נזק, לממש את זכותו, ובכך לתרום לאכיפת החוק  
26 ולאינטרס הציבורי במיגור תופעת הספאס.

27

28 5. כפי שצוין בית המשפט, מאז נקבעו הלכותיו הנזכרות לעיל של בית המשפט העליון, חל גידול  
29 ניכר בתביעות המוגשות לבתי המשפט (ובמיוחד לבתי המשפט לתביעות קטנות), ובמקביל –  
החלו המפרסמים לשווק את מוצריהן באמצעות חברות פרסום המזמינות את הנמענים ליצור



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ינואר 2017

ת"ק 16-08-4922 פלטנב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 קשר על מנת לקבל פרטים נוספים אודות המוצר (ור' ס' 14 – 20 לת"ק 16-05-2809 הנזכר  
2 לעיל) – באופן העוקף, לכאורה, את הוראות החוק.
- 3 6. על רקע זה, כפי הנראה, צמחה חברת ספאם אוף, אשר מטרתה המוצהרת לסייע לתובעים  
4 שנפגעו מהודעות ספאם לממש את זכות תביעתם, ולמגר את התופעה הפסולה באמצעות סיוע  
5 בהכנת ובניסוח התביעה ובתמורה לעמלה הנגזרת מהפיצוי שיתקבל, ככל שיתקבל.  
6
- 7 7. על פעילותה של חברת ספאם אוף בהקשר זה ציין בית המשפט בעבר, בין היתר, את הדברים  
8 הבאים:  
9 מפעילותן של חברות כדוגמת ספאם אוף עלולים להתעורר מספר סוגי קשיים.
- 10 8. ראשית, יש בפעילות זו משום עקיפה, לכאורה, של הכלל האוסר על ייצוג הצדדים בתביעה  
11 קטנה. בהקשר זה אף הועלו טענות בדבר הסגת גבול מקצוע עריכת הדין על ידי חברות  
12 כאמור.  
13 מנגד, נטען כי ספאם אוף ודומותיה אינן עוסקות בייצוג אלא רק מסייעת בידי תובעים לממש  
14 את זכויותיהם, וממילא אף הנתבעים עושות שימוש בשירותי יועציהם המשפטיים בעריכת  
15 כתבי ההגנה.  
16
- 17 9. שנית, בפעילותן של חברות כדוגמת ספאם אוף עלול להתעורר כשל שוק, המסכל את מטרת  
18 המחוקק במסגרת התיקון לחוק והיחס בין החוק לסוגיית התובענות הייצוגיות (ור' ס' 29  
19 ואילך לפסק הדין). בהקשר זה דומה שיש לראות במספר הרב של התביעות המוגשות  
20 באמצעות ספאם אוף כאנלוגיה לתביעה המוגשת בקשר למספר רב של הודעות דבר פרסומת  
21 – ולהתאים את הפיצויים שייפסקו, ככל שייפסקו, להלכות שקבע בית המשפט העליון  
22 בהקשר זה ("ככל שמספר הפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם  
23 עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (ראה  
24 פסקה 10 לפסק הדין רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי). ור' גם ת"ק 59735/05/15 ברק נ' לוג טק  
25 תקשורת בע"מ ואח' (17.4.16).
- 26
- 27 10. שלישית, מתעוררת סוגיית תום הלב של התובע (ושל חברת ספאם אוף, "המפעילה" תובעים  
28 לטענת הנתבעים), כאשר הטענה היא שהגשה סיטונאית של תביעות רבות על ידי (למעשה)  
29 ספאם אוף, בבתי משפט שונים, נגועה בחוסר תום לב של ממש. בהקשר זה ר' גם את פסק  
30 דינו של ביהמ"ש המחוזי מחוז מרכז בתצ 36086/07/11 חרסט נ' ידיעות אינטרנט ואח'  
31 (19.9.12), אשר סילק על הסף בקשה לאישור תביעה ייצוגית, שאיחדה למעשה 17 תביעות  
32 ייצוגיות זהות נגד נתבעים דומים (אתרי קופונים), בגין הפרה של סעיף 30 לחוק, ומתח  
33 ביקורת קשה על התובעים הייצוגיים באותו עניין, בין היתר על כך שהגישו תביעות זהות  
34 במהותן, לבתי משפט שונים, מבלי לנהוג שקיפות ולעדכן כי כך נעשה, ובכך שלא הקדימו  
35 פנייה להגשת הבקשות לאישור תביעה ייצוגית.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ינואר 2017

ת"ק 16-08-4922 פלטנב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1
- 2 11. בסיכומו של דבר צוין, לא אחת, שעל אף הסכנות המפורטות לעיל, הרי שכל עוד הדבר נעשה
- 3 בתום לב ובשקידה סבירה (ובאפשרותו של בית המשפט לוודא שכך נעשה בכל מקרה לגופו),
- 4 פעילותן של חברות כדוגמת ספאם אוף היא רצויה והיא משמשת משקל נגד לפעולתן הנמרצת
- 5 של החברות המסחריות במאמציהם השיווקיים האגרסיביים. יחד עם זאת, על בית המשפט
- 6 להיות מודע לכך שקיימים כוחות הפועלים מאחורי הקלעים, ולוודא כי אכן השפעתם בעניין
- 7 שנדון בפניו היא מועילה, ואינה הרסנית. ככל שישתכנע בית המשפט שהתביעה לא הוגשה
- 8 בהתאם לתכלית החקיקה של צמצום תופעת הספאם אלא מתוך אינטרס ותאוות רווח אישי,
- 9 תתקבל התביעה בשיעור מופחת (ותוזכר קריאת כב' הש' רובינשטיין למחוקק לאפשר לבית
- 10 המשפט לפסוק חלק מן הסכומים במקרים אלה לטובת מטרות ציבוריות (רע"א 2904/14
- 11 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ הנזכר לעיל).
- 12 12. כפי שצינתי בעבר דעתי דומה, אולם בהסתייגות מסוימת – שכן, לעמדתי, העובדה שחברת
- 13 ספאם אוף היא הרוח החיה והיוזמת העומדת מאחורי התביעה ואינה רק כלי עזר העומד
- 14 לרשות תובעת הזקוקה לסיוע בגיבוש תביעתה ובניסוחה, חוטאת לרוח החוק ולתכלית
- 15 החקיקתית. על כן, ככל שייקבע שיש לפסוק פיצוי לתובעת יש לבטא זאת הן בגובה הפיצוי
- 16 שייפסק והן בהתייחס להוצאות המשפט, ככל שתפסקנה.
- 17
- 18 ומן הכלל אל הפרט.
- 19 13. התובע לא ערך את כתב התביעה בעצמו ולא יכול היה להעיד על נסיבות איסוף הראיות
- 20 העומדות בבסיס כתב התביעה. התובע לא שוחח במישרין עם הנתבעת או עם מי מטעמה
- 21 בעצמו, לא ערך בדיקה באתרי אינטרנט ובאמצעים אחרים (למעט באשר לנסיבות שתיאר
- 22 בעדותו בדיון, אך לא ביחס לראיות המבססות תביעתו) וממילא לא יכול היה לשלול את טענת
- 23 הנתבעים כי אין ביניהם ובין המסרון שנשלח אליו ולו דבר.
- 24 14. אין בנוסח המסרון, כשלעצמו, כל אינדיקציה הקושרת אותו דווקא לנתבעים והתובע לא יכול
- 25 היה להעיד בעצמו, כאמור, על הטענה כאילו נספחי כתב התביעה (שלא נערכו, כך נדמה, רק
- 26 לצורך תביעה זו) הם שיוצרים קשר זה.
- 27 15. לא מצאתי שהוכח כי הנתבעים הם מי ששלחו את ההודעה באופן ישיר אל התובע.
- 28
- 29
- 30 16. מכל האמור אני מורה על דחיית התביעה.
- 31
- 32 17. מאחר שבדיון הלא פורמלי שקדם לדיון עצמו הועמד התובע על הכשלים האפשריים בפרשת
- 33 התביעה נוכח העדרותו מהדיון של נציג חברת ספאם אוף לצורך מתן עדות, ומאחר שעל אף
- 34 הערות אלו בחר התובע להמשיך בניהול התביעה (ור' עמ' 1 לפרוטוקול, שורה 15) מצאתי



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 ינואר 2017

ת"ק 4922-08-16 פלטנב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 לחייב את התובע בהוצאות ההליך. מכיוון ששוכנעתי כי התובע אכן קיבל למכשיר הטלפון  
2 שלו דבר פרסומת – ייפסקו ההוצאות במשורה.  
3 18. התובע ישא בהוצאות הנתבעים בסך 300 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.  
4  
5 19. המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15  
6 ימים.  
7  
8  
9 ניתן היום, ז' טבת תשע"ז, 05 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.  
10

11 איתי רגב, רשם בכיר  
12