



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקש ישי רז

נגד

משיבה אימפרשן מדיה בע"מ

2

החלטה

3

4

5 1. בפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה מיום
6 27.07.16 (כבי' הרשם הבכיר א' כרמלי) אשר קיבל את תביעת המבקש בחלקה, וחייב את
7 המשיבה לשלם למבקש סך של 10,000 ₪ כפיצוי בגין משלוח 122 הודעות אלקטרוניות
8 (נטענות) בהן לא צוינה המילה "פרסומת" בגוף ההודעה.

9

10 2. פסק דינו של בימ"ש קמא –

11

12 המבקש הגיש את תביעתו נגד המשיבה מכח חוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982
13 (להלן "חוק התקשורת") בטענה כי המשיבה שלחה דברי פרסומת לדואר האלקטרוני של
14 המבקש, ללא הסכמתו, תוך חריגה מהוראות חוק התקשורת.

15

16 לטענת המבקש, החל מיום 22.06.13 שיגרה המשיבה אל תיבת הדואר האלקטרוני שלו 122
17 הודעות דוא"ל בעלות תוכן פרסומי מבלי שניתנה הסכמתו המפורשת לכך. עוד טען המבקש,
18 כי בהודעות אלו לא הופיעה המילה "פרסומת" והדבר מנוגד לאמור בסעיף 30א(ה)(1) לחוק
19 התקשורת, וכי יש לפסוק לטובתו פיצויים בסך של 33,800 ₪- גבול סמכותה של הערכאה
20 קמא.

21

22 לטענת המשיבה, המבקש נתן הסכמתו לקבלת תכנים שיווקיים באמצעות הדואר
23 האלקטרוני ועל-פי הרשאתו נשלחו לו דברי הפרסומת. עוד טענה המשיבה כי היא לא היתה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מודעת להוראת החוק לפיה יש לציין ע"ג דבר הפרסומת את המילה "פרסומת", וכיום הדבר
2 תוקן.

3
4 נקבע כי המשיבה קיבלה הרשאה למשלוח הודעות פרסומת למבקש. שכן, עפ"י הרישום אצל
5 המשיבה, התקבלו פרטיו של המבקש אשר התקבלו מרישום בדף נחיתה של חברת
6 פרופורציה, תוך שסומן בטופס הרלוונטי (המקוון) כי המבקש מאשר את התקנון המסדיר
7 הרשאה לקבלת דיוורים. עוד נקבע כי אין בקביעה זו כדי להכריע בשאלת זהות הנרשם לאתר
8 ונותן ההרשאה. צויין כי אפשר שכטענת המבקש, מאן דהו שגנב את זהותו נתן את הרשאה,
9 אך אין בכך כדי לקבוע שהמשיבה הפרה את הוראות חוק התקשרות, הואיל והמשיבה לא
10 שלחה "ביודעין" דבר פרסומת בניגוד לחוק התקשורת.

11 עוד נפסק כי מאחר ובדברי הפרסומת לא הופיעה המילה "פרסומת", בניגוד להוראת סעיף
12 30א(ה)(1)א לחוק, יש לפסוק פיצוי כספי (גלובאלי) לטובת המבקש בסך של 10,000 ₪, וזאת
13 נוכח ההפרה המינורית של הוראות החוק ומשתוקן הדבר ע"י המשיבה.
14 נוכח הפער בין סכום התביעה לבין הפיצוי שנפסק, לא נפסקו הוצאות לזכות המבקש.
15 התביעה כנגד הנתבע 2 (מי שלטענת המבקש היה בעל תפקיד אצל המשיבה) - נדחתה.

16
17 תמצית טענות המבקש – 3.

18
19 שגה בימ"ש קמא בקביעתו כי המבקש אישר קבלת דברי הפרסומת; גרסת המשיבה לא
20 הוכחה כנדרש עפ"י דיני הראיות; המשיבה לא הביאה ראיות מספקות להוכחת טענותיה כגון
21 הרישום בדף הנחיתה, ואף לא העידה את האחראי על המערכת בעת הרישום; בימ"ש פסק
22 פיצוי בגין כל הודעה בסך של 82 ₪ בלבד, כאשר אין חולק כי המשיבה הפרה את הוראות
23 החוק; המדובר בפיצוי נמוך מאוד; יש לפסוק פיצוי בגין כל הודעה בסך של 333 ₪; אין
24 המדובר בהפרה מינורית של החוק; יש מקום לפסוק הוצאות לטובת המבקש.

25
26 תמצית טענות המשיבה – 4.

27
28 בימ"ש קמא נתן פסק דין נכון וראוי ואין להתערב בו; בימ"ש קמא קבע כי המבקש נרשם
29 לרשימת התפוצה של המשיבה; נפסק פיצוי מאוד גבוה שכן רק 40 הודעות לא כללו את
30 המילה "פרסומת", ויוצא אפוא שבגין כל הודעה התקבל פיצוי של 250 ₪; לבימ"ש סמכות
31 רחבה לקבוע את גובה הפיצוי וביהמ"ש התחשב בחוסר האמינות של המבקש וכאשר ההפרה
32 אינה חמורה; המשיבה אינה מדוורת דברי פרסומת מזה למעלה משנתיים, והטלת פיצוי גבוה
33 לא ישרת את מטרת החוק (הרתעה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
5. דיון והכרעה -
- דין הבקשה להידחות.
6. הלכה היא כי רשות ערעור על פסקי דין של בית משפט לתביעות קטנות תינתן "במשורה" במקרים חריגים בלבד: כאשר מדובר בשאלה עקרונית, או כאשר נפלה טעות על פניו של פסק הדין (ר' רע"א 1735/13 ישי רז נ' חברת דואר ישראל בע"מ, מיום 08.05.13).
- כך, נקבע לאחרונה ברע"א 7535/16 אבירם דהרי נ' דרור לדרמן (מיום 26.12.16), כי "המחוקק ראה לנכון להתנות את אפשרות ההשגה על פסקי דין של בית המשפט לתביעות קטנות בקבלת רשות מערכאת הערעור. בכך ניתן ביטוי לכוונתו שהדיון בעניינים הנדונים בבית משפט לתביעות קטנות יסתיים וימוצה בערכאה הדיונית".
- כן צוטט האמור ברע"א 2095/15 אולמי נפטון בת-ים בע"מ נ' משיח (20.5.15):
- "ההליך המשפטי בבית משפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור... רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינים הישיר של הצדדים למחלוקת... וזוק- המחוקק ראה לנכון שלא להעניק זכות ערעור על פסקי הדין של בית המשפט לתביעות קטנות, כחריג לעיקרון בדבר הזכות לפנות לערכאת ערעור. בכך הוא גילה את דעתו, שהליכים שראשיתם בבית משפט לתביעות קטנות אמורים, ככלל, להסתיים עם מתן פסק דין בערכאה הדיונית ללא הליך של השגה בפני ערכאה גבוהה יותר...".
7. העניין שבפני אינו נמנה על החריגים בהם תינתן רשות ערעור: אין מדובר בעניין עקרוני, אלא במחלוקת פרטנית בין הצדדים שבפני, וכן לא נמצא כי נפלא טעות על פניו של פסק הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

8. בימ"ש קמא קבע כי ניתנה הרשאה למשיבה למשלוח דברי פרסומת ומידע שיווקי אל המבקש. המדובר בקביעה עובדתית של בימ"ש קמא. ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בממצאים עובדתיים שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית, והתערבות שכזו שמורה למקרים חריגים בלבד (ר' ע"א 2254/09 צ.נ בנייני איכות בנתניה בע"מ נ' עו"ד גונן קסטנבאום, 03.01.11). העניין שבפני אינו נמנה בגדר המקרים החריגים המצדיקים התערבות ערכאת הערעור ולא מצאתי להתערב בממצאים אלו.
9. כך גם לא מצאתי כי נפלה טעות בפסק דינו של בימ"ש קמא עת פסק פיצויים למבקש בסך כולל של 10,000 ₪. ודוק, אין חולק כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת בכך שלא ציינה בכותרת ההודעות כי המדובר בדבר פרסומת, ולא ציינה את המילה "פרסומת" כנדרש. נוכח הפרתה את הוראות החוק, המבקש זכאי לקבלת פיצוי. סעיף 30א(י)(1) לחוק התקשורת קובע פיצוי שאינו תלוי בנוק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪, וזאת בשל כל הפרה. בית המשפט העליון קבע כי סכום הפיצוי בסך 1,000 ₪ הינו בבחינת תקרת הפיצוי (היינו הרף העליון לפיצוי) וכאשר ביהמ"ש נדרש לקבוע את סכום הפיצוי עליו להביא בחשבון את מכלול הנסיבות לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30א(י)(3) לחוק התקשורת (ר' רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, מיום 27.07.14).
10. בנסיבות העניין שבפני, ולאחר שנקבע עובדתית, כאמור, כי ניתנה הרשאה מטעם המבקש לקבלת דברי הפרסומת מהמשיבה, אין המדובר במקרה ה"קלאסי" בשלו ביקש המחוקק לקבוע את הפיצוי ברף הגבוה. מטרת החוק הינה בלימת תופעת משלוח דברי פרסום, ללא כל רשות, וזו עמדה בבסיס הקביעה של פיצוי ללא הוכחת נזק. בימ"ש קמא, בחייבו את המשיבה בתשלום פיצוי כספי בסך של 10,000 ₪, הלך כברת דרך לקראת המבקש. בית המשפט לא הקפיד עם המבקש על כך שלא הציג את כל ההודעות שהתקבלו בתיבת הדוא"ל שלו, כטענתו. למעשה, רובן ככולן כלל לא הוצגו (בניסיון לעקוב אחר ההודעות שהוצגו, נמצאו שתי הודעות בלבד שצורפו לכתב התביעה). בית משפט קמא נקט בקביעת פיצוי בדרך של אומדנא, בהתחשב בעובדה כי ניתנה הרשאה לקבלת דברי פרסומת וכי שונה המנגנון אצל המשיבה בדבר שליחת ההודעות. עפ"י הפסיקה כאשר נפסק סכום ספציפי בדרך של אומדנא והסכום שנפסק הינו סביר, ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בסכום הפיצוי (ר' ע"א (ת"א) 40535-01-11 עיריית הרצליה נ' אברהם חנוך כרם, 13.06.11) ולא מצאתי לסטות מכלל זה.
- ודוק, המשיבה הודתה במשלוח 40 הודעות אל המבקש בהן לא צויין בכותרתן דבר היותן בגדר "פרסומת" (ר' שורות 8-9 בעמ' 3 לפרוטוקול הדיון מיום 22.12.16). בימ"ש קמא העריך, למעשה, את הפיצוי בגין כל הודעה בסך של 250 ₪ והמדובר בפיצוי סביר ומידתי, ההולם את מידת הפגיעה במבקש מחד גיסא, ואת הפרת המשיבה את הוראות החוק, מאידך גיסא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אם אין די בכך, המבקש סבר שיש לפסוק לטובתו פיצוי כספי בסך של 333 ש"ח בגין כל הודעה
2 (חיוב יחסי עבור 122 הודעות לעומת גבול סמכותו של בית משפט קמא). בימ"ש העריך את
3 הפיצוי בסך של 10,000 ₪ (250 ₪ להודעה שלא צוין בכותרתה היותה דבר פרסומת, סה"כ
4 40 הודעות בהן מודה המשיבה), ולא מצאתי להתערב בקביעה זו, ובפער המינורי הנטען.
5 הסכום שנפסק אינו חורג ממתחם הסבירות בנסיבות העניין.
6

7 מסקנתי זו מתחזקת אף נוכח עדותו של המבקש בבימ"ש קמא. אביא להלן מתוך עדותו : 11.

8 "אני חבר גאה בעמותה למלחמה בספאם וכל מטרתי למגר את הספאם הזה. כל
9 מטרתי שהספאם הזה יופל. לו הייתי מסיר כל פעם הודעה אחת והייתי פונה
10 אליהם בסך 1,000 ₪ לפיצוי זה לא היה מדגדג את הכיס שלהם, אני בתום לב גמור
11 שמטרתו למגר את התופעה, אני אוסף אחד לאחד הודעות עד שיגיעו ל-122 הודעות,
12 במקום לדרוש 122,000 ₪ פיצוי, אני דורש רק 33,000 ₪. אני מאמין שבסכום פיצוי
13 כזה, במידה ובית המשפט יפסוק כאלה פיצויים ביחד נמגר את התופעה.
14 ש. יכול להיות שזה גם מסיבות כלכליות מבחינתך, אולי בגלל שיש לך ניסיון
15 משפטי לא קטן, ואתה 7 שנים מהנדס תכנה, יכול להיות שעלית על החוק שנטל
16 ההוכחה הוא בעייתי.
17 ת. עד עכשיו קיבלתי משהו כמו 22,000 ₪ בתביעה אחת. כמו שהתכוונו המחוקקים
18 חברי הכנסת שלנו שחוקקו את החוק הזה, אני בהחלט פה בגלל העניין הכלכלי. כי
19 כדי שיהיה לנו כדאי לבוא ולבזבז הרבה שעות בבית המשפט, חיכיתי לדיון הזה
20 שלוש שעות וכמובן שזה הדרך כמו שהשופט היימן אומר בכל פסקי הדין שצריך
21 למגר את התופעה" (עמ' 3-4 לפרוטוקול מיום 15.11.15, ההדגשות אינן במקור).
22

23 דברים ברוח דומה נאמרו גם בדיון שהתקיים בפני. נראה כי מטרתו של המבקש הינה למגר
24 את התופעה של משלוח דברי פרסום ללא הסכמה ובניגוד לחוק התקשרות, וזו אף מטרתו
25 של החוק. עם זאת, אין מטרת החוק לגרום ל"התעשרותו" של הצד שנפגע, ויש לפסוק פיצוי
26 ההולם את מידת הפגיעה, במיוחד במקרים בהם ניתנה הרשאה לקבלת דברי הפרסומת. מכל
27 מקום, אין לקבל את עמדת המבקש לפיה יש לגרום לחברות שלא עמדו בתנאי חוק התקשורת
28 להגיע להליך של פירוק החברה ("פשיטת רגל" כלשון המבקש). לא זו מטרת החוק ומוטב היה
29 כי טענה זו לא תטען כלל.
30

31 על כן, כאמור, לא מצאתי להתערב בגובה סכום הפיצויים שנפסקו ע"י בימ"ש קמא. 12.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כך גם אינני מתערבת בקביעת בימ"ש קמא בדבר אי הטלת הוצאות על המשיבה. כידוע
2 ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בפסיקת הוצאות (ר' רע"א 237/16 אסולין נ' כהן, מיום
3 13.03.16). בימ"ש קמא נעתר רק לחלק מתביעת המבקש כנגד המשיבה, ואת התביעה כנגד
4 הנתבע 2 דחה. בנסיבות אלה, ומשהתביעה כנגד המשיבה התקבלה בחלקה, ונוכח הפער בין
5 הסכום הנתבע לסכום הפיצוי - לא מצאתי שיש להתערב בקביעה זו.
6
7 טענת המבקש לפיה בימ"ש קמא סטה מדיני הראיות בכך שהתקבלה גרסת המשיבה, על אף
8 שלא הוכחה כנדרש עפ"י דיני הראיות, וכי לא נשמעו עדים ראויים - אף היא, דינה להידחות.
9 בית המשפט קמא בחן את טענותיו של המבקש וקבע כי המשיבה הוכיחה את גרסתה. עפ"י
10 הרישום במסד הנתונים של המשיבה, הפרטים של המבקש הכוללים את שמו, דוא"ל ומספר
11 טלפון סלולרי נקלטו אצל המשיבה, והמשיבה אף צירפה מסמכים להוכחות טענותיה (ראו
12 מוצגים נ/1 ו-2). מכל מקום, כאמור, ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בממצאים
13 עובדתיים שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית, ולא מצאתי להתערב בממצאים אלו.
14
15 סיכומו של דבר - לא מצאתי כי נפלה שגגה בפסק דינו של בימ"ש קמא, וכן לא מצאתי כי
16 ההחלטה חורגת מתחום שיקול הדעת הנכון והסביר או כי נגרם עיוות דין למבקש.
17
18 בנסיבות אלו, נדחית הבקשה.
19
20 המבקש ישא בהוצאות המשיבה בסך 1,500 ₪.

21
22
23 ניתנה היום, ה' טבת תשע"ז, 03 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.
24

ורדה פלאוט, שופטת

25
26