



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-10-34720 שלומי נ' ע.א.ל.ש ניהול מסעדות בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופטת סיגל דומניץ סומך

תובע רועי שלומי

נגד

נתבעת ע.א.ל.ש ניהול מסעדות בע"מ ח.פ. 515000362

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה כספית בסך של 7,000 ₪ אשר הוגשה בהליך של תביעות קטנות
- 3 בעניין משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק
- 4 ושירותים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 5
- 6 2. על פי המתואר בכתב התביעה, התובע ביקר במסעדה של הנתבעת, ולאחר מכן
- 7 החל לקבל הודעות טקסט למכשיר הנייד שלו, וזאת ללא שנתן לכך את
- 8 הסכמתו וללא שהתאפשר לו להסיר עצמו מרשימת התפוצה אלא בכניסה
- 9 לאתר אינטרנט ולא בדרך שבה נשלחו ההודעות. לדבריו, עם קבלת ההודעה
- 10 הראשונה מהנתבעת, הוא השיב וביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה, אולם
- 11 ההודעה לא נענתה והוא המשיך לקבל הודעות נוספות, וסך הכול 7 הודעות
- 12 בגינן עותר התובע לחייב את הנתבעת בפיצויו בסך של 7,000 ₪ בהתאם
- 13 להוראת סעיף 4(7)(1) לחוק התקשורת.
- 14
- 15 3. הנתבעת הגישה כתב הגנה ובו טענה, כי התובע הינו לקוח של המסעדה ונכלל
- 16 בהליך שיווקי במסגרתו נשלח אליו מסר שיווקי באמצעות חברה ייעודית.
- 17 לטענת הנתבעת, התובע יכול היה להסיר עצמו מרשימת התפוצה בכל עת
- 18 באמצעות אפשרויות ההסרה שצוינו באופן מפורש במסר שנשלח אליו – על ידי
- 19 פניה למסעדה או לחיצה על הקישור המתאים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-10-34720 שלומי נ' ע.א.ל.ש ניהול מסעדות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אלא שהתובע נהג שלא בתום לב ובניגוד להנחיות שצוינו, ושלח הודעות הסרה
2 שלא התקבלו אצל הנתבעת, וזאת במטרה להתעשר על חשבונה שלא כדין.
3 בנסיבות אלה, טענה הנתבעת, היא עמדה בהוראות החוק לעניין מפרסם
4 המשגר מסר פרסומי, ויש לדחות את התביעה נגדה.
5
6 4. בדיון שהתקיים ביום 21.7.16 התייצב התובע ונציג מטעם הנתבעת, אולם
7 בטרם החל הדיון בעניינם – ובין היתר בשל עיכובים בשמיעת התיקים
8 הקשורים בשביתת קלדניות בית המשפט באותו מועד – עזב נציג הנתבעת את
9 האולם, והתובע חזר על האמור בתביעתו תוך שהדגיש כי: **"הם לא קיבלו שום**
10 **אישור לשלוח לי הודעות פרסומיות. הם ביקשו את הטלפון שלי כששילמתי**
11 **בכרטיס אשראי"**.
12 בתום הדיון ניתנה החלטה כי פסק הדין ישלח לצדדים בדואר. העתק
13 הפרוטוקול נשלח לנתבעת ואישור המסירה חזר בציון "לא נדרש".
14 בהחלטה נוספת מאותו יום הסביר בית המשפט, כי יום הדיונים התארך נוכח
15 העובדה שבית המשפט נאלץ להקליד את הפרוטוקול בעצמו, באופן שהוביל
16 לשמיעת הצדדים בשלב מאוחר יותר באותו יום. לפיכך, ניתנה לנתבעת, טרם
17 מתן החלטה, האפשרות להסביר בתצהיר את סיבת עזיבת נציג הנתבעת את
18 האולם טרם החל הדיון בתיק.
19
20 5. בבקשה שהגישה הנתבעת ביום 4.8.16, ביקשה הנתבעת לבטל את ההחלטה
21 שניתנה במעמד צד אחד והסבירה כי נציגה נאלץ לעזוב את אולם בית המשפט
22 במטרה לאסוף את בתו מקייטנה, אולם אין בידו אישור על כך, שכן מדובר
23 "בקייטנה עירונית והם לא נותנים אישורים". הנתבעת ביקשה לערוך דיון
24 נוסף ולאפשר לה להעלות את טענות ההגנה מטעמה.
25
26 עם קבלת בקשת הנתבעת, בהחלטתי מיום 5.8.16, הוריתי, כי הבקשה תיתמך
27 בתצהיר.
28



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-10-34720 שלומי נ' ע.א.ל.ש ניהול מסעדות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תצהיר מטעם הנתבעת לא צורף. ההחלטה מיום 5.8.16 נשלחה לנתבעת בדואר
2 רשום ואישור המסירה חזר בציון "לא נדרש".
- 3 6. ביום 13.10.16 הגיש התובע בקשה למתן פסק דין. נטען, כי לבקשת הנתבעת
4 לא צורף תצהיר בהתאם להחלטה וכן נעדרת אסמכתא לעניין סיבת עזיבת
5 נציג הנתבעת את האולם לצורך איסוף הבת מהקייטנה – טענה שאף אינה
6 מתיישבת עם שעת העזיבה בשעה 11:00 בבוקר – ובנסיבות אלה עתר למתן
7 פסק דין בהעדר הגנת הנתבעת.
- 8
- 9 בהחלטתי מיום 13.10.16 הוריתי לנתבעת להגיב על הבקשה בתוך 14 יום.
10 החלטה נשלחה לנתבעת, אישור המסירה חזר בציון "עזב".
- 11
- 12 7. בנסיבות אלה, יש לראות בהיעדרה של הנתבעת מהדיון ובחוסר המעש
13 בהמצאת תצהיר ותגובות בהתאם להחלטות בית המשפט כאי התייצבות
14 באופן המזכה את התובע במתן פסק דין על בסיס החומר שהוגש ודברי התובע
15 במעמד הדיון.
- 16
- 17 הנתבעת לא המציאה תצהיר כנדרש, ואף לא פירטה אילו ניסיונות נעשו על
18 מנת לאפשר את הישארות נציגה באולם או לדאוג להתייצבות נציג אחר באופן
19 שיאפשר את קיום הדיון. גם כאשר ניתנה הנתבעת האפשרות להמציא תצהיר
20 בדבר סיבת עזיבת נציגה את האולם לא עשתה כן ואף לא הגיבה לבקשת
21 התובע למתן פסק דין כנגדה. בנסיבות אלה הרי שניתן לנתבעת יומה בבית
22 המשפט ואין מקום לקביעת דיון נוסף.
- 23
- 24 8. הוראות סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת דורשות כי הסכמתו של הנמען לקבלת
25 דברי פרסומת צריכה להיות בכתב ומראש.
26 הנתבעת – שלא חלקה על עצם שליחת ההודעות - לא צירפה לכתב ההגנה
27 אישור או ראייה על כך שהתובע הסכים מראש ובכתב לקבל דבר פרסומת,
28 ובכתב ההגנה מטעמה ציינה שהפניה לתובע נעשתה בשל היותו לקוח, ולכן
29 הייתה רשאית לשלוח אליו מסרים שיווקים גם ללא הסכמתו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-10-34720 שלומי נ' ע.א.ל.ש ניהול מסעדות בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 אלא שעל פי הוראות סעיף 30 (ג) לחוק התקשורת, יש לעמוד במספר תנאים
3 מצטברים שיאפשרו משלוח ההודעות ללא הסכמת הנמען:
4
5 "ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור
6 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
7 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או
8 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר
9 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף
10 קטן (ב);
11 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי
12 פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
13 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
14 האמורים בפסקה (1)".
15
16 לטעמי, הנתבעת אינה עומדת בתנאי הסעיף. כעולה מדברי התובע, ולא הוכח
17 אחרת, הנתבעת לא הודיעה לתובע בעת ההתקשרות הראשונה עמו ולקיחת
18 פרטיו על כוונתה לשלוח אליו דברי פרסומת ולא נתנה לו הזדמנות להודיע על
19 סירובו לכך. בנסיבות אלה, ומאחר שהתנאים בסעיף ג' הינם תנאים מצטברים
20 ואלה לא התקיימו במלואם – ההודעות נשלחו לתובע נשלחו בניגוד להוראות
21 חוק התקשורת והתובע זכאי לפיצוי בגינן.
22
23 חוק התקשורת מאפשר לבית המשפט לפסוק בגין כל דבר פרסומת פיצוי שלא .9
24 יעלה על סך 1,000 ₪. בית המשפט העליון התווה, בשני פסקי דין מרכזיים את
25 השיקולים העקרוניים שיש בהם כדי להנחות את בתי המשפט בבואם לפסוק
26 פיצויים בשל הפרת חוק התקשורת, וביניהם:
27 לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה
28 שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה
29 לעניין עצם החבות;



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-10-34720 שלומי נ' ע.א.ל.ש ניהול מסעדות בע"מ

תיק חיצוני:

1 על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק נקודת מוצא, ממנה ניתן
2 להפחית במקרים המתאימים;
3 אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה
4 בשיעור המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות;
5 על בית המשפט לשקול את נסיבות ביצוע ההפרה הכוללות, בין היתר, את תוכן
6 הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות הנתבעת; את הרווח הצפוי לה מן
7 הפרסום (ככל שניתן להעריכו); ואת מספר דברי הפרסומת ששלחה (רע"א
8 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (נבו 27.7.14); רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון
9 הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים (נבו 4.8.14)).

10
11 10. לאחר שנתתי דעתי לשיקולים אלה ולטענות הצדדים, בשים לב לתוכן
12 הפרסום, לכך שאינו פוגעני ולמספר המסרונים שנשלחו לתובע, סבורני, כי יש
13 להעמיד את פיצוי המגיע לתובע על סך של 3,000 ₪, פיצוי שיש בו לעניות
14 דעתי, בנסיבות תיק זה, כדי להגשים את תכלית החוק.

15
16 בנוסף אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 500 ₪.

17
18 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, ולאחר מכן יישאו הפרשי הצמדה
19 וריבית מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

20
21 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.**

22
23
24 ניתן היום, י"ב טבת תשע"ז, 10 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

25
26

27 סיגל דומניץ סומך, שופטת