



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 דצמבר 2016

ת"ק 16-06-7512 וחנישי(אחר/נוסף) נ' בנא מ.א. שיווק בע"מ(אחר/נוסף)

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע איתי וחניש

נגד

נתבעת בנא מ.א. שיווק בע"מ

2

### פסק דין

3

4 לפני תביעה על סך 19,000 ₪ בה טוען התובע כי על הנתבעת לפצותו בקשר לתשעה עשר מסרונים  
5 פרסומיים שנשלחו לטלפון הנייד שלו. לטענתו, לכל ההודעות לא צורפה אפשרות הסרה (למעט  
6 לאחרונה) – ולכן, וגם נוכח העובדה שלא אישר שיישלחו אליו ההודעות, על הנתבעת לפצותו.

7

8 לכתב ההגנה של הנתבעת, שבשל תקלה לא נסרק לתיק בית המשפט עד למועד הדיון, צורף טופס  
9 ההצטרפות של התובע למועדון הלקוחות של הנתבעת. התובע אישר חתימתו על גבי הטופס – ומעיון  
10 בו עולה כי בחתימתו על גבי הטופס אישר התובע גם קבלת "דיוורים ב-SMS ו/או מיילים מעת  
11 לעת". משכך, ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו אליו בהתאם לאישורו.

12

13 יחד עם זאת, היה על הנתבעת לאפשר לתובע להסיר עצמו ממאגר מקבלי ההודעות מטעמה, גם אם  
14 נתן בתחילה הסכמתו לקבלתן, ונציג הנתבעת הודה בכך בדיון – "לקח לנו קצת זמן בהתחלה איך  
15 להבין את העניין ואיך להסדיר את עניין הסרת קבלת הודעות ... יכול להיות שקרתה פה תקלה"  
16 (פרוטוקול הדיון מיום 8.12.16, עמ' 2).

17

18 משכך, ובשים לב לכך שהתובע נתן הסמכתו מלכתחילה לקבל מסרונים שיווקיים מהנתבעת, דין  
19 התביעה להתקבל, אולם באופן חלקי.

20 יש להזכיר את הרקע לתיקון לחוק (שכונה "חוק הספאם") ואשר נועד להתמודד עם הפצת "דואר  
21 זבל" ("ספאם") לנמענים ולהפנות לפסיקת בית המשפט העליון (ור' רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב  
22 רמון בע"מ (פסק דין מיום 27.7.14); ורע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פסק דין מיום 4.8.14) - בה צוין  
23 כי בעוד שתופעת הספאם היא בעלת השלכות חברתיות שליליות רחבות היקף, וקיים אינטרס  
24 ציבורי למגרה, הרי שהנוק שכל הודעה כאמור גורמת ליחיד אינו גדול, וככלל, לא עומד מול  
25 ההוצאות הכרוכות בעמידה על זכות התביעה בגינו. לפיכך, מצא המחוקק להעניק בידי הפרט  
26 תמריץ, בדמות קבלת פיצוי ממשי ללא הוכחת נזק, לממש את זכותו, ובכך לתרום לאכיפת החוק  
27 ולאינטרס הציבורי במיגור תופעת הספאם.

28 עוד יוזכר כי כבר נקבע באשר לתביעה המוגשת בקשר למספר רב של הודעות דבר פרסומת כי יש  
29 להתאים את הפיצויים שייפסקו, ככל שייפסקו, להלכות שקבע בית המשפט העליון בהקשר זה  
30 ("ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

13 דצמבר 2016

ת"ק 16-06-7512 וחניש(אחר/נוסף) נ' בנא מ.א. שיווק בע"מ(אחר/נוסף)

1 בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (ראה פסקה 10 לפסק הדין  
2 רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי).ור' גם ת"ק 59735/05/15 ברק נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח'  
3 (17.4.16).

4  
5 הנתבעת תשלם לתובע סך 1,800 ₪.  
6 הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, ולא יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד  
7 לתשלום המלא בפועל.  
8 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

9  
10  
11 ניתן היום, י"ג כסלו תשע"ז, 13 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.  
12

13 איתי רגב, רשם בכיר  
14