



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-08-38 פולק נ' טוטוקרד 5 בע"מ

בפני כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור

התובעת

עינב פולק

נ ג ד

הנתבעת

טוטוקרד 5 בע"מ

### פסק דין

1  
2 בפני תביעת התובעת לפיצוי ללא הוכחת נזק, מכח סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
3 התשמ"ב – 1982. (להלן: "החוק").

4  
5 לטענת התובעת, ביום 28/4/16 קיבלה למכשיר הטלפון שלה הודעה במסרון שנשלחה ממספר טלפון  
6 : 058-5696987. נוסחה ההודעה :

7 "זכית! קיבלת הזמנה שאולי תביא לך את המיליון הבא - השתתפות חינם בהגרלת הלוטו  
8 הקרובה. לקבלת ההטבה חינם סמס חזרה את שמך המלא. הסר להסרה". (להלן: "ההודעה").

9  
10 התובעת לא לחצה על הודעת "הסר" להסרה שהופיעה בהודעה להסרתה.

11  
12 מעדות התובעת מתברר שמדובר בעצם בשיתוף פעולה של התובעת עם גוף שמכונה לפי עדות  
13 התובעת ספאס אוף. התובעת פנתה לחברה בשם ספאס אוף טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ספאס  
14 אוף"), שזו חברה המסייעת לתובעים לאתר שולחי הודעות פרסומיות שנחזות כהודעות ספאס,  
15 ומהרגע שפנתה התובעת לגוף זה לסייע לה בהגשת התביעה, היתה ספאס אוף הגוף המניע והיוצר  
16 את התביעה.

17 ספאס אוף היא זו שהודיעה לתובעת במכתב מיום מיום 8.7.16 על פי בדיקתה היא (נספח ב'  
18 לתביעה) שמדובר בהודעה המפרסמת את שירותי הנתבעת.

19  
20 מר עידו לוי, העובד בחברת ספאס – אוף העיד כי חב' ספאס – אוף שהוא עובד בה ופועל מטעמה  
21 היא זו שאיתרה את הנתבעת כשולחת ההודעה עפ"י מסמכים שצורפו לתביעת התובעת ושנמסרו  
22 לה על ידי חברת ספאס אוף.



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 38-08-16 פולק נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 ספאם אוף ציינה בין השאר במסמכים שמסרה לתובעת כך "לפי המידע הקיים ברשותנו צד ג'  
2 (אדם אחר) שלח למספר 058-5696987 ממנו משוגרות הודעות כדוגמת זו ששלחת אלינו, בקשה  
3 שיחזרו אלא (השאייר פרטים) תחת השם "עדי לוי", לצורך ברור זהות שולח ההודעה אחרי שהשאייר  
4 את הפרטים התקשרה נציגת הנתבעת אל "עדי לוי", הזדהתה בשם "Smart" הודתה שפנתה אליו  
5 בעקבות השארת הפרטים הנ"ל, אמרה שהם מתעסקים בשיווק הגרלות לוטו ומסרה שכתובת  
6 האתר שלהם Playsmant.co.il ... נתונים אלה תומכים בכך כי "Smart" הם העומדים מאחורי  
7 משלוח כל אותן הודעות, ובכלל כך - ההודעה ששלחת אלינו".  
8 צורף העתק תמלול שיחה אשר התקבלה אצל "עדי לוי" אשר לטענת ספאם אוף מלמד שהנתבעת  
9 היא המפרסמת העומדת מאחורי שיגור הודעות רבות בהן טיפלה, ובכללן ההודעה שקבלה התובעת.  
10 לטענת ספאם אוף הרי שהנתבעת היא חברה בשם "טוטוקרד 5 בע"מ", רשומה כבעלים של  
11 הכתובת Playsmant.co.il וזאת על פי בדיקה באתר ידוע המרכז פרטים על בעלי כתובות אינטרנט  
12 בישראל.

13  
14 עוד ציין עובד נציג חברת ספאם אוף עידו לויין בעדותו באשר להתנהלות ספאם אוף אל מול אלו  
15 הפונים לספאם אוף לקבלת שרותיה בהגשת תביעות לבית המשפט בציני את הדברים הבאים:

16  
17 "במקרה של זכייה של אותו אדם שהגיש תביעה לבית המשפט, אנו גובים 20% מסכום הגבייה. אם  
18 אדם לא זוכה בתביעה אז ידוע לי שבעמוד הפייסבוק של החברה שאני עובד בה, לפני שנה היה כתוב  
19 בתגובה לפנייה של אדם מסויים אלינו לגבי התשלום, שבמידה ולא זוכים בתביעה כל ההוצאות  
20 הכספיות שיפסקו ישולמו על ידי חברת ספאם אוף. אני אומר שהדברים האלה כמו שנכתבו  
21 בפייסבוק של החברה, וזה היה לפני שנה, נכתבו בטעות. אנו בפועל לא מממנים".  
22 בחקירתו הנגדית בעניין זה הוסיף "אנו גובים 20% מסכום זכיה של תובע שמגיש באמצעותנו את  
23 תביעתו לבית המשפט, כשהמינימום גם אם הוא לא זוכה אז צריך לשלם לנו 100 ₪".

24  
25 הנתבעת טענה כי כעולה מעובדות כתב התביעה עדות התובעת עצמה ועדות העד מטעמה שהוא עובד  
26 חברת ספאם אוף אליה פנתה, הרי שהנתבעת "טוטוקרד 5 בע"מ ח.פ. 513647644" (להלן:  
27 "הנתבעת") מעולם לא פנתה לתובעת בהצעה לרכוש את שירותיה. הוסיפה הנתבעת כי אין לנתבעת  
28 כל ידיעה על ידי מי שוגר לתובעת דבר הפרסומת ככל ששוגר ואין לה כל ידיעה איזה גורם עשה ו/או  
29 עושה שימוש במספר הטלפון, אשר על פי הנטען בכתב התביעה, נחזה להיות זה אשר באמצעותו  
30 שוגר דבר הפרסומת. עוד טענה הנתבעת כי ניסיון ספאם אוף והתובעת לקשור בין מספר הטלפון  
31 ממנו נשלח דבר הפרסומת לבין הנתבעת, מבוסס כולו על מכתב מאת חברת ספאם אוף שצורף  
32 כנספח לתביעה שבו מתואר מקרה, ולא זה שבעניינו, בו השאייר נציג חברת ספאם אוף שהתחזה  
33 בשם בדוי (ושאינו עד התובעת בעניינו אלא אדם אחר). פרטים עבור מספר הטלפון נשוא התביעה



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-08-38 פולק נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 ומשחזרה אליו נציגה שאינה נציגת הנתבעת תחת אותו שם בדוי שהשאיר, והזדהתה אף היא בשם  
2 smart ולא בשמה כלל ואף לא בשם הנתבעת מניחה ספאם אוף, שכל ההודעות אשר נשלחות  
3 ממספר טלפון זה נשלחו על ידי הנתבעת. הנתבעת טענה כי מספר הטלפון ממנו נשלח לכאורה דבר  
4 הפרסומת אינו שייך לנתבעת כי אם למפרסם כלשהו שזהותו אינה ידועה לנתבעת ושמן הסתם  
5 שולח באמצעותו מספר רב של הודעות. התובעת אינה ידועה לנתבעת, מספר הטלפון שלה לא מצוי  
6 במאגרי הנתבעת, והנציגה בתמלול השיחה הפיקטיבית, שאינה שיחה בין התובעת לנציגת הנתבעת  
7 ואף לא שיחה בין נציג ספאם אוף שהוא עד התובעת עידו לוי, אלא אדם אחר שזהותו הוסתרה  
8 תחת שם בדוי, לא יצרה קשר עם התובעת.

9 המפרסמים עימם עובדת הנתבעת יוצרים לעצמם מאגר לידים בתחום עיסוקה של הנתבעת  
10 הרלבנטי גם ל – 15-20 חברות אחרות המציעות שירותים מהסוג המסופק על ידי הנתבעת. נוסח  
11 דבר הפרסום אשר לא נוסח על ידי הנתבעת הוא נוסח גנרי שיכול לשמש את כל אחד המפרסמים,  
12 לצורך יצירת לידים עבור כל אחת מהחברות. עוד ציינה הנתבעת כי היא דורשת מכל המפרסמים  
13 עמם היא מתקשרת, ביוזמתה ובאופן פוזיטיבי, להתחייב כי כל המידע שיימסר על ידם לנתבעת  
14 (לידים) ייאסף בהתאם להוראות הדין בכלל ובהתאם להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת בפרט.  
15 הנתבעת דורשת מכל המפרסמים עמם היא מתקשרת להימנע ממשלוח של כל תוכן פרסומי למי  
16 שלא נתן בהתאם להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת את הסכמתו המפורשת מראש, לקבלת  
17 תוכן פרסומי והיא אף מחתימה את המפרסמים על ערבות אישית בגובה 50,000 ₪ ממנה ניתן יהיה  
18 להיפרע במקרה של הפרה.

19  
20 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי בהרחבה עדויות הצדדים וסיכומיהם,  
21 הגעתי למסקנה שדין תביעת התובעת להידחות וכך אני מורה.  
22

23 בענייננו, לא הוכיחה התובעת כי הנתבעת היא זו ששלחה את ההודעה לתובעת לא באופן ישיר ולא  
24 באופן עקיף. ההודעה נשוא הדיון מעודדת השתתפות בהגרלת הלוטו באופן כללי כאשר צודקת  
25 הנתבעת בטענתה לפיה מלבד מפעל הפיס העורך את הגרלות הלוטו קיימות עוד חברות רבות נוספות  
26 מלבדה, אשר מציעות שירותי עזר להשתתפות בהגרלות לוטו. שמה ומענה של הנתבעת אינו מופיע  
27 בהודעה, מספר הטלפון אינו מספר הטלפון של הנתבעת, ואינו מופעל על ידה.

28 התובעת לא הוכיחה כי דבר הפרסומת נשוא ההודעה נשלח לה על ידי הנתבעת לא במישרין ולא  
29 באמצעות אחרים לא ביודעין ואף לא שלא ביודעין וכך גם הוכח ע"י הנתבעת וטענתה לא נסתרה  
30 בראיה ממשית כלשהי ע"י התובעת כי אין לנתבעת כל ידיעה על ידי מי שוגר לתובעת דבר הפרסומת,  
31 ככל ששוגר.

32



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-08-38 פולק נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 בנוסח ההודעה כשלעצמו, אין כל אינדיקציה הקושרת את ההודעה דווקא לנתבעת. התובעת העידה  
2 שלא הגיבה למסרון, וכי כל הפעולות שנעשו לאיתור שולח ההודעה נעשו עברה על ידי חברת ספאם  
3 – אוף אליה פנתה.  
4 עד התובעת עידו לויין שהיא עובדת חברת ספאם – אוף העיד כי אדם אחר העובד בנתבעת, ולא הוא,  
5 אלא אדם שהתחזה בשם בדוי "עדי לויין", התקשר למס' 058-5696987, במסגרת עניינו של צד ג'  
6 אחר, (ולא התובעת) מספר ממנו לטענתו משוגרות הודעות כדוגמת זו שנשלחה לתובעת, השאיר  
7 פרטיו ובקש שיחזרו אליו תחת השם הבדוי "עדי לויין", לצורך ברור זהות שולח ההודעה. כעבור זמן,  
8 התקשרה אליו טלפונית גב' שאף היא לא הזדהתה בשמה אלא הזדהתה בשם "smart". מר עידו  
9 לויין הפנה לתמלול שיחה שצורף לתביעת התובעת שהוא תמלול שיחה ושכאמור צורף לתביעה ו/או  
10 תביעות אחרות שהוגשו על ידי תובעים אחרים בקשר למסרון כדמוי זה שקיבלה התובעת.  
11  
12 קובעת אני כי פעולותיה של חברת ספאם – אוף באמצעות מר עידו לויין לא נעשו באופן ספציפי  
13 בקשר למסרון שקיבלה התובעת וכי נעשה שימוש, לצורך הגשת תביעת התובעת, בבדיקה גורפת  
14 שנערכה על ידי חברת ספאם – אוף ושתוצאותיה הועמדו לרשות התובעת. מהתמלול עולה כי איזו  
15 נציגת שרות עלומה שוחחה עם אותו אדם שהתחזה בשם "עדי לויין" הפנתה אותו לאתר בשם  
16 [www.playsmart.co.il](http://www.playsmart.co.il) את כתובתה הרשומה של הנתבעת הרשומה ככתובתה, ומכאן שהיא  
17 מייצגת את הנתבעת, אף שזו לא צויינה בשמה בשיחה.  
18 בהקשר זה מקובלות עלי קביעות בית המשפט בתיק 38925-04-16 (כב' הרשם הבכיר כרמלי),  
19 כלהלן:  
20 אין מחלוקת בין הצדדים כי "מפרסם" הוא גם מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את  
21 עסקיו- ובמקרה דגן המדובר בנתבעת. ואולם, כדי לחייב מפרסם בפיצוי, נדרש כי משלוח ההודעה  
22 יהיה **ביודעין** בניגוד להוראות החוק (ס' 30 א' (י) לחוק). בענייננו לא מצאתי לקבוע כי הנתבעת, הגם  
23 שהיא נחשבת ה"מפרסם", שלחה את ההודעה **ביודעין** במובנו של החוק. לא מצאתי שהוכח כי  
24 הנתבעת היא מי ששלחה את ההודעה באופן ישיר אל התובע. לכל היותר ההודעה נשלחה באמצעות  
25 אחת מחברות הפרסום שנותנת "לידים" לנתבעת ומקבלת תשלום תמורתם. ואולם, מאחר שהתובע  
26 לא נכנס לקישור עצמו בהודעה, פרטיו לא הגיעו כ"ליד" אל הנתבעת ולכן הנתבעת עצמה לא יכולה  
27 לאתר את חברת הפרסום ששלחה את ההודעה – שעה שטענתה היא שמדובר במשלוח הודעה שלא  
28 בהרשאה".  
29  
30 כפי שציין נציג הנתבעת בעדותו, עדות המהימנה עלי פועלת הנתבעת על פי חוק ואינה מאשרת  
31 למשרדי הפרסום לשלוח הודעות שנחשבות הודעות ספאם על פי החוק. לכן היא גם מעגנת את  
32 הסכמי הפרסום ומחייבת את חברות הפרסום בפיצוי ובשיפוי במידת הצורך ואף דורשת ערבויות  
33 בהתאם.



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-08-38 פולק נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1  
2 בנסיבות שבפני, קובעת אני כי הגם שמדובר בהודעה שנשלחה לתובעת באופן שלכאורה בלבד  
3 מפרסמת את עסקה של הנתבעת, דבר שלא הוכח כאמור כלל, אני מוצאת שמאחר ולא ברור ולא  
4 הוכח כלל מיהי חברת הפרסום הספציפית ששלחה את ההודעה, על שם הנתבעת, כאשר בפועל גם  
5 שמה של הנתבעת לא הועלה כלל, תוך שזו מצהירה כי משלוח כזה ככל שנעשה, נעשה ללא הרשאה,  
6 אני מוצאת שלא מתקיים רכיב ה"ביודעין" הנדרש לצורך חיוב הנתבעת בפיצוי.  
7  
8 קובעת אני כי התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח את הקשר שבין ההודעה לנתבעת.  
9 אני מוצאת שלא מתקיים רכיב משלוח ההודעה "ביודעין" במובנו של החוק הנדרש לצורך חיוב  
10 הנתבעת בפיצוי.

11  
12 העולה מהקובץ, כי דין תביעת התובעת להידחות וכך אני מורה.

13  
14 בשולי הדברים, אין לי אלא להביא מדברי כב' השופט תדמור ברנשטיין כפי שנאמרו במסגרת ת.ק  
15 51607-11-15 בעניין פוליאק נ' א. ג. ש. ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' היפים לענייננו וזו לשונם:  
16 "שמעתי בתחושה כבדה את עדות התובעת לגבי המעורבות של ספאם – אוף בתביעה. מתברר  
17 שמעבר להיותה המנוע מאחורי התביעה, ספאם – אוף שותפה של התובעת באחוזים ברווחים, היה  
18 ויקבע פסק דין לזכותה בתביעה. בעניין זה קיימים מספר הנחיות והוראות דין, שאינן מאפשרות  
19 מבנה כזה של שותפות מול בית המשפט. ראשית, בדין המהותי על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין  
20 להגיש תביעה בבית המשפט לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתה ו/או שהוסבה. החלק של ספאם-  
21 אוף בתביעה בענייננו, הוא סוג של המחאת זכות ו/או הסבה וחמור מכך, מדובר במבנה משפטי  
22 שמוסתר מעיני בית המשפט וגורם לו לטעות בשיקול דעתו בעת ניהול התיקים שבפניו. כל הרעיון  
23 של בית המשפט לתביעות קטנות הינו לתת במה לאזרח הקטן על מנת שכל אדם יוכל להישמע,  
24 ולצורך כך אף הוגבל האזרח ל - 5 תביעות בשנה, על מנת שתהיה במה לכולם. "ברכישת זכות"  
25 שדוגמתו ראינו בתביעה זו, היינו רכישת חלק בתביעת ספאם, פוגעת חברת ספאם-אוף בזמנם היקר  
26 של אזרחים אחרים באשר היא גורמת למצב שבו קיים ריבוי תביעות ספאם, שהוא במידה מסוימת  
27 מלאכותי. מה שהיה לפי חוק התקשורת ובמקור, רעיון אצילי שבו האזרח הקטן יכול להנות  
28 מיוזמתו ולתבוע בגין הודעות שבהן הוטרד, הפך במקרים כמו אלו, שבהם מאחורי הקלעים חברה  
29 משתפת פעולה ויוזמת שימוש בזכויות האזרח הקטן לעסק". והוסיף כב' השופט "מדובר אם כן,  
30 בתופעה שבה הרצון לרווח כלכלי מהיר פוגע בציבור האזרחים שזקוקים לשירות בית המשפט,  
31 בשולי הדברים ראוי לציין שבאופן שבו ספאם אוף מתנהלת מול התובעים בשותפות בתביעה שלהם  
32 בתביעות קטנות, מעלה שאלה האם אין בכך משום הסגת גבול המקצוע, מקצוע ערכית הדין. בעניין  
33 זה, הדבר שאולי איננו בולט בענייננו, כאשר מדובר בתביעה בגין שתי הודעות בלבד, אך אין ספק  
34 שבתביעות של הודעות רבות, שהיו יכולות להיות מוגשות לבית משפט השלום, דרכה של ספאם אוף



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 16-08-38 פולק נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1 ליזום את התביעה ולהגישה בכיסוי של התובע הפרטני, כשהיא שותפה שלו, יש בה משום פגיעה  
2 בגבול המקצוע ששייך לעורכי הדין, לפי כללי הלשכה וחוקי האתיקה".

3  
4  
5  
6  
7  
8

לסיכום, תביעת התובעת שהוגשה כנגד הנתבעת – נדחית.

9  
10 אני מחייבת את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של - 500 ₪, סכום זה יישא  
11 ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

12  
13  
14  
15  
16

פסק הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

17  
18  
19  
20  
21

ניתן היום, י"ד טבת תשע"ז, 12 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

22  
23

אביבה טלמור, שופטת עמיתה