



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

15 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-59836 אביטן נ' המקפצה לעסקים בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת רחלי טיקטין עדולם

יותם אביטן - בעצמו

התובע

נגד

1. המקפצה לעסקים בע"מ – באמצעות נציגתה הגב' הדס כהן – מנהלת שיווק  
2. ראובן מור - בהעדר

הנתבעים

1

2

3

4

### פסק דין

5 בפני תביעה לפיצוי התובע בגין משלוח של מיילים פרסומיים העונים על ההגדרה של "דואר זבל",  
6 "ספאם". התביעה הוגשה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב 1982.

7

8 לאחר שעיינתי במסמכים ושמעתי את הצדדים באריכות, אני קובעת כי דין התביעה להתקבל ולהלן  
9 יפורטו נימוקיי:

10

הנתבעים טענו בכתב ההגנה בסעיף 13 שלא הוכח שהמיילים נשלחו על ידי הנתבעים.

11

בדיון אולם הודתה נציגת הנתבעת שהמיילים כן נשלחו מהנתבעת לתובע.

12

13 הדיון היום התמקד בשאלה האם התובע נרשם לפורטל ההטבות לקבלת דברי דואר כאשר הנתבעת  
14 טוענת שהתובע נרשם לשם פעמיים ואילו התובע מכחיש זאת מכל וכל.

15

כל אחד מהצדדים צירף מסמכים המוכיחים לטענתו את טענותיו.

16

הנתבעת צירפה שני אישורי הרשמה של התובע לכתב ההגנה.

17

בכתב התשובה שהגיש התובע לאחר שקיבל את כתב ההגנה לידי צורפו מסמכים מהם עולה לטענת

18

התובע שאישורי ההרשמה אינם אישורים אמיתיים.

19

20 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, אני קובעת כי הנתבעת לא הוכיחה שהתובע נרשם אצלה לקבלת  
21 דברי דואר.

22

23 באחד מהטפסים שצירפה הנתבעת מצורפת כתובת אי.פי. התובע הציג מסמך המעלה שכתובת  
24 האי.פי. הינה כתובת של חברה פרטית והצהיר שאין לו כל קשר אליה.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

15 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-59836 אביטן נ' המקפצה לעסקים בע"מ ואח'

1 הנתבעת (שכתב התשובה שהגיש התובע בתגובה לכתב ההגנה נשלח אליה בדואר על ידי בית  
2 המשפט), לא הצליחה לסתור טענה זו, הגם שניתנה לה גם באולם בית המשפט אפשרות לחפש  
3 באתרי אינטרנט את מקור הכתובת.  
4 שני הצדדים מסכימים שמדובר בכתובת של בזק בינלאומי ושני הצדדים מסכימים שככל שהתובע  
5 שהה בזמן שליחת המייל במקום בו היה אינטרנט אלחוטי של בזק בינלאומי, אזי יכול היה לשלוח  
6 משם את המייל. אולם כאמור לעיל התובע הציג מסמך, זמן מספיק לפני הדיון, ממנו עולה  
7 שהכתובת איי פי המופיעה ברישומי הנתבעת הינה כתובת של חברה פרטית, והצהיר שאין לו כל  
8 קשר עימה, ולכן לא יתכן שבקשת ההרשמה נשלחה על ידו כמו שהנתבעת טוענת.  
9 התובע גם הצהיר כי הוא מנוי לחברה אחרת ולא לחברת בזק בינלאומי.  
10  
11 אוסיף ואציין שהנתבעת טענה שהתובע הוא בית עסק והציגה צילום מסך בפלאפון של פרסום בו  
12 מצויות המילים "עיצוב פנים" והמייל של התובע מופיע בסמוך.  
13 לנתבעת לא היה את הפרסום עצמו להציג אולם התובע שהגיע עם מחשב לאולם בית המשפט, הציג  
14 את הפרסום המלא לבית המשפט וממנו עולה חד משמעית שדובר בפניית התובע למעצב פנים, ולא  
15 בפרסום ממנו עולה ו/או שניתן להסיק ממנו כי התובע עצמו מעצב פנים.  
16 לא ברור אם כן כיצד הסיקה הנתבעת מאותו פרסום שהתובע הוא מעצב פנים ומה שהוצג לפני  
17 ביהמ"ש בצילום מסך לא היה הפרסום השלם והמלא אלא הצגה מטעה של הדברים. ביהמ"ש ביקש  
18 מנציגת הנתבעת הסברים לכך, אולם לא קיבל הסברים המניחים את דעתו.  
19 אוסיף ואציין שהתובע העיד כי היה בצבא בשנים האחרונות וכיום הוא עובד בתחום אבטחת  
20 מחשבים ואין לו כל קשר לעיצוב פנים.  
21  
22 עובדה זו בעצם מחזקת את המסקנה אליה הגעתי לעיל, לפיה האישורים שצירפה הנתבעת  
23 המוכיחים לטענתה כי התובע נרשם אצלה לקבל דברי דואר, אינם אישורים שניתן לסמוך עליהם.  
24  
25 הנתבעת טוענת שהתובע בעצם נרשם אצלה על מנת להשיג כסף קל ואחר כך ביקש להסיר את עצמו  
26 ואחר כך הוסיף את עצמו שוב והכל בכוונת מרמה. כן טוענת הנתבעת כי התובע ציין בפניה שהוא  
27 חלק מחבורה שתובעת את הנתבעת.  
28 טענות אלו לא הוכחו על ידי הנתבעת ולא מצאתי לנכון לפקפק בעדות התובע ששלל לחלוטין את  
29 טענות הנתבעת בדבר פעולות המרמה המיוחסות לו.  
30 התובע גם הצהיר שלא הגיש תביעה יחד עם אחרים וציין שדיבר עם נציגת הנתבעת על אחרים  
31 שתובעים את הנתבעת, שכן במהלך חיפושיו מי עומד מאחורי המיילים שנשלחו אליו, גילה אנשים  
32 נוספים התובעים את הנתבעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

15 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-59836 אביטן נ' המקפצה לעסקים בע"מ ואח'

1  
2 בכתב התביעה צוינו 25 מיילים. התובע דורש 25,000 ₪.  
3 אני קובעת כי הנתבעת תפצה את התובע בסך של 20,000 ₪, 800 ₪ על כל פרסום.  
4 אכן לא פסקתי את המקסימום כיוון שאני סבורה שהסכום שנפסק הוא סכום נכבד שיש בו כדי  
5 להשיג את ההרתעה, בגינה חוקק החוק.  
6  
7 הסכום הנ"ל ישולם תוך 30 יום מהיום על ידי הנתבעת 1.  
8  
9 אני מורה על דחיית התביעה נגד הנתבע 2 כיוון שלא הוכחה עילה להרמת מסך בין הנתבע 2 לבין  
10 הנתבעת 1.  
11  
12 הודעה לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מהיום.  
13  
14 התובע יגיש למזכירות ביהמ"ש צילום מסך של אותו פרסום ממנו ביקשה הנתבעת להסיק שהוא  
15 מעצב פנים.  
16  
17  
18  
19  
20 ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ז, 15/11/2016 במעמד הנוכחים.  
21

---

רחלי טיקטין עדולם, שופטת

22  
23  
24  
25  
26  
27  
28



**בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע**

15 נובמבר 2016

ת"ק 16-05-59836 אביטן נ' המקפצה לעסקים בע"מ ואח'

1

2

הוקלד על ידי ריקי סרוסי