



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2016

ת"ק 15-02-52183 רז נ' אימפרשן מדיה
בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי
התובע ישי רז

נגד

הנתבעים
1. אימפרשן מדיה בע"מ
2. רן ברקו

2

3

נוכחים:

4

התובע בעצמו

5

נציג הנתבעת מר עומרי גונן

6

אין התייצבות לנתבע 2

7

8

9

10

11

פסק דין

12

13

אין מחלוקת שנשלחו לתובע דברי פרסומת לדואר האלקטרוני.

14

15

הנתבעת טענה כי שלחה את דברי הפרסומת על-פי הרשאה שניתנה מאת התובע בעת שנרשם בדף

16

נחיתה של חברת פרופורציה ונתן הסכמתו לקבל דיוורים. התובע הכחיש שנרשם.

17

18

על-פי הרישום במערכת של הנתבעת ששומרת נתונים (ILS) התקבלו פרטיו של התובע והגיעו

19

מרישום בדף נחיתה של חברת פרופורציה (מסומן נ/1). על-פי דף פרטי אותו דף מי שנרשם ציין

20

כתובת הדוא"ל של התובע וכן מס' הטלפון שלו (מסומן נ/2). עוד נקלט במערכת באחד משדות

21

הPRM הסימון ('1') שמציין כפי שהעיד מר בן דוד, האחראי על תפעול המערכות המיחשוביות אצל

22

הנתבעת, כי מי שנרשם סימן בחירה בתיבת סימון המאשר את התקנון המסדיר הרשאה לקבלת

23

דיוורים (עמ' 7, ש' 28). מר בן דוד העיד כי לגבי הלקוח פרופורציה אין שדות PRM נוספים לכן

24

השדה הנדון הוא רק לגבי אישור התקנון ומשלוח דיוורים. עוד העיד מר בן דוד שעבור הלקוח

25

פרופורציה הוא מי שהכין את דפי הנחיתה (עמ' 9, ש' 20).



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2016

ת"ק 15-02-52183 רז נ' אימפרשן מדיה
בע"מ ואח'

1
2 אני מוצא איפוא שלאור אופן הרישום במסד הנתונים של הנתבעת, הפרטים של התובע הכוללים את
3 שמו, דוא"ל ומס' טלפון סלולרי, אכן נקלטו אצל הנתבעת ודי בראיות שהביאה הנתבעת כדי להוכיח
4 הדבר (ראו: ת"ק (ת"א-יפו) 41147-09-15 מיום 28/6/16; ת"ק (ת"א-יפו) 65201-01-15 מיום
5 24/11/15. יוער כי קביעות בית משפט לתביעות קטנות לא שונו ברת"ק 25969-12-15 ואף לא ברע"א
6 1868/06 רז נ' האפרתי. ניתן ביום 19/6/16, הגם שהופחתו הוצאות המשפט שנפסקו).

7
8 מר גונן הוסיף וטען שחברת פרופורציה שילמה לנתבעת על ה'לידי' הספציפי (רשימת הלידים עליהם
9 שולם מסומנת נ/5) ועל-פי ההסכם מדובר בתשלום שהוא בכפוף לבדיקה של חברת פרופורציה כי
10 שוחחה עם הלקוח שנרשם והוא אישר את רישומו (עמ' 10, ש'8). אין אני נדרש לקבוע ממצא לגבי
11 טענה זו מאחר שלא הוכח ההסדר בין הנתבעת לחברת פרופורציה ולמעשה גם אם שילמה חברת
12 פרופורציה לנתבעת עבור ה'לידי' הספציפי, אין בכך כדי להוכיח שאכן יצרה חברת פרופורציה קשר
13 עם התובע. התשלום יכול שהועבר גם בטעות.

14
15 מכל האמור אני מוצא שאצל הנתבעת התקבלה הרשאה למשלוח הודעות פרסומת לתובע. בקביעתי
16 האמורה אין כדי להכריע בדבר זהות הנרשם לאתר ונותן ההרשאה. אכן ייתכן כטענת התובע
17 שאחר, תוך גניבת זהותו, נתן הרשאה לכאורה בשמו למשלוח דברי פרסומת, אך אין בכך כדי לקבוע
18 שהנתבעים או מי מהם הפרו את הוראות החוק בכך ששלחו דברי פרסומת.
19 לכל הפחות, מאחר שפרטיו של התובע נקלטו אצל הנתבעת על-ידי מאן דהוא, אין מדובר בשיגור של
20 דבר פרסומת "ביודעין" אל התובע בניגוד להוראות החוק (סעי' 30א(1)(א) – הוא התנאי לפסיקת
21 פיצוי.

22
23 בצד האמור לא נשללה טענת התובע שבדברי הפרסומת שנשלחו לא הופיעה המילה "פרסומת"
24 בניגוד לסעי' 30א(ה)(1)(א) לחוק. נציג הנתבעת אישר שלא היו מודעים לעניין זה בחוק וכי הדבר
25 תוקן.

26 בנסיבות אלה יש מקום לפסוק לתובע פיצוי. ואולם יש לקחת בחשבון כי מדובר בהפרה מינורית של
27 הוראות החוק וכי משתוקן הדבר בידי הנתבעת, הרי שאין עוד תוקף לשיקול ההרתעה.

28
29 מכל האמור אני מוצא לפסוק לתובע פיצוי כולל של 10,000 ₪ עבור 122 הודעות בהן לא צויינה
30 המילה 'פרסומת' בראשית ההודעה.

31 לאור הפער בין סכום התביעה לבין הפיצוי שנפסק לא יעשה צו להוצאות.

32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

27 יולי 2016

ת"ק 15-02-52183 רז נ' אימפרשן מדיה
בע"מ ואח'

1 באשר לנתבע 2, לא היה מקום להגיש התביעה נגדו. גם אם היה בעל תפקיד אצל הנתבעת הרי
2 שאחריותו הישירה, אם הופר החוק היא במישור הפלילי כאמור בסעי' 30א(ח) לחוק וככל שמבקשים
3 להחיל עליו גם את העוולה האזרחית הרי שיש לעשות כן תוך התאמה לעקרונות פקודות הנזיקין,
4 ובענייננו להוכיח התרשלות. כך גם ניתן להוכיח עילה להרמת מסך. הדבר לא נעשה. אין מקום
5 להטיל אחריות של בעל תפקיד בחברה להפרות מצד החברה וממילא שלא לחייב אותו בחיוביה (ראו
6 להשוואה: תק (ת"א) 65201-01-15).
7 אשר על כן התביעה נגד הנתבע 2 נדחית.
8 משלא התייצב הנתבע 2 לדיון, לא ייעשה צו להוצאות.
9 אשר על כן אני מחייב את הנתבעת 1 לשלם לתובע 10,000 ₪ תוך 30 ימים מהיום.
10 אין צו להוצאות.

11

12 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט
13 המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

14

15

16

17

18

ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ו, 27/07/2016 במעמד הנוכחים.

19

אורן כרמלי, רשם בכיר

20

21

22

23

24

הוקלד על ידי ליבנת ביטון