



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 16-04-11646 מאירי נ' קר שרותי רפואה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת סמדר קולנדר-אברמוביץ

תובע ירון מאירי

נגד

נתבעת קר שרותי רפואה בע"מ

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
1. בפני תביעת התובע שהוגשה בהליך של סדר דין מהיר כנגד הנתבעת לתשלום סך של 1,375, שה בגין דברי פרסומת שהתקבלו מהנתבעת באמצעות דואר אלקטרוני.
  2. התובע טען בכתב התביעה כי ביום 2.5.14 התקבל אצלו דבר פרסומת באמצעות הודעה אלקטרונית שכלל מסר המופץ באופן מסחרי ומטרתו לעודד את התובע לרכוש מוצר או שירות של הנתבעת.
  3. כן טען התובע כי הוא מעולם לא נתן הסכמתו, המפורשת או מכללא, לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת וכי בנושא ההודעה לא צוינה המילה פרסומית כמתחייב עפ"י חוק.
  4. התובע טען כי ההודעה נשלחה לכתובת המייל שבבעלותו.
  5. בהתאם מבקש התובע בכתב התביעה פיצוי בסך 1,000 שה בגין ההודעה שנשלחה וכן סך של 375 שה בגין אגרת בית המשפט ששולמה על ידו.
  6. הנתבעת בכתב הגנתה מכחישה כי המייל נשלח על ידה או על ידי מי מטעמה.
  7. הנתבעת מציינת כי מדובר באירוע שהתרחש לפני כשנתיים.
  8. כן מוסיפה הנתבעת וטוענת כי מדובר במייל המופץ על ידי עוסק שככל הנראה עניינו ניהול מועדוני לקוחות ובהתאם לרשום בהודעה, התובע נרשם לאותו מועדון והסכים לקבל ממנו דיוורים.
  9. כן טוענת הנתבעת כי לא היה כל מקום להגיש את התביעה בסדר דין מהיר מקום בו התביעה מתאימה לבית המשפט לתביעות קטנות, לפי זהות הצדדים וסכום התביעה.
  10. הנתבעת מסבירה בכתב הגנתה כי היא עושה שימוש בחברות המספקות "לידים" לצורך שיווק מוצריה ושירותיה ויש לעיתים שחברות הלידים הללו מתקשרות עם חברות נוספות



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 16-04-11646 מאירי נ' קר שרותי רפואה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מטעמן ואין לנתבעת כל יכולת לדעת היום מיהי אותה ספקית ששלחה לכאורה את המייל  
2 לתובע וזאת לאחר שהתובע בחר להמתין שנתיים טרם הגשת התביעה.
- 3 .11. הנתבעת טוענת כי גם בהודעת הפרסומת נרשם מפורשות כי התובע קיבל את המייל  
4 הפרסומי בעקבות הרשמתו למאגר תפוצה ולאחר שנתן הסכמתו לקבלת דיוורים.
- 5 **דיון**
- 6 .12. הוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק")  
7 קובעת כדלקמן:
- 8 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
9 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,  
10 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פניה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען  
11 שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף  
12 קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של  
13 הוראות סעיף זה".
- 14 לכתב התביעה צירף התובע את דבר הדואר שנשלח אליו ומעיון בו עולה כי מדובר בהטבה  
15 שניתנת על ידי הנתבעת ומבחינה זו עונה על הגדרת המונח "פרסומת" הקבוע בחוק.
- 16 .13. על פי הוראות החוק, על המפרסם לקבל את הסכמתו של מקבל הפרסום קודם למשלוח  
17 הפרסום.
- 18 בדיון שהתקיים בפני ביום 11.1.17 העיד התובע כי הוא אינו יודע מי שלח לו את ההודעה  
19 למעשה וכי הפרסומת היא של הנתבעת ומקדמת את עסקיה של הנתבעת ועל כן עונה על  
20 הגדרת החוק.
- 21 .14. ב"כ הנתבעת טען בדיון כי ישנן בשוק חברות שפועלות להפצת דברי פרסומת ולאחר שהן  
22 מקבלות את אותו קישור שהלקוח לוחץ עליו הן פונות לחברה שאותה פרסמו באופן עצמאי  
23 ואומרות כי השיגו להן לקוחות ומציעות להן לרכוש את אותם "לידים".
- 24 נציג הנתבעת הסביר בדיון כי הנתבעת עובדת עם חברות שרוכשות עבורה לידים וכי התובע  
25 התעניין בתחום הסרת השיער והנתבעת הגיעה אליו דרך אותה חברה שרכשה עבורה לידים.  
26 הנתבעת פנתה לתובע טלפונית והוא הגיע אליה ורכש עסקה. כך שפנייתה של הנתבעת  
27 לתובע נעשתה למעשה בהתאם לחוק.
- 28 כן העיד מטעם הנתבעת מר לוטן שר נציג מטעמה שהתעסק בתחום רכש ה"לידים" והעיד  
29 כי כל ה"לידים" נרכשים באופן ברור ובהתאם להוראות החוק וכאשר התובע פנה אליו



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 16-04-11646 מאירי נ' קר שרותי רפואה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בשנת 2016 עם מייל משנת 2014 הוא פעל במספר מישורים על מנת לברר מי הספק אך  
2 החקירה לא העלתה דבר.
- 3 15. באשר להסכמת התובע לקבל דברי פרסומת טוענת הנתבעת למעשה שתי טענות: האחת כי  
4 דבר הדואר לא נשלח על ידה והשני, כי לאור הזמן שחלף ממועד קבלת דבר הפרסום, אין  
5 בידה להתחקות אחר השולח ולבדוק האם מדובר בחברה שרכשה עבורה לידיים, כמפורט.  
6 כן טוענת שהתובע פנה בעבר והתעניין בשירותי הנתבעת באשר להסרת שיער בשנת 2007  
7 ואף ביצע רכישה אצל הנתבעת בענין זה, כעולה מהאמור בדיון.
- 8 16. מקובלת עלי גרסתה של הנתבעת כי השיהוי בהגשת התביעה, בחלוף כשנתיים ממועד  
9 הפרסום, פוגע בה באופן בו לא ניתן להתחקות אחר השולח ולספק לבית המשפט את המידע  
10 הנדרש ובהתאם נגרם לה נזק ראייתי. התובע לא הצליח להסביר מדוע המתין זמן כה רב  
11 עם הגשת תביעתו.
- 12 17. כמו כן, בדבר הדואר שנשלח לתובע וצורף לכתב התביעה ניתן לראות כי בתחתית הפרסום  
13 ישנה אפשרות לבקש הסרה מרשימת התפוצה ונראה כי מדובר בפעולה פשוטה שהתובע לא  
14 טען ולא הוכיח כי ביצע אותה.
- 15 18. טענת התובע כי מדובר בפרסום מטריד לא הוכח על ידו במיוחד לאור העובדה כי היה  
16 מדובר בפרסום אחד ובודד. עוד יש לזכור שהתובע התעניין בעבר בשירותים שהנתבעת  
17 מספקת ועל כן סביר והגיוני הוא שישלח אליו דבר דואר בענין זה לבחון האם עדיין מעוניין  
18 בשירותים אלה.
- 19 19. התובע לא סיפק הסבר מניח את הדעת מדוע לא פנה לבית המשפט בסמוך למועד קבלת  
20 הודעת הדואר האלקטרוני אלא המתין כמעט שנתיים עד להגשת כתב התביעה ומה למעשה  
21 גרם לו בכלל לפנות לבית המשפט בתביעה שעה שמאז אותה הודעה בודדת לא קיבל עוד  
22 דברי פרסום מהנתבעת. שיהוי זה של התובע מעורר תמיהה נוספת לאור העובדה כי  
23 בתקופה זו הגיש התובע מספר לא מבוטל של תביעות בעניין הספאם והשתהותו עם הגשת  
24 התביעה הנדונה מעורר את החשד כי התובע המתין לקבלת דברי פרסום נוספים מהנתבעת  
25 על מנת לבסס את תביעתו ומשלא עלה בידו הדבר, הגישה כפי שהיא.
- 26 20. כן לא סיפק התובע הסבר מניח את הדעת מדוע הוגשה תביעתו בסדר דין מהיר ולא  
27 במסגרת תביעה בבית משפט לתביעות קטנות והטענה שנטענה על ידי הנתבעת כי בשנת  
28 2014 הוגשו על ידי התובע למעלה מ- 33 תביעות קטנות בעניין הספאם לא נסתרה על ידי  
29 התובע.
- 30 21. רבות נכתב אודות החשיבות הציבורית בסוגיית אכיפת הוראת סעיף 30 לחוק ופסיקת  
31 פיצויים ללא הוכחת נזק לשם עידוד האכיפה הפרטית במטרה לבלום את תופעת ה"ספאם"



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 16-04-11646 מאירי נ' קר שרותי רפואה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 והרתעת הרבים. בית המשפט נתן דעתו מחד לתכלית הציבורית והחברתית לשמה נועדה  
2 חקיקת הוראת סעיף 30 לחוק ומאידך הביע עמדתו אודות האפשרות שיש בהוראת החוק  
3 האמורה כדי לעודד הגשת תביעות בקלות ולכן בבחנו תביעות מסוג זה שקל את המטרות  
4 לשמן נחקקה הוראת החוק לצד שיקולים נוספים כגון הקטנת הנזק והתנהלות התובעים  
5 (ראה לעניין זה: רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (פורסם בנבו, 4.8.14; רע"א 2904/14  
6 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 27.7.14))
- 7 .22 בענייננו, שקילת התכלית החברתית של החוק מול נסיבות המקרה בו הוגשה תביעה בגין  
8 פרסום בודד אחד שנשלח לתובע לפני כשנתיים, בהמשך להתעיינונות של התובע במוצרי  
9 הנתבעת בעבר, והעובדה כי בשנת 2014 הוגשו על ידי התובע למעלה מ-33 תביעות בעניין  
10 הספאם כמו גם העובדה כי התובע בחר להגיש תביעתו זו כאן ולא במסגרת תביעה קטנה,  
11 מובילה למסקנה כי יש לדחות התביעה.
- 12 .23 אשר על כן – התביעה נדחית.
- 13 התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסך 300 ₪.
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21 ניתן היום, כ' טבת תשע"ז, 18 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.
- 22

סמדר קולנדר-אברמוביץ, שופטת

23  
24  
25



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 11646-04-16 מאירי נ' קר שרותי רפואה בע"מ

תיק חיצוני:

1