



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

28 יוני 2016

ת"ק 15-09-41147 סלע נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ
ואח'

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק

התובע טל סלע

נגד

- | | |
|---|-----------------------|
| <p>1. גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ</p> <p>2. ניצן סיננסקי</p> <p>3. ק. אלמוג יזמות והשקעות בע"מ</p> <p>4. בנק מזרחי טפחות בע"מ</p> <p>5. מאטל נדלן יוקרה בע"מ</p> <p>6. אריקה כרמל בע"מ</p> <p>7. אופק נדל"ן ע.ג. בע"מ</p> <p>8. מליבו קוסמטיקה מתקדמת בע"מ</p> <p>9. אלמוגים החזקות בע"מ</p> <p>10. אטנגו בע"מ</p> <p>11. קבוצת קידום בע"מ</p> <p>12. ג'רוזלם פוסט בע"מ</p> | <p>הנתבעים</p> |
|---|-----------------------|

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

נוכחים :
התובע

מטעם הנתבעים 1 – 2 : הנתבע 2

אין התייצבות מטעם הנתבעת 3

מטעם הנתבעת 4 : גבי שרייבר

אין התייצבות מטעם הנתבעים 5 – 11

מטעם הנתבעת 12 : מר יבגני בילסקי

פסק דין

לפניי תביעת התובע בגין הפרת הוראות חוק התקשורת, (בזק ושירותים), התשמ"ד-1982 (להלן :
"החוק").

התובע תבע בכתב תביעתו 15 נתבעים, כאשר עם חלק מאותם נתבעים הגיע להבנות עובר לדיון ועם
רובם לא. היום התקיים דיון בתיק לה התייצבו, מתוך הנתבעים שנותרו רק נציגי נתבעות 1, 4 ו-13,
וכן הנתבע 2 בעצמו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

28 יוני 2016

ת"ק 15-09-41147 סלע נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ
ואח'

1 לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מהעדויות שלפניי בצורה בלתי אמצעית אני קובעת כי רוב
2 רובה של התביעה דינה להידחות.
3
4 שמעתי את הסברי הנתבע 2 בנוגע לאופן הרישום באתר בשתי התקופות הרלוונטיות, התקופה שבין
5 ה- 9.12.2014 עד 14.12.2014, והתקופה שבין 11.05.2015 לבין 14.6.2015. השתכנעתי כי במסד
6 הנתונים של נתבעת 1, אכן נרשם אדם אשר מסר את כתובות המיילים שהיו ברשותו של התובע
7 באותן תקופות רלוונטיות והשתכנעתי מהסבריו של הנתבע 2, כי מספר ה-I.P. אכן נרשם אוטומטית
8 באותו מסד נתונים. כך השתכנעתי לאחר ששמעתי והתרשמתי, באופן בלתי אמצעי, מנציג הנתבעת
9 2, ומכנות דבריו.
10
11 בהקשר זה אציין את החלטת בית המשפט העליון ב- רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי אשר ניתנה
12 לאחרונה ובמסגרתה לא אפשר כבוד השופט א. רובינשטיין, מתן רשות ערעור בנוגע לשאלה – האם
13 די בהצגת פרטי התובע במסגרת כתב הגנה; כך שהחלטת בית משפט השלום שניתנה באותו תיק,
14 לפיה די בפרטים של שם, כתובת דוא"ל פרטית, מספר טלפון וכתובת I.P. על מנת להוכיח כי אישור
15 לשליחת דברי פרסומת אכן ניתן.
16
17 במקרה דנן מחד, אומנם הפרטים שהיו ברשות הנתבעת 1 היו כתובת דואר פרטי וכתובת I.P., כאשר
18 באחד המקרים אף נרשם שמו הפרטי של התובע, טל, אולם נדמה לי שגם די בכך על מנת לעמוד
19 בדרישות סעיף 30א (ב) לפיהן "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
20 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען
21 בכתב". בנסיבות הענין, אין מקום להטיל חובה מוגברת לבירור נוסף בעניין זהות השולח, ורשמתי
22 לפניי על כל פנים את דברי הנתבע 2, לפיהם היום, לאחר ש"נכוון" בעבר נערכת בדיקה יסודית אף
23 יותר.
24 בנסיבות אלו ומבלי שאדרש כעת לשאלה, האם התובע הוא זה אשר נרשם בפועל בעצמו לאתר, אני
25 קובעת כי אין המדובר בשליחה "ביודעין" של דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת.
26
27 יחד עם זאת אציין כי העובדה שהוכחה בפניי לפיה תוך פרק זמן קצר יחסית נרשמו לאתר שני
28 אנשים באמצעות כתובת מייל אשר ניתן לשייכה לתובע, יש בה על מנת לחזק את טענות הנתבעת 1
29 וטענות הנתבע 2. עוד אציין כי עובר לדיון החלטתי כי על התובע להגיע לדיון עם מספרי רישום ה-
30 I.P. התובע לא עשה כן, וטען כי הדבר לא ניתן. על כן לא אייחס לעניין זה משמעות לכאן או לכאן,
31 אולם בוודאי שאין בו כדי לגרוע מעמדת הנתבעים 1-2.
32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

28 יוני 2016

ת"ק 15-09-41147 סלע נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ
ואח'

1 לפיכך אני קובעת כי הגרסה המסתברת היא – ושוב מבלי שאדרש לשאלת זהות הנרשם לאתר –
2 היא כי הנתבעים 1 ו-2 פעלו מבלי שהפרו את הוראות החוק בעת ששלחו את דברי הפרסומת.

3
4 יחד עם זאת, אף כי ככלל עמדו הנתבעים 1 ו-2 בהוראות סעיף 30א (ה) (1) לחוק, הרי שבארבע
5 מתוך אותן הודעות לא ציינו כי מדובר בפרסומת. המדובר בהודעות שכולן מהתקופה הראשונה,
6 בתקופה שבה "גאיה אינטראקטיב", לא היתה חברה רשומה ועל כן האחריות בגינן הינה על הנתבע
7 .2.

8
9 לאחר שמצאתי כי הנתבעים 1 ו-2 פעלו כדין, איני מוצאת מקום לבחון את התנהלות יתר הנתבעים,
10 שכן מצאתי, כאמור, כי הנתבעים 1 ו-2 סברו כי רישומו של התובע או אדם אשר עשה שימוש
11 בפרטי התובע הוא כדין. יחד עם זאת אציין כי הסבריהם מקובלים עליי, כי נעשו בדיקות נדרשות על
12 מנת להבטיח כי הודעות הפרסומת יישלחו כדין באמצעות הנתבעים 1 ו-2, ורשמתי לפניי גם את
13 הצהרותיהן של נציגי חברות אלו, כי החברות אינן מקלות ראש בהוראות חוק התקשורת, מבינות
14 את השלכותיו, את מטרתו ואת הצורך לקיימו בצורה דייקנית.

15
16 איפשרתי לנציגי הנתבעות 4 ו-13, בנק המזרחי וג'רוזלם פוסט לטעון לעניין הוצאות הדיון, וכן
17 איפשרתי לתובע להתייחס לעניין זה. נציג הנתבעת 13 וויתר על הוצאותיו, נציגת הנתבעת 4 ביקשה
18 לפסוק הוצאות, והתובע ביקש להתחשב בשליחותו ובצורך באכיפת החוק. לא בלי התלבטות לא
19 אפסוק הוצאות, שכן כאמור בנסיבות דיון זה לא הכרעתי, בשאלת זהות הנרשם לאתר, ופסק הדין
20 ניתן על סמך ההנחה כי הנתבעים 1 ו-2 פעלו כדין, עת סברו כי אכן ניתן לשלוח הודעות פרסומת
21 לתובע ולא על סמך ההנחה כי התובע לא דייק בדבריו בדבר שאלת הרישום.

22
23 גם אני כמו התובע סבורה כי התובעים על פי החוק, אף אם הם מקבלים פיצוי ללא הוכחת נזק
24 אמיתי אשר נגרם להם, עושים שליחות ציבורית אגב כך, ופועלים למיגור תופעת שליחת הודעות
25 ללא רשות לציבור בכללותו.

26
27 יחד עם זאת ודווקא בשל כך נדרש מהם סטנדרט התנהגות ראוי וניקיון כפיים, ובמקרים
28 המתאימים, אם ימצא כי תובע מסר לבית המשפט נתונים שאינם נכונים בנוגע להרשמתו לאתר,
29 לא אמנע מלפסוק הוצאות משמעותיות.

30
31 סוף דבר: אני פוסקת כי הנתבע 2 ישלם לתובע סך 500 ש"ח וזאת בשל אי עמידה בדרישות אופי
32 שליחת ההודעה כפי שציינתי לעיל. פרטי החשבון נמסרים במעמד הדיון על ידי התובע לנתבע 2.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

28 יוני 2016

ת"ק 15-09-41147 סלע נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ
ואח'

1 הנתבע 2 יפעל כאמור להחלטתי זו, וזאת תוך 30 יום מהיום. לא יעשה כן, יישא הסכום הפרשי
2 הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד מועד התשלום המלא בפועל.

3

4 הצדדים יכולים לפנות בבקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב וזאת תוך 15 יום
5 מהיום.

6

7

8

ניתן והודע היום כ"ב סיוון תשע"ו, 28/06/2016 במעמד הנוכחים.

שלומית בן יצחק, שופטת

9

10

הוקלד על ידי הילה קכל