



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

12 אפריל 2016

ת"ק 15-10-35290-15 פידל נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

1

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)

התובעת 1. הלנה פידל

נגד

הנתבעת 1. גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

2

3

### פסק דין

4

5

6 1. לטענת התובעת, בתקופה 11/5/15 עד 3/9/15 שלחה לה הנתבעת עשרות מיילים שהכילו

7 דברי פרסומת, כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982

8 (להלן: "חוק התקשורת").

9

10 לכן הגישה הובעת את תביעתה שבפניי, בה היא עותרת לחייב את הנתבעת לפצותה בסכום

11 של 33,800 ₪. ראוי לציין כי התובעת העמידה את סכום התביעה על הסכום הנ"ל, משום

12 שזהו הסכום המקסימלי אותו ניתן היה לתבוע בבית משפט לתביעות קטנות במועד בו

13 הוגשה התביעה, למרות שלטענתה היא זכאים לפיצוי בסכום גבוה בהרבה, זאת לאור כמות

14 המיילים שנשלחו לה.

15

16 2. הנתבעת ביקשה לדחות את התביעה, משני טעמים, כמפורט להלן:

17

18 א. משום שהתובעת נתנה את הסכמתה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת עת נרשמה

19 בשנת 20111 לאתר [www.mlcv.co.il](http://www.mlcv.co.il) (MY BEST CV).

20

21 ב. משום ש..."התובעת מעולם לא שלחה אל הנתבעת בקשת הסרה ואף לא עשתה

22 שימוש בכפתור ההסרה הקיים בכל הודעות הפרסומת שנשלחו מאת הנתבעת".

23



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

12 אפריל 2016

ת"ק 15-10-35290-15 פידל נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

- 1 3. למרות טענת התובעת כי בתקופה 11/5/15 עד 3/9/15 נשלחו לה ע"י הנתבעת "203 דוא"ל
- 2 שונים", טרחה התובעת להציג שתי הודעות בלבד. גם כאשר ביהמ"ש הפנה את תשומת לבה
- 3 לכך שלכתב התביעה היא צירפה שתי הודעות בלבד, היא לא ביקשה את דחיית הדיון כדי
- 4 לאפשר לה להביא ולהציג הודעות נוספות. כאן המקום להזכיר שעל התובעת מוטל להוכיח
- 5 את טענתה באשר לכמות ההודעות שנשלחו לה, זאת לאחר שנציג הנתבעת הודה כי הנתבעת
- 6 שלחה הודעות, אולם ציין כי אינו יודע כמה הודעות נשלחו.
- 7
- 8 זאת ועוד, משלא הוצגו ההודעות הנוספות, לא ניתנה לביהמ"ש האפשרות לבדוק אם אותן
- 9 הודעות כללו דברי פרסומת, כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת.
- 10
- 11 אשר על כן, אני קובע כי הוכח שהנתבעת שלחה לתובעת, בדואר האלקטרוני, שתי הודעות
- 12 הכוללות דברי פרסומת.
- 13
- 14 4. למרות טענת הנתבעת כי התובעת נתנה את הסכמתה לקבלת דברי פרסומת, לא הוצגה כל
- 15 ראיה להוכחת טענה זו. בהקשר זה ראוי לזכור כי כאשר נציג הנתבעת, מר ניצן סיננסקי,
- 16 נשאל איזה הוכחה יש לנתבעת שכאשר התובעת נרשמה לאתר הנזכר בסעיף 2(א) דלעיל,
- 17 היא נתנה הסכמה שישלחו לה דברי פרסומת, הוא השיב "אחרי שהיא שלחה קורות חיים,
- 18 אז עלה עמוד ששם היא אישרה לקבל דברי פרסומת" וכאשר נשאל איפה העמוד הנ"ל,
- 19 השיב "אותו עמוד ספציפי נמחק".
- 20
- 21 אני קובע, איפה, כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח את טענתה כי התובעת נתנה את
- 22 הסכמתה לקבל דברי פרסומת מהנתבעת. לכן, פעלה הנתבעת בניגוד להוראות סעיף 30א(א)
- 23 לחוק התקשורת עת שלחה לתובעת דברי פרסומת.
- 24



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

12 אפריל 2016

ת"ק 15-10-35290-15 פידל נ' גאיה אינטראקטיב פרוג'קטס בע"מ

- 1 לאור קביעותי בסעיפים 3 ו-4 דלעיל, כי הנתבעת שלחה לתובעת בדואר אלקטרוני שתי  
2 הודעות שכללו דברי פרסומת, ובכך הפרה את הוראות סעיף 30(א)(ב) לחוק התקשורת, יש  
3 מקום לחייב את הנתבעת לפצות את התובעת מכוח הוראות סעיף 30(א)(י) לחוק התקשורת.  
4 לאחר ששקלתי בעניין, אני מחליט לחייב את הנתבעת בפיצוי המקסימלי אותו ניתן לפסוק  
5 ללא הוכחת נזק, היינו, 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת ששלחה הנתבעת לתובעת.  
6  
7 6. סיכומו של דבר, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 2,000 ₪.  
8  
9 בנוסף, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך של 600 ₪.  
10  
11 הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק  
12 מהיום ועד התשלום המלא בפועל.  
13  
14 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בחיפה תוך 15 יום מקבלת פסק הדין.  
15  
16 ניתן היום, ד' ניסן תשע"ו, 12 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.  
17

משה אלטר, שופט עמית

18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

למזכירות: נא לשלוח את פסה"ד לצדדים.