



בית משפט השלום בכפר סבא

05 פברואר 2017

תא"מ 16-10-779 מאירי נ' א.ע. שפע נכסים בע"מ

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר

תובע ירון מאירי

נגד

נתבעת א.ע. שפע נכסים בע"מ

2

פסק דין

3

4

הצדדים הביעו הסכמתם למתן פסק-הדין, על יסוד כתבי הטענות וצירופותיהם בלבד, בלא צורך בדיון – ובתיק זה, טוב שכך הסכימו.

5

6

7

התביעה היא ע"ס 1,000 ₪ בצירוף אגרה בסך 375 ₪, ובסה"כ 1,375 ₪, ועניינה משלוח פרסומת אסורה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (הידוע כ"חוק הספאם"). דבר הפרסומת המתואר בכתב התביעה נשלח בשנת 2012, כ-4 שנים לפני הגשת התביעה. מדובר בדבר פרסומת יחיד, שאינו מזהה עצמו כ"פרסומת", ואשר כוונתו לקדם מכירות של מוצר. נכתב בשוליו, כי הוא נשלח שכן פרטי הנמען מצויים במאגר נתונים מסויים (המזוהה באותו כיתוב בשולי דבר הפרסומת), וכי שמות המותגים והארגונים המופיעים בו אינם האחראים לשליחתו.

11

12

13

14

הנתבעת אינה מכחישה משלוח ההודעה, למעט בטענתה כי פעלה באמצעות משווקים, אולם היא סבורה שהתובע לא הוכיח את דבר היות דבר הפרסומת כזה המזכה בפיצוי (דהיינו: כזה שאסור לשולחו לפי החוק בלא אישור, ושלא ניתן לגביו אישור).

15

16

17

18

כבר עתה ניתן לומר, כי הנתבעת לא יצאה ידי חובתה בטענותיה אלה, בלא כל אסמכתא להרשמת התובע למאגר מידע כזה או אחר, או למתן הסכמתו באופן אחר, בהינתן חובתה להוכיח את התקיימות הנסיבות המאפשרות לה לשלוח דבר פרסומת לפי אותו חוק.

19

20

21

22

מאידך, ברי כי לא ניתן לקבל את התביעה במלואה. הפיצוי הנדרש הוא המקסימלי הקבוע בחוק, והגם שאף אני סבור, שישנם מקרים (ולא דווקא נדירים) בהם נכון יהיה לפסוק את הפיצוי המקסימלי, הרי שבמקרה זה קיימות מספר נסיבות המורות כי יש להפחית, ומשמעותית, את הסכום שנתבע, ואפרטן על קצה המזלג: (1) מדובר בתביעה שהוגשה 4 שנים לאחר משלוח ההודעה, ומכאן, כי האינטרס המוגן (מניעת הטרדת אזרחים ע"י משלוח פרסומות סרק) הוקחה משמעותית (בהעדר הטרדה, כמשתמע מהשתיקה בת 4 השנים); (2) מדובר בהודעה יחידה, אשר לא באו עוד בעקבותיה משך 4 שנים (כמשתמע משתיקת כתב התביעה בעניין זה); (3) מדובר בתביעה שלפי סכומה נכון היה להגישה לבית המשפט לתביעות קטנות, אגב תשלום אגרה בסך של 50 ₪, ולא לבית

23

24

25

26

27

28

29



בית משפט השלום בכפר סבא

05 פברואר 2017

תא"מ 16-10-779 מאירי נ' א.ע. שפע נכסים בע"מ

1 משפט השלום, בסדר דין מהיר; ו-4) כפועל יוצא מהנסיבה האחרונה, ספק אם תביעה מעין זו,
2 בסדר דין זה, בהינתן כלל הנסיבות (אפילו נוכח החיסכון בזמן השיפוטי שנבע מהסכמת שני הצדדים
3 להכרעה מהירה במחלוקת), מהווה ניצול נכון של משאבי הציבור המושקעים במערכת המשפט
4 העמוסה לעייפה (ובמאמר מוסגר אוסיף, כי ככל שהגשת התביעה בסדר דין זה היא עקב היות
5 התובע מי הגיש תביעות רבות לבית המשפט לתביעות קטנות, ועל כן מנוע מלהגיש עוד אחת – ואין
6 לי ידיעה קונקרטית בעניין – הרי שניתן היה להוסיף נימוק חמישי, חלופי לזה השלישי ומצטבר לזה
7 הרביעי, הנוגע לכך שתכלית החוק אינה להעשיר תובעים סדרתיים, אלא להרתיע מפרסמים
8 סדרתיים).

9
10 בהינתן כל האמור, אני סבור כי תוצאה נכונה תהיה קביעת פיצוי ברף התחתון של מתחם הפיצוי
11 הסטטוטורי, אותו אני מעמיד על סך של 180 ₪, בצירוף 50 ₪, שהוא סכום האגרה שהיתה נגבית
12 עבור הגשת תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות – **ובסך הכל 230 ₪**. סכום זה ישולם תוך 30 יום,
13 אחרת ישא הפרשי הצמדה למדד וריבית כדין מהיום.

14
15 בשולי הדברים אציין, כי אני ער לכך, שתוצאה זו נמוכה אפילו מסכום האגרה ששילם התובע, וכי
16 ההשלכות הן ששני הצדדים יוצאים כאן בחסרון כיס, בבחינת "זה אינו נהנה וזה חסר" – אולם
17 כאמור לעיל, נוכח הנימוקים השונים נראה כי תוצאה זו היא בלתי נמנעת.

18
19 ניתן היום, ט' שבט תשע"ז, 05 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.
20

צוריאל לרנר, רשם בכיר

21

22