



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 ינואר 2017

ת"ק 16-08-23980 שטיין נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע אריק שטיין

נגד

נתבעים 1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

2

פסק דין

3

4

לפני תביעה על סך 1,000 ₪ בה טוען התובע כי על הנתבעים לפצותו בגין הודעת פרסומת שנשלחה למכשיר הטלפון הסלולרי שלו.

5

6

הנתבעים מכחישים כי הודעת הפרסומת נשלחה מהם ועל ידם ואף טוענים להיעדר יריבות בין התובע לבין הנתבע 2 (שבכתב התביעה נטען כי הוא בעליה ומנהלה של הנתבעת 1).

7

8

9

כבר בפתח הדברים ייאמר כי שוכנעתי שדבר פרסומת, כמובנו בחוק התקשורת (בוק ושידורים) (להלן: "החוק") נשלח לטלפון הסלולרי של התובע.

10

11

עוד הוכח כי לא התובע עצמו הוא שפנו לנתבעים בעקבות קבלת דבר פרסומת זה, אלא שפנה לחברת ספאם אוף והיא זו שערכה את הבדיקות שמצאה לנכון לערוך בטרם הוגשה התביעה.

12

13

נציג מטעם חברת ספאם אוף לא התייצב לדיון ולא העיד (ולא נחקר) על הפעולות שבוצעו לשם גיבוש הנתונים העומדים ברקע טענות התביעה.

14

15

16

תוזכרנה אף קביעות בית המשפט בת"ק 16-04-38925 (כב' הרשם הבכיר כרמלי), כי אין מחלוקת כי "מפרסם" הוא גם מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו – ויתכן כי במקרה דנן

17

18

המדובר בנתבעת. ואולם, כדי לחייב מפרסם בפיצוי נדרש כי משלוח ההודעה יהיה **ביודעין** בניגוד להוראות החוק (סעי' 30א(י) לחוק).

19

20

בענייננו לא מצאתי שהוכח כי הנתבעת היא מי ששלחה את ההודעה באופן ישיר אל התובע - מאחר שהתובע לא נכנס לקישור עצמו בהודעה, ולא הוכחו נסיבות משלוח ההודעה לתובע (גם אם מדובר

21

22

בהודעה שלכאורה מפרסמת את עסקיה של הנתבעת) הרי שאני מוצא שלא מתקיים רכיב ה"ביודעין" הנדרש לצורך חיוב הנתבעת בפיצוי.

23

24

25

התביעה נדחית.

26



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

31 ינואר 2017

ת"ק 16-08-23980 שטיין נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

2 התובע יישא בהוצאות הנתבעים בסך 300 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא
3 הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

4

5 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

6

7

8

ניתן היום, די שבט תשע"ז, 31 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

9

איתי רגב, רשם בכיר

10

11