



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת נעם חת מקוב

רונן סרוסי ת.ז. XXXXXXXXXX

תובע

נגד

צריכה ומיגון ישיר בע"מ ח.פ. 514477793

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1982 תביעה לתשלום 12,000 ₪ על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982
- 3 (להלן: "החוק").
- 4
- 5 טענות התובע:
- 6 2. לטענת התובע, הנתבעת שלחה אליו 12 מסרונים (SMS) בשנת 2015 ובשנת 2016 שכללו
- 7 מסרים פרסומיים - "ספאם", אשר מעודדים לקיחת הלוואות וזאת מבלי שהתובע ביקש או
- 8 הסכים שתשלחנה אליו הודעות כאלה. כמו כן, לא נמסר לתובע על ידי הנתבעת כי פרטיו
- 9 האישיים הנמצאים ברשותה ישמשו לצורך משלוח פרסומות כנדרש בסעיף 30א(ג)(1) לחוק.
- 10 3. יתר על כן, הנתבעת נמנעה מלכתוב בהודעות את פרטי הזיהוי האמיתיים שלה, מלבד מספרי
- 11 הטלפון המופיעים בגוף ההודעה וזאת בניגוד לסעיף 30א(ה) לחוק. רק לאחר שהתקשר התובע
- 12 למספרים מהם נשלחו ההודעות והשאיר את פרטיו, כשחזרו אליו נציגי שירות, הם מסרו לו
- 13 את שם החברה. לטענת התובע, זהו ניסיון של הנתבעת לחמוק מאחריות המוטלת על מפרסם
- 14 על פי החוק.
- 15 4. לסיכום, טוען התובע כי הנתבעת במעשיה ובמחדליה, הפרה את הוראות החוק ויש לחייבה
- 16 בתשלום פיצויים. עוד מציין התובע כי בהתאם להוראות סעיף 30א(ט)(1) לחוק רשאי ביהמ"ש
- 17 לפסוק עד 1,000 ₪ פיצוי בגין כל דבר פרסומת שנשלח בניגוד להוראות החוק, ובסך הכל הוא
- 18 תובע 12,000 ₪ עבור 12 הודעות.
- 19
- 20 טענות הנתבעת:
- 21 5. הנתבעת טענה להיעדר יריבות. לטענתה, ההודעות המפורטות בכתב התביעה לא נשלחו על ידה
- 22 או על ידי מי מטעמה. התובע לא הוכיח קשר בין ההודעות המוזכרות בכתב התביעה לבין
- 23 הנתבעת ולכן אין כל ראיה המעידה כי הנתבעת הפרת את החוק.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 6. לטענת הנתבעת מדובר בתביעת שווא שנועדה לסחוט מהנתבעת כספים שלא כדין ובחוסר תום
2 לב.
3
4 הדיון
- 5 7. ביום 20.12.2016 התקיים דיון בתביעה. במסגרת הדיון, העיד התובע כי נשלחו אליו הודעות
6 לגבי הלוואה משני מספרים שונים. לאחר שהתקשר למספרים הללו והשאיר פרטים לחזרה
7 נאמר לו על ידי נציגי השירות כי שם החברה הוא "קש טו גו" ולאחר מכן "צריכה ומיגון ישיר"
8 (ע' 1, ש' 17).
- 9 8. התובע השמיע בדיון הקלטה של השיחה שלו עם המוקדנית אתה שוחח שאישרה כי היא
10 "מצריכה ומיגון" ואף אישרה כי מדובר גם ב"קש טו גו". לטענת התובע הוא ניסה להיכנס
11 לאתר ולבצע ההסרה אך לא הצליח לעשות כן (ע' 2, ש' 18).
- 12 9. כנציג הנתבעת הופיע והעיד מר אלברט חריש, מנהל שירות הלקוחות בחברה. לטענתו, הנתבעת
13 כלל לא עוסקת במתן הלוואות אלא עיסוקה במכירת מוצרי חשמל (ע' 2 ש' 7). לשאלת בית
14 המשפט אם יש אסמכתא לתחומי העיסוק של הנתבעת השיב נציג הנתבעת כי לא הגיע עם
15 אסמכתא כזו אך הוא יכול לצרפה. לאחר מכן הסביר:
16 "אנחנו חברה רק אינטרנטית, אני יכול להפנות את בית המשפט לאתר של החברה.
17 אני לא יודע את שם האתר של החברה, אני חדש בחברה." (עמ' 3 ש' 5-6).
- 18 עוד ציין כי:
19 "אפשר לקנות אצלנו את כל מוצרי החשמל, מקרר, טלוויזיות". (עמ' 3, ש' 7).
- 20 10. לבקשת נציג הנתבעת הופסק הדיון על מנת שיוכל לברר את שם אתר האינטרנט של הנתבעת.
21 לאחר ההפסקה חזר נציג הנתבעת והסביר:
22 "אנחנו מוכרים מוצרי חשמל של קופל גרופ יש לנו הסכם שאני יכול להמציאו
23 לבית המשפט... החברה שלנו היא פרטית בבעלות מרדכי האוזס ... אנחנו משווקים
24 מוצרי חשמל דרך מוקד טלפוני. אנחנו משווקים עבורם מוצרי חשמל." (ע' 3, ש'
25 14-17).
- 26 נציג הנתבעת הוסיף ואמר:
27 "גם קבלן יכול לפנות דרך צד ג'. חברת קופל גרופ לא בבעלותנו. אנחנו משווקים
28 עבור צד ג' דרך קופל גרופ. אנחנו משווקים רק לקופל גרופ. אנחנו לא עובדים עם
29 הלוואות, לא מלווים." (ע' 3, ש' 18-20)
- 30 11. בסיום הדיון נקבע כי הנתבעת תעביר לתיק בית המשפט את ההסכם שלה עם קופל גרופ
31 והתובע יהיה רשאי לצרף מסמכים נוספים המבססים טענתו כי קיבל את ההודעות מהנתבעת.
32



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הודעת התובע מיום 08.01.2017
- 2 12. התובע בהודעתו התייחס לדיון שהתקיים ביום 20.12.16 והעלה טענות המטילות ספק בדברי
- 3 נציג הנתבעת בדיון ומוכיחות לטענתו כי הנתבעת אינה עוסקת בשיווק מוצרי חשמל ופועלת
- 4 בכל כוחה להסתיר כי היא זו שעומדת מאחורי ההודעות שקיבל התובע.
- 5 13. לטענת התובע נציג הנתבעת לא דיבר אמת כשבמסגרת הדיון טען כי אין בנתבעת עובדת בשם
- 6 אילנה אשר לטענת התובע שוחחה עמו וציינה בפניו את שם הנתבעת (ע' 2 ש' 29-32). כהוכחה
- 7 לכך, מפנה התובע להליך בבית הדין לעבודה סע"ש 42565-10-13 שהתנהל נגד הנתבעת ונגד
- 8 חברה נוספת בשם אור הקסם בע"מ. באותו הליך העידה עובדת בשם גב' אילנה ספרין מטעם
- 9 הנתבעת. באותו הליך אף נקבע במסגרת פסק הדין כי יש קשר בין הנתבעת לבין אור הקסם
- 10 בע"מ.
- 11 14. התובע מוסיף ומציין כי חברת אור הקסם חויבה במסגרת ת"ק 14-11-23742, לשלם פיצויים
- 12 בגין משלוח הודעות ספאם, ובין היתר בגין הודעות המציעות מתן הלוואות בנוסח דומה
- 13 להודעות שהוא קיבל. התובע מפנה בנוסף לתא"מ 16-03-50954 בו מזכיר כב' הרשם ניר זיתוני
- 14 בהחלטתו בהתנגדות לביצוע שטר את הנתבעת כחברה העוסקת במתן הלוואות.
- 15 15. התובע מציין כי יש לתמוה על כך שמנהל שירות הלקוחות בנתבעת, לא יכול היה למסור בדיון
- 16 את כתובת אתר האינטרנט של הנתבעת אשר היא לטענתו חברה אינטרנטית ולאחר שיצא
- 17 לברר את כתובת האתר, חזר עם סיפור שונה, כי הנתבעת למעשה עוסקת בשיווק מוצרי חשמל
- 18 עבור חברה אחרת בשם קופל גרופ.
- 19 16. לטענת התובע, שיטוט באינטרנט מראה כי הנתבעת אינה עוסקת במכירת מוצרי חשמל אלא
- 20 עוסקת במגוון רחב של תחומים כמו מכירה טלפונית של מוצרי טבע, פתרונות לגביית שיקים
- 21 ועוד. התובע צירף צילום מסך של אתר האינטרנט של אתר בו מופיע כי הנתבעת עוסקת
- 22 במכירת מוצרים טבעיים וכן כתבה מאתר "דה מרקר" מיום 04.12.13 בה סופר על תביעה כנגד
- 23 הנתבעת שהגישה לשכת עורכי הדין על הסגת גבול המקצוע. בכתבה צוין כי הנתבעת פעלה
- 24 תחת שמות מסחריים כמו " טרום הוצל"פ" ו"טלי-צ'יק", כמו כן צוין כי התביעה הוגשה אף
- 25 כנגד בעל המניות בנתבעת מרדכי אואזיס. מכל האמור עולה לטענת התובע כי הנתבעת פועלת
- 26 תחת שמות מסחריים שונים כדי להסתיר את זהותה האמיתית ואת תחום עיסוקה והכל על
- 27 מנת לחמוק מאחריות.
- 28 17. התובע מוסיף וטוען כי מבדיקה באינטרנט שערך אודות חברת קופל גרופ עולה כי היא אינה
- 29 חברה המשוקת מוצרי חשמל אלא חברת הנותנת שירותי תיקונים למוצרי חשמל ואחרים. על
- 30 כן אין שחר אפילו לטענת הנתבעת כי היא משוקת מוצרי חשמל עבור חברת קופל גרופ.
- 31
- 32 הסכם בין הנתבעת לבין קופל גרופ
- 33 18. ביום 18.1.17 צירפה הנתבעת הסכם בינה לבין קופל גרופ.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 תגובת הנתבעת להודעת התובע
- 2 19. לטענת הנתבעת טענות התובע בהודעתו מתבססות על עדות שמועה ועל טוקבקים עלומים
- 3 אשר אינם מוכיחים דבר וחצי דבר. הנתבעת מפנה לת"ק 16-12-48318, ת"ק 16-05-37163
- 4 ות"ק 16-03-21693 אשר לטענתה היו זהות לתביעה כאן ונדחו על הסף.
- 5 20. הנתבעת טוענת כי העובדה כי ניתן פסד דין כנגד חברת אור הקסם בע"מ בגין הודעות על מתן
- 6 הלוואות הלוואות להודעות אותן קיבל התובע דווקא משמיטה את הקרקע מתחת לתביעתו של
- 7 התובע.
- 8 21. הנתבעת חוזרת על טענתה כי אין לה כל קשר להודעות המפורטות בכתב התביעה וכי אינה
- 9 עוסקת במתן הלוואות. לטענתה, היא חברה פרטית אשר בעבר עסקה בתחומים שונים, אך נכון
- 10 למועד הגשת התביעה והלאה עיסוקה היחיד הוא שיווק מוצרי חשמל.
- 11
- 12 תגובת התובע להסכם ששלחה הנתבעת
- 13 22. התובע מציין כי בדיון טען נציג הנתבעת כי היא עוסקת רק בשיווק מוצרי חשמל ואולם בחוזה
- 14 עם "קופל גרופ" הנתבעת מספקת שירות של שיווק שירותי תיקון (מעין ביטוח) של מוצרי
- 15 חשמל ולא של מכירתם.
- 16 23. עוד מעלה התובע תמיהות באשר לשינוי שנערך בכתב יד לגבי שנת עריכת החוזה. לטענתו
- 17 הספרה 7 המודפסת על ההסכם הוחלפה בספרה 6 בכתב יד, כלומר החוזה נערך אחרי משלוח
- 18 ההודעות, אחרי הגשת התביעה והדיון בה ולמעשה ביום בו הוא הוגש לבית המשפט. אולם
- 19 לטענת התובע אף אם נניח שהחוזה נחתם בשנת 2016 עדיין הדבר לא עומד בסתירה לכך
- 20 שהנתבעת עסקה בשיווק הלוואות בשנת 2015, שנה בה נשלחו חלק מההודעות נושא הליך זה.
- 21
- 22 דיון והכרעה
- 23 24. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, לרבות התגובות והמסמכים שהוגשו לאחר הדיון, אני סבורה
- 24 כי במאזן ההסתברויות הוכיח התובע את תביעתו מן הטעמים שיופרטו להלן.
- 25 25. אין מחלוקת כי המסרונים שנשלחו אל התובע הם בבחינת "דבר פרסומי", כהגדרתו בסעיף
- 26 30א(א) לחוק, כמו כן לא נטען על ידי הנתבעת כי התובע מסר לה את מספר הטלפון שלו ואישר
- 27 קבלת דברי פרסום מטעמה. התובע אף העיד כי ניסה להסיר את עצמו כפי שמוצע במסרונים
- 28 אולם הדבר לא עלה בידו. אף טענה זו אינה במחלוקת בין הצדדים. המחלוקת בין הצדדים
- 29 הייתה אך ורק בשאלה אם הנתבעת שיגרה את המסרונים או מי מטעמה.
- 30 26. התובע העיד בפניי כי שני מספרי הטלפון (050-8089499, 072-2566205) מהם קיבל 12
- 31 מסרונים בדבר הלוואה הינם מספרי טלפון של הנתבעת. התובע בירר זאת על ידי כך
- 32 שהתקשר למספרים אלו, השאיר את פרטיו וקיבל פנייה חוזרת במסגרתה נאמר לו כי שם
- 33 החברה הינו בין היתר "צריכה ומיגון" היא הנתבעת בתיק זה (הוזכר אף השם "קש טו גו").
- 34 התובע השמיע הקלטה של שיחה עם מוקדנית במסגרתה נאמרו הדברים.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 27. עדותו של נציג הנתבעת, מר אלברט חריש הייתה רצופה סתירות ואין אלא להגדירה כבלתי
2 מהימנה לחלוטין כפי שאפרט להלן.
- 3 28. מר חריש טען כי הוא מנהל שירות הלקוחות בחברה והסביר כי הנתבעת היא חברה אינטרנטית
4 אשר מוכרת מוצרי חשמל. אולם כשהתבקש להפנות את בית המשפט לאתר האינטרנט
5 באמצעותו פועלת הנתבעת, לא ידע למסור את כתובתו וטען כי הוא חדש בתפקידו. בלתי סביר
6 כי מנהל שירות לקוחות בחברה שכל עיסוקה מכירות באינטרנט, אינו יודע את כתובת אתר
7 האינטרנט של החברה.
- 8 29. כפי שצוין לעיל, לאחר הפסקה שניתנה על מנת שמר חריש יברר את כתובת האתר, שינה מר
9 חריש את גרסתו ומחברה אינטרנטית המוכרת מוצרי חשמל, הפכה הנתבעת לחברה המשווקת
10 מוצרי חשמל דרך מוקד טלפוני עבור חברה אחרת בשם קופל גרופ, אשר היא למעשה זו
11 שמוכרת מוצרי חשמל. שינוי הגרסה בעניין כה מהותי כמו עיסוק החברה, פוגע קשות
12 במהימנותו של מר חריש ומקשה על קבלת גרסתו.
- 13 30. אולם מעבר לכך, כפי שהתברר בהמשך, אף גרסתו המתוקנת והכבושה של מר חריש בדיון
14 התגלתה כלא נכונה. כשהנתבעת צירפה לתיק בית המשפט את ההסכם בין הנתבעת לבין
15 חברת קופל גרופ - סטארט שירותי רכב בע"מ (להלן: "קופל גרופ"), עלה בבירור כי קופל גרופ
16 אינה מוכרת מוצרי חשמל אלא מספקת שירותי תיקון למוצרי חשמל, כלומר אין כל פעילות של
17 מכירת מוצרי חשמל אצל הנתבעת או אצל קופל גרופ. על כן, או שמנהל שירות הלקוחות של
18 הנתבעת אינו יודע כלל מה עיסוקה של הנתבעת, או שהוא מצא לנכון להסתיר את פעילותה
19 האמיתית של הנתבעת. כך או כך, לא ניתן לקבל גרסתו.
- 20 31. לכך ניתן להוסיף את התהייה שהעלה התובע בתגובתו, בכל הנוגע לתיקון בכתב יד של תאריך
21 חתימת ההסכם על גבי ההסכם שצורף. קשה לראות בדיוק מה רשום מתחת לתיקון, אולם
22 נראה כי התאריך שהודפס על ההסכם הוא היום בו הוגש ההסכם לבית המשפט. על פי
23 התיקון, ההסכם נחתם שנה קודם לכן.
- 24 32. חוסר המהימנות של הנתבעת עולה גם מתגובתה לתגובת התובע. בתגובתה שהוגשה ביום
25 30.1.17 מפנה הנתבעת לשלוש תביעות קטנות שהוגשו נגדה באותה עילה ואשר לטענתה נדחו
26 על הסף וזאת כדי לחזק טענתה כי אין קשר בינה לבין ההודעות שקיבל התובע. אולם עיון
27 בתביעות אלה יראה כי הדברים אינם מדויקים. התביעה בת"ק (ב"ש) 16-02-48318 נדחתה
28 אומנם אולם לא על הסף ולא בפסק דין מנומק. באותו עניין לא הייתה התייצבות של הצדדים
29 לדיון והתביעה נמחקה ולאחר מכן הודיעו הצדדים כי הסכימו על דחיית התביעה ללא צו
30 להוצאות, כשלא ברור מכך אם הדבר משקף הסכם כלשהו בין הצדדים אם לאו.
- 31 33. בת"ק (חד') 16-03-21693, טרם ניתן פסק דין. התקיים דיון בו טענה הנתבעת טענות דומות
32 לאלה שנטענו בפני בית המשפט אומנם הבהיר כי קיים קושי בייחוס ההודעות לנתבעת, אולם
33 אפשר לתובע באותו עניין להמציא ראיות נוספות ועל כן התביעה לא נדחתה עדיין ובוודאי לא
34 נדחתה על הסף.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 34. בת"ק (י-ם) 16-05-371630, אכן נדחתה התביעה בהסכמת הצדדים לאחר דיון וזאת בין היתר
2 לאחר שמר חריש ציין בדיון כי בפסק דין אחר (ת"ק 14-11-23742), נקבע כי 03-6360909,
3 מספר הטלפון ממנו התקבלו ההודעות שם, שייך לאור הקסם בע"מ (להלן: "אור הקסם").
4 בענייננו לא טענה הנתבעת כי הטלפונים מהם התקבלו ההודעות אצל התובע שייכות לחברה
5 אחרת. יתר על כן, טענה זו של הנתבעת אולי סייעה בידה באותו הליך, אך אינה מסייעת בידה
6 בהליך שבפני. אזכור פסק הדין בת"ק 14-11-23742 על ידי הנתבעת, מחזק את טענת התובע כי
7 יש קשר בין הנתבעת לבין אור הקסם. שכן אם אין קשר בין הנתבעת לבין חברת אור הקסם,
8 כיצד זה נודע לנתבעת על אותו פסק דין שניתן נגד אור הקסם?
- 9 35. הנתבעת טענה בתגובתה להודעת התובע, כי דווקא פסק הדין בת"ק 14-11-23742, אליו הפנה
10 התובע וציין כי מדובר בהודעות דומות לאילו שהוא קיבל, מהווה ראיה כי לא הנתבעת היא
11 שעומדת מאחורי ההודעות שקיבל התובע. אלא שבכך מתעלמת הנתבעת מפסק דין נוסף אליו
12 הפנה התובע, סע"ש 13-10-42565, שם נתבעו הנתבעת ואור הקסם ביחד, הגישו כתב הגנה
13 אחד, ניהלו הגנתן ביחד וניסו לטעון כי אין קשר ביניהן. חרף זאת קבע בית הדין באותו עניין כי
14 אין ממש בהכחשה זו. על כן, נראה כי יש גם יש קשר בין הנתבעת לבין אור הקסם.
- 15 36. הנתבעת טענה במסגרת תגובתה, כי היא חברה פרטית שעסקה בעבר בתחומים שונים, אולם
16 כל עיסוקה כעת הוא שיווק מוצרי חשמל כפי שנטען על ידי נציגה בדיון. כפי שצוין לעיל, לא
17 עלה בידי הנתבעת לשכנע כי היא עוסקת בשיווק מוצרי חשמל. הנתבעת לא הצביעה על אתר
18 אינטרנט בו מתבצע השיווק ואף ההסכם עם קופל גרופ אינו מצביע על עיסוק בשיווק מוצרי
19 חשמל, אלא לכל היותר על עיסוק בשיווק כתבי שירות של קופל גרופ, לתיקון מוצרי חשמל.
20 אוסיף לכך, את ההחלטה בתא"מ 16-03-50954 בהתנגדות לביצוע שטר שם צוין כי הנתבעת
21 נתנה הלוואה לנתבעים באותו הליך והנתבעים פרעו לה את ההלוואה.
- 22 37. אני סבורה אם כן, כי הצירוף של עדותו של התובע לרבות ההקלטה שהשמיע בדיון, עם חוסר
23 המהימנות המוחלט של גרסת הנתבעת ופסקי הדין השונים אליהם הפנה התובע, יש בהם כדי
24 להרים את נטל הראיה במאזן ההסתברויות ועל כן אני קובעת כי המסרונים שהתקבלו אצל
25 התובע, נשלחו על ידי הנתבעת.
- 26 38. על כן אני מקבלת את התביעה ומחייבת את הנתבעת לפצות את התובע בגין משלוח הודעות
27 הפרסומת נושא התביעה.
- 28 39. בכל הנוגע לסכום הפיצוי נקבע ברע"א 14/2904 **גלסברג נ. קלאב רמון בע"מ** 8 כדלקמן:
29 "... על-כן, לטעמי, בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30א(י) לחוק התקשורת,
30 על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ש"ח – נקודת מוצא,
31 ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל
32 אימת שפלוגי יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה בשיעור המרבי הנקוב בחוק,
33 ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים בסעיף



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-26871 סרוסי נ' צריכה ומיגון ישיר בע"מ

תיק חיצוני:

1 30א(י)(3). הכלל הוא אפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(י)(1) הוא סכום המוצא
2 לפסיקת הפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית."
3 40. במקרה זה, בו התובע ניסה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת והדבר לא עלה
4 בידו, כשהנתבעת עשתה כל מאמץ להסוות את הקשר שלה להודעות ששלחה וכשהאמת לא
5 הייתה נר לרגליה של הנתבעת, אני מוצאת לנכון לחייבה בפיצוי בסכום של 800 ₪ לכל הודעה
6 ובסך הכל בסכום של 9,600 ₪.

סוף דבר

9 41. הנתבעת תשלם אם כן לתובע פיצוי בסכום של 9,600 ₪ וכן תישא בהוצאות משפט של התובע
10 בסכום של 250 ₪. הנתבעת תשלם סכומים אלה לתובע תוך 30 יום מקבלת פסק דין זה.

11
12 ניתן לבקש רשות ערעור תוך 15 יום בבית המשפט המחוזי.
13 ניתן היום, ח' שבט תשע"ז, 04 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.
14

נעם חת מקוב, שופטת

15
16
17
18