



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-22480 ארד נ' פרמה גורי בע"מ

לפני כב' הרשם הבכיר ניר נחשון

התובע: אמיר ארד, עו"ד

-נגד-

הנתבעת: פרמה גורי בע"מ

פסק-דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה כספית, על סך 7,000 ₪, שעניינה במשלוח שבעה דברי פרסומת באמצעות
- 3 שליחתם לכתובת הדוא"ל של התובע, על ידי הנתבעת, בניגוד להוראות **סעיף 30א' לחוק**
- 4 **התקשורת (בזק ושידורים)**, **התשמ"ב-1982** (להלן-"**חוק התקשורת**"), ללא קבלת הסכמתו
- 5 המפורשת וללא שצורפה אליהן המילה "פרסומת" כמתחייב בחוק.
- 6
- 7 2. לטענת התובע, התעניין במוצר מסוים באתר האינטרנט של הנתבעת, העוסקת בשיווק
- 8 והפצת מוצרים בתחום תוספי התזונה, ולאחר שגילה, כי באתר מוצעים קופוני הנחות
- 9 למוצרי הנתבעת ולצורך כך בלבד, הזין את כתובת הדוא"ל שלו באתר. לכתב התביעה צורפו
- 10 שישה דברי דואר שנשלחו לכתובת הדוא"ל של התובע במועדים שונים.
- 11
- 12 3. לדברי התובע, עת שנאלץ להירשם באתר הנתבעת לצורך קבלת קופון שהציעה הנתבעת
- 13 לקהל הרחב, התבקש להזין במסגרת זו אף את כתובת הדוא"ל שלו. דא עקא, כי הנתבעת
- 14 לא ציינה בפניו בעת הרישום, כי תפעל לעשות שימוש במידע זה לצורך שליחת הודעות
- 15 פרסומיות ואף לא קיבלה הסכמה פוזיטיבית מטעמו לצורך כך, זאת, בניגוד להוראות הדין
- 16 הנוהג.
- 17
- 18 4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 12.2.17 במעמד הצדדים שבו הצדדים על טענותיהם. נציג
- 19 הנתבעת הכחיש טענות התובע וטען, כי התובע לא רק שלא פנה אל הנתבעת בבקשה
- 20 להסרת כתובת הדוא"ל שלו מרשימת התפוצה דרך "יצירת קשר", אפשרות שניתנה להסרה
- 21 מהתפוצה, אלא, בחר לאגור הודעות במשך לא פחות מ-7 חודשים לצורך הגשת תביעה
- 22 מנופחת תוך הצגתו כקורבן. שכן, לו באמת ובתמים היה נפגע מההודעות יכול היה לבקש
- 23 הסרתן. לטענת הנתבעת, נודע לה דבר סירובו למשלוח הודעות פרסומיות רק עם מסירת
- 24 כתב התביעה לידיה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-22480-ארז נ' פרמה גורי בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי ובחנתי הראיות שהובאו בפניי ולאחר ששקלתי כל השיקולים הצריכים לעניין, נחה דעתי, כי דין התביעה להתקבל בחלקה. להלן נימוקיי.
- 5.1 אין חולק, כי נשלחו לתובע על ידי הנתבעת שישה דברי דואר פרסומי לכתובת הדוא"ל שלו בתקופה הרלוונטית (התובע תיקן עילת התביעה באופן שהסיר טענתו לקבלת שבעה דברי דואר) בנסיבות בהן לא נתקבלה הסכמתו מראש ולא צוינה המילה "פרסומת". כאמור, המבקש לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת מלכתחילה.
- 5.2 אומנם, בניגוד לטענת התובע, כי לא הוספה המילה "פרסומת" לדוא"ל שנשלחו מטעמה, מעיון בהודעות עצמן ניתן לראות בסוף ההודעה את המילה "פרסומת". עם זאת, סבורני, כי המילה "פרסומת" לא נכתבה באופן בולט במידה ובמיקום הראויים. כמו כן, מצאתי, כי התובע הוכיח במידת ההוכחה הנדרשת במשפט אזרחי, כי הנתבעת הפרה את הוראת **סעיף 30א (ב) לחוק התקשורת** הקובעת, כי לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, **בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב**, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.
- 5.3 אשר לקביעת גובה הפיצוי ראוי לזכור, כי בפיצויים מעין אלה, המחוקק לא הטיל על הנפגע את החובה שבדין להקטין את נזקו כפי שעשה כן בדיני הנזיקין, ואולם אין באמור כדי להפחית מחובתו של נפגע ככל בעל דין לנהוג בתום לב בדמות אגירת הודעות פרסומיות לצורך הגשת תביעה עתידית. בשקילת מכלול השיקולים הנ"ל לרבות הפרות הנתבעת מחד והתנהלות התובע מאידך סבורני, כי יש לפסוק לתובע סך של 1,000 ₪ עבור דבר הדואר הפרסומי הראשון (בהקשר זה יוער, כי אינני סבור שהנתבעת עומדת בתנאים הקבועים בסיפא של **סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת** ומכל מקום, עסקינן בתיקון של החוק שחוקק במועד מאוחר למועד שיגור ההודעה הראשונה) ולאחר מכן, נוכח האפשרות הקלה יחסית לבצע פעולה של הסרת הדואר הפרסומי כאשר אין חולק, כי התובע לא ביצע פעולה זו, משכך הנני מוצא לפסוק לתובע סך של 150 ₪ עבור כל אחד מחמשת דברי הדואר הנוספים.
6. לאור האמור, הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 1,750 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל. כמו כן, הנתבעת תישא באגרת בית המשפט בסך 550 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-22480 ארד נ' פרמה גורי בע"מ

- 1 המזכירות תדאג לשלוח עותק מפסק הדין לב"כ הצדדים.
- 2 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 15 יום.
- 3 ניתן היום, י"ז שבט תשע"ז, 13 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.
- 4
- 5 חתימה
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11