



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-02-8330 מרקובסקי (שוסטק) נ' ע.מ. "גדיל"

תיק חיצוני:

יבגניה (ורוניקה) מרקובסקי (שוסטק) ת.ז. xxxxxxxxxxxx

התובעת

נגד

אירמה שמידט "גדיל" ע.מ. xxxxxxxxxxxx

הנתבעת

1

### פסק דין

2

3

4

5

6

7

במסגרת התביעה המונחת בפני – תביעה מכח הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), עותרת התובעת לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך 11,000 ש"ח בגין שיגור דברי פרסומת לתיבת הדוא"ל הפרטית שלה.

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

### טענות התובעת

התובעת, המאשרת כי בתאריך 5.1.15 ביצעה רכישה חד-פעמית אצל הנתבעת העוסקת במכירת מוצרי תפירה, רקמה ועבודות יד, טוענת כי על אף שהיא לא נתנה לה מעולם את הסכמתה לקבל ממנה דברי פרסומת ואף לא נשאלה על ידה על כך, שלחה הנתבעת אל תיבת הדוא"ל הפרטית שלה הודעות פרסומת מבלי שאלה הכילו פרטים בדבר אפשרות הסרתה מרשימת התפוצה שלה, אלא באמצעות לחיצה על קישור. הודעות אלה נשלחו אליה לטענתה בימים 17.5.15, 16.4.15, 28.1.15, 1.6.15, 12.6.15, 7.7.15, 23.7.15, 7.8.15 ו- 12.11.15 ו- 13.12.15 (ר' נספח ג' לכתב התביעה). עם קבלת ההודעה האחרונה ביום 13.12.15, החליטה התובעת ללחוץ על קישור ההסרה שהופיע בתחתית ההודעה ואולם לטענתה, למרות שעשתה כן, שלחה אליה הנתבעת הודעת פרסומת נוספת ביום 24.1.16. בשלב זה שלחה התובעת אל הנתבעת מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים (ר' נספח ד') וזו השיבה לה לטענתה ביום 2.2.16 ב"תשובה שקרית" לפיה היא הודיעה לה בזמנו, בשיחה מוקלטת, כי תשלח אליה דיוור פרסומי וכי היא אף נתנה לה את הסכמתה לכך. התובעת מוסיפה וטוענת כי הנתבעת טענה שלא קבלה את בקשתה להסרה. בנוסף לכל אלה טוענת התובעת כי ההודעות שנשלחו אליה מטעם הנתבעת כאמור, לא כללו בכותרתן את המילה "פרסומת", כנדרש על פי החוק וכי הנתבעת לא הודיעה לה אודות כוונתה לשלוח אליה דיוור פרסומי, כפי שהיא עושה לאחרונה, במסגרת אתר האינטרנט שלה – דבר שלא נעשה על ידה בעת הרלוונטית.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-02-8330 מרקובסקי (שוסטק) נ' ע.מ. "גדיל"

תיק חיצוני:

1 בעדותה בפני חזרה התובעת על הטענות הנ"ל ובתשובתה לשאלתי מדוע לא בקשה להסיר עצמה  
2 מרשימת התפוצה של הנתבעת מלכתחילה וכבר לאחר הגעת ההודעה הראשונה, אמרה: "...לא  
3 בקשתי בהתחלה, כי קיבלתי את זה פעם ב... באיזשהו שלב ראיתי שההודעות נשלחות בקצב  
4 מהיר יותר, ההודעה הראשונה נשלחה ב – 28.1, השניה באפריל, אחר כך זה התחיל להיות פעם  
5 בחודש ואחר כך פעמיים בחודש, ואז עשיתי הסרה באמצעות הלינק..."

6 בהמשך הבהירה התובעת מהו המניע העיקרי העומד בבסיס תביעתה:

7 **"...הסיבה שאני עושה תביעת כאלה, זה ענין שהוא מאוד עקרוני לי, אני בשנת**

8 **2014-2015 התחלתי להילחם בענין הזה של ספאם, זה הגיע למסרון בשעה, היום**

9 **אני מקבלת ספאם פעם בחודשיים שלושה. הנתבעת בניגוד לספאמרים שיצא לי**

10 **להתעסק איתם, הם פשוט עסק קטן בחיפה, הם לא ספאמר שעוסקים בכל מדינת**

11 **ישראל. כאשר ראיתי שהם התחילו לשלוח הודעות כמו שצריך, בדקתי אם יש עוד**

12 **תביעות נגדם וראיתי שאין וזו הסיבה שהחלטתי לנסות להתפשר איתם, למרות**

13 **שהם ניסו להתחמק. למרות כל זה אני ראה שזה לא דברים שנעשו כדי להרע וזו**

14 **הסיבה שהיה חשוב לי לסיים את זה איתם... אני חושבת שהם צריכים להצהיר**

15 **שימשיכו לעבוד לפי החוק בהמשך... הם מציינים בכתב ההגנה שלהם שעיקר**

16 **האוכלוסיה שלהם היא גיל הזהב ונכים ויקשה עליהם לעשות הזמנה באינטרנט.**

17 **חשוב לי שישלחו את הדיוור שלהם בהתאם לחוק..."**

### טענות הנתבעת

18  
19  
20 בפנת עדותה בפני טענה מנהלת חנות הנתבעת, הגב' ילנה שמידט כי ההודעות הנשלחות מטעמה  
21 לכלל לקוחותיה כוללות מידע מקצועי הנחוץ להם וכי הן אינן עולות בהכרח כדי "דבר פרסומות".

22 לצד זאת טענה היא כי לא יתכן שהתובעת לא הסכימה להצטרף אל מועדות לקוחותיה, תיארה את  
23 שגרת ואופי עבודת החנות בדרך כלל ואמרה: "לכל הזמנה אנחנו חוזרים בטלפון... הבן שקונה

24 מפסיק להיות אלמוני, הוא קשור לעסק ואילנו... בדף האינטרנט, בזמן ההזמנה כתוב "מועדון  
25 לקוחות", הנחות... כי כל מי שקונה אצלנו אני מציעה לו להצטרף לאתר..." בהמשך, אישרה הגב'

26 שמידט בהגנותה כי תקנון העסק שלה אכן תוקן מאז המועדים הרלבנטיים לתביעה בהוספת  
27 הדרישה למתן הסכמה ל"תנאי השימוש" הכוללים שליחת דיוור פרסומי וסיפרה: "...זה נכון

28 שהתקנון שלנו השתנה מאז כי אני הייתי מאוד מופתעת מהתביעה וגם פחדתי. אני לא שיניתי  
29 בניהול העבודה שלי שום דבר אלא כדי להגן על עצמי... אנחנו עובדים באותה מתכונת..."

30 לתמיכת טענותיה הציגה הגב' שמידט את מסמכי ההזמנה שבוצעה על ידי התובעת ביום 4.1.15 (נ/1  
31 ו-2) הנושאים רישום בכתב יד של פרטי כרטיס האשראי שלה ושל אחוזי ההנחה שניתנו לה ואשר

32 לטענתה לא היו ניתנים לולא היתה מצטרפת למועדון הלקוחות.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-02-8330 מרקובסקי (שוסטק) נ' ע.מ. "גדיל"

תיק חיצוני:

1 בכל הנוגע לבקשת ההסרה שהתובעת טוענת כי שלחה אליה ביום 13.12.15 טענה הגב' שמידט כי  
2 בקשה כזו לא הגיעה אליה במועד זה (לעומת בקשות הסרה אחרות שכן הגיעו ב- 8.12.15 וב-  
3 14.12.15 – ר' נ/3) והוסיפה:

4 **"...יש לי דף מיומן שאני מנהלת, ב – 24.1.16 היא התקשרה וביקשה שאשלח**  
5 **לה העתק חשבונית מס, ואני רק רוצה לומר שלתובעת לא היתה שום בעיה**  
6 **להתקשר. אם זה הפריע לה למה היא לא התקשרה. זה היה לי לא הגיוני והזוי.**  
7 **העסק שלנו לא גדול. המייל שלי אישי ואפשר לדבר איתי באופן אישי.**  
8 **אני מגישה מסמך נוסף שמלמד על כך שאני הסרתי את התובעת באופן ידני..."**  
9 **(ר' נ/5).**

10  
11 עובדת הנתבעת, הגב' אלכסנדרה ממון, מי ששוחחה עם התובעת בשעתה בעקבות ההזמנה שבוצעה  
12 על ידה באתר, אישרה כי הרישומים על המסמכים נ/1 ו- נ/2 נעשו על ידה ולשאלתי האם זכור לה  
13 שבאותה שיחה היא שאלה את התובעת אם תסכים לקבל דברי פרסומת, השיבה: **"...אנחנו נותנים**  
14 **את ההנחות ושולחים הודעת לגבי מוצרים חדשים..."**

15  
16 בתגובתה לדברים אלה אמרה התובעת: **"...חשוב לי לציין שאני לא משיבה למיילים של ספאם**  
17 **בגלל שיש לי נסיון עם דברים כאלה וההודעות פשוט חוזרות ואין טעם.... יכולתי להתקשר והייתי**  
18 **צריכה להיכנס לאתר ולקחת את מספר הטלפון וכדי להכין את התביעה, אבל המחוקק חשב על זה**  
19 **לפניי וקבע שהסרה צריכה להתאפשר בדרך שבה נשלחה ההודעה והנתבעת לא יכולה לחייב אותי**  
20 **להתקשר. ...אני מכחישה שנאמר לי שאני אקבל דיוור. אני בן אדם שבאופן עקרוני לא רוצה**  
21 **ספאם ולא יכול להיות שהסכמתי לקבל פרסומות..."**

### דיון והכרעה

22  
23  
24 סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 קובע כי:  
25 (ב) **"...לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,**  
26 **הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של**  
27 **הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית**  
28 **מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,**  
29 **המהווה הצעה להסכים לקב דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות**  
30 **סעיף זה"**

31 **"דבר פרסומת" מוגדר בסעיף זה כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או**  
32 **שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת"**.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-02-8330 מרקובסקי (שוסטק) נ' ע.מ. "גדיל"

תיק חיצוני:

1 על פי פסיקת בית המשפט העליון, הגדרת "דבר פרסומת" חלה גם על הודעות פרסומיות המציעות  
2 הטבות שונות במטרה למשוך את מי ששוגרו אליהם להתקשר עם מי שאת עסקיו הן נועדו לקדם –  
3 ר' רע"א MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD ואח' נ' עו"ד עמית זילברג ואח'  
4 (14.6.16).

5  
6 לאור דברים ברורים אלה הנני מקבלת את טענת התובעת לפיה ההודעות שנשלחו אליה מטעם  
7 הנתבעת עולות כדי "דבר פרסומת" שכן הן כוללות בין השאר גם מידע בדבר הטבות בלעדיות  
8 הניתנות לחברי מועדון הלקוחות שלה ולהם בלבד.

9  
10 זאת ועוד, סעיף ה(1) לחוק זה קובע כי:

11 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים

12 האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

13 (א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה",

14 לפי העניין, יופיעו בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר

15 באמצעות הודעה אלקטרונית - בכותרת ההודעה;

16  
17 לכן, צודקת התובעת גם בטענה לפיה הנתבעת לא מילאה אחר הוראות החוק בכך שנמנעה מלציין  
18 בהודעותיה כי הן מהוות דבר פרסומת.

19  
20 הנתבעת גם לא הוכיחה כנדרש כי התובעת נתנה לה את הסכמתה למשלוח ההודעות שנשלחו  
21 אליה מטעמה ולמעשה די היה רק בכך כדי לבסס את עצם קבלת התביעה.

22  
23 טענה נוספת של התובעת היא כאמור שהנתבעת לא מילאה אחר הוראות החוק בעניין דרך ההסרה  
24 מרשימת התפוצה שכן אלה מטילות על השולח מסר פרסומי בדרך של הודעת דואר אלקטרוני את  
25 החובה לאפשר הסרה מרשימת התפוצה באותה הדרך גם כן.

26 ואכן, ס"ק (ד) לסעיף 30א לחוק קובע כי:

27 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע

28 על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע

29 למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור

30 בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא

31 תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן

32 בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען".



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-02-8330 מרקובסקי (שוסטק) נ' ע.מ. "גדיל"

תיק חיצוני:

דא עקא שס"ק (ה) קובע כי:

(1) "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים

האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

...

(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;

(ג) זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד),

ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות

העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית - כתובת

תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב...".

עיון בתצלומי ההודעות שנשלחו אל התובעת מלמד על כך שאלה כללו (בתחיתן) הן את כתובת המייל של הנתבעת והן קישור מיוחד לצורך הסרה. התובעת, הטוענת כי בשלב מסוים החלה לחוש מוטרתת מקבלת ההודעות, אך בעיקר טוענת לאי מילוי הוראות החוק על ידי הנתבעת, נמנעה מלשלוח אליה בקשת הסרה במייל, למרות שהיא יכולה היתה לעשות כן עם קבלת ההודעה הראשונה שנשלחה אליה ואני מניחה כי לו עשתה זאת, כי אז היתה משיגה בנקל את של הפסקת משלוח ההודעות אליה. בחירתה של התובעת שלא לפעול בדרך זו במשך כשנה (מאז 28.1.15 ועד 13.12.15 שאז היא לחצה על הקישור), אינה משקפת בעיני את אופן התנהלותו של אדם סביר המבקש שלא להיות מוטרת בהודעות פרסומות הנשלחות אליו.

במצב דברים זה בו הנתבעת לא הוכיחה כי קבלה את הסכמתה המפורשת של התובעת לקבל ממנה מסרים פרסומיים מחד ואילו התובעת נמנעה מלפעול לשם הסרתה מרשימת התפוצה שלה בדרך הפשוטה של שליחת הודעת דואר אלקטרוני חוזרת, אני מחליטה לקבל את התביעה בחלקה הקטן ומחייבת את הנתבעת לפצותה בסכום סמלי של 500 ₪ בלבד. סכום זה ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל. טענות התובעת בדבר מטרותיה העקרוניות בהגשת תביעה זו ותביעות הדומות לה ודרישתה כי הנתבעת תצהיר שתפעל בעתיד בהתאם לחוק, אין מקומן במסגרת הליך זה. בנסיבות המקרה לא מצאתי הצדקה לפסיקת הוצאות.

זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

ניתן היום, כ"ד שבט תשע"ז, 20 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-02-8330 מרקובסקי (שוסטק) נ' ע.מ. "גדיל"

תיק חיצוני:

רקפת סגל מוהר, שופטת

1  
2  
3  
4  
5  
6  
  
7  
8  
9