



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2720-08-16 ירקוני נ' ריניו סופטוור בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי

המבקש

אביטל ירקוני

נגד

המשיבות

1. ריניו סופטוור בע"מ
2. מ-נדל"ן נטוורק בע"מ
3. שחר טבע תזונה מאוזנת ובריאה בע"מ
5. עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ

פסק דין

- 1
2 לפניי בקשת הסתלקות בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק
3 תובענות ייצוגיות").
- 4
5 1. ביום 2.8.2016 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה כי המשיבים שיגרו
6 דברי פרסומת בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982
7 (להלן: "חוק התקשורת").
- 8
9 2. ביום 25.9.2016 הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות ודחיית התביעה האישית כנגד המשיבה
10 4, בגדרה הוצהר בין היתר כי בעקבות הגשת התובענה שונו נהלי המשיבה, כך שלאחר
11 ההרשמה כמוני תשלח הודעת טקסט הכוללת קישור לתקנון ומציינת את זכותו של המנוי
12 לבקש הסרה.
- 13
14 ביום 29.9.2016 אישרתי את בקשת ההסתלקות, תוך שציינתי כי התועלת שהושגה לחברי
15 הקבוצה כתוצאה משינוי הנהלים מצדיקים מתן גמול בסך של 1,500 ₪ ושכר טרחה בסך
16 של 4,500 ₪.
- 17
18 3. ביום 8.12.2016 הוגשה בקשת הסתלקות נוספת מהתובענה דן כלפי המשיבה 1, אשר על פי
19 הנטען הייתה החברה האחראית לספק שירותי פלטפורמה לשליחת דברי פרסומת. לאחר
20 דין ודברים בין הצדדים, הוסכם כי המשיבה 1 תוסיף כיתוב בצבע אדום המבהירים כי
21 "ככל והמסרון הנשלח הינו דבר פרסומת על המפרסם לעמוד בכל הוראות הדין קשר
22 לשליחתו עם הנמנעים".
- 23



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2720-08-16 ירקוני נ' ריניו סופטוור בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ביום 11.12.2016 אישרתי את בקשת ההסתלקות, לאחר שמצאתי "כי הכיתוב המוסכם
2 עשוי להוות צעד בעל ערך במערכת למיגור תופעת הספאם באשר ירחיב את חשיפת
3 המפרסמים, העושים שימוש בתשתיות המשיבה 1, להגבלות החוקיות על השימוש
4 בטכנולוגיה זו" (פסי' 11 להחלטה מיום 11.12.2016), ואישרתי מתן גמול למבקש בסך של
5 600 ₪ ושכר טרחה בסך של 2,400 ₪.
- 6
7 ביום 1.2.2017 הוגשה בקשת הסתלקות כנגד המשיבה 5, בגדרה נטען כי המבקש רכש בעבר .4
8 מוצר מהמשיבה ולטענתה במסגרת זו ניתנה הסכמתו לקבלת דיוור פרסומי. המבקש
9 הכחיש את הטענה, אך לאור הסכמת המשיבה 5 לרענן את נהליה ולערוך הקפדה יתירה
10 באשר לחברי רשימת תפוצת הדיוור הפרסומי הסכים להסתלק מהבקשה, וכן הוסכם על
11 תשלום סך של 1,500 ₪ גמול למבקש ושכר טרחה בסך של 4,500 ₪. לאחר קבלת הבקשה
12 הוריתי כי זו תידון במועד הדיון הקבוע.
- 13
14 ביום 16.2.2017 התקיים דיון בבקשת האישור, אליה התייצבו ב"כ המבקש וב"כ המשיבה 5 .5
15 בלבד. במהלך הדיון התבקשו הבהרות ביחס למשיבות שנתרו בתובענה.
- 16
17 באשר למשיבות 2 הובהר כי המבקש לא הצליח להמציא את בקשת האישור למשיבה 2; וכי
18 ביחס למשיבה 3 הרי שזו לא הגישה כתב תגובה, וניסיונות שבוצעו על ידי ב"כ המבקש
19 להשיגה העלו חרס ודומה כי החברה אינה קיימת עוד. על כן, נמסר כי החליט להגיש בקשת
20 הסתלקות ללא הוצאות כלפי משיבות אלו בלבד, וכי זו תוגש בתוך 10 ימים.
- 21
22 ואכן, ביום 21.2.2017 הוגשה בקשת ההסתלקות כלפי המשיבות 2-3, בה נתבקשה דחיית .6
23 התביעה האישית והסתלקות מהתובענה ללא צו של הוצאות מהטעם שלא היה ניתן
24 להמציא את בקשת האישור למשיבה 2 ולא היה ניתן ליצור קשר עם המשיבה 3, אשר ככל
25 הנראה חדלה מלהתקיים. בנסיבות העניין ראיתי להיעתר לבקשת המבקש ולהורות על
26 הסתלקות ודחיית התביעה האישית ללא צו של הוצאות וללא צורך בלהורות על פרסום.
- 27
28 באשר למשיבה 5 ולבקשת ההסתלקות העומדת ותלויה בעניינה, הרי שבמהלך הדיון הובהר .7
29 כי המשיבה ערכה בדיקה נוספת באשר לרשימת הדיוור הפרסומי וכתוצאה מכך הוסרו
30 ממנה מספר לקוחות בודדים וכי המשיבה מקפידה לפעול בהתאם להוראות חוק
31 התקשורת. לנוכח הצהרות אלו, עולה ספק האם התובענה דנן מתאימה להתברר בדרך של
32 תובענה ייצוגית, ולו רק לנוכח היקף חברי הקבוצה הנתענת. על כן, ראיתי לנכון להורות על
33 הסתלקות מהתובענה ודחיית התביעה האישית, ולא ראיתי ליתן הוראות נוספות לפרסום.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 2720-08-16 ירקוני נ' ריניו סופטוור בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 באשר להסכמת הצדדים בדבר תשלום גמול ושכר טרחה – כידוע בטרם יאשר בית המשפט
2 טובת הנאה עליו לשקול האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה וכן את התועלת
3 שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.
4
5 נפנה לבחון את הדברים.
6
7 א. באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה - הצדדים חלוקים בשאלה האם ביקש
8 המבקש להימנות על רשימת הדיוור של המשיבה ולאור ההסכמות שביסוד בקשת
9 ההסתלקות לא ניתן לקבוע כי קיימת עילת תביעה לכאורה.
10
11 ב. באשר לסוגיית התועלת שהביאה בקשת האישור – הרי שמצאתי כי זו הביאה
12 תועלת מוגבלת בלבד, לאותם מספר חברי קבוצה בודדים, אשר כתוצאה מהגשת
13 התובענה הוסרו מרשימת דיוור הפרסום.
14
15 9. על כן, ראיתי לנכון להורות על מתן תשלום גמול ושכר טרחה מוגבלים ולהפחית מהסכמות
16 הצדדים, כך שהגמול למבקש יעמוד על סך של 300 ₪ ושכר טרחה בא כוחו יעמוד על סך של
17 1,200 ₪ בצירוף מע"מ כדין.
18
19
20
21

ניתן היום, כ"ח שבט תשע"ז, 24 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

דפנה בלטמן קדראי, שופטת

22
23
24
25