



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

19 פברואר 2017

ת"ק 16-10-4393 חאיק נ' נספרסו ישראל בע"מ

לפני כבוד השופט איל באומגרט

ליאור חאיק

התובע

נגד

נספרסו ישראל בע"מ

הנתבעת

1

2

3

4

5

6

7

8

9

פסק דין

10

11 לפני תביעה מכוח חוק התקשורת (בזק ושרותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") ע"ס 22,000 ₪.

12

13 במסגרת התביעה שהוגשה מכוח סעיף 30 א' לחוק, טוען התובע שקיבל לכתובת הדואר האלקטרוני
14 שלו 22 הודעות פרסומת מבלי שנתן הסכמתו לכך.

15

16 התובע, בהגיותו, מודה כי רכש מכונת קפה של הנתבעת ובמסגרת רכישת המכונה מסר לבקשת
17 המוכרן את כתובת הדואר האלקטרוני שלו. עם זאת, מכחיש התובע מפורשות ונחרצות, כי המוכרן
18 הסביר לתובע כי כתובת הדואר יכולה לשמש לצורך שיגור דברי פרסומת.

19

20 הנתבעת טוענת, כי היא מנחה את המוכרנים שלה להסביר ולהזהיר את הרוכשים השונים המוסרים
21 את פרטי תיבת הדואר האלקטרוני שלהם, כי מידע זה יכול לשמש כמען לקבלת דברי פרסומת.

22

23 סעיף 30 א' (ג) קובע כי מפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען
24 בהתקיים 3 תנאים מצטברים והם:

25

26 1. הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישת מוצר והמפרסם הודיע לו כי הפרטים ישמשו
27 לצורך משלוח דבר פרסומת.

28



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

19 פברואר 2017

ת"ק 16-10-4393 חאיק נ' נספרסו ישראל בע"מ

- 1 המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הנמען מסרב לקבל דבר פרסומת. 2
- 2 דבר הפרסומת מתייחס למוצר מסוג דומה שנרכש. 3
- 3
- 4 כאמור, התובע מכחיש שהמוכרן הסביר לו שפרטיו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת. נציגת
5 הנתבעת לא הביאה מטעמה כל עדות כי אותו מוכרן אכן נהג לכל הפחות להודיע לרוכשים את דבר
6 האפשרות שפרסומת תישלח. ברור לבית המשפט שמוכרן אינו יכול לזכור כל רוכש. עם זאת, ראוי
7 היה להעיד את המוכרן מאותה עסקה על מנת שלפחות יעיד על הנהוג שלו, דבר זה לא נעשה.
8
- 9 אך בכך לא די. בית המשפט שוכנע על ידי התובע, כי ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה של
10 הפרסומות והוא עשה זאת בשתי דרכים שונות. הראשונה, השבה לקישורית אשר היתה אליה
11 הפנייה ספציפית בדבר הפרסומת ודבר זה לא הועיל. הדרך השנייה, פנייה לכתובת המייל ממנה
12 נשלחה הפרסומת וגם כאן לא היה מענה ראוי.
13
- 14 הנתבעת טוענת, שלא קיבלה את ההודעות לקישורית באמצעותה ניתן להסיר את דבר הפרסומת.
15 בעניין זה מאמין בית המשפט לתובע כי שלח הודעות אלה ואף מאמין בית המשפט לתובע כי שלח
16 הודעות לתיבת הדואר האלקטרוני. אין לקבל את עמדת הנתבעת שהפרסומות נשלחו מתיבות דואר
17 שאין להן מענה מכיוון שהדבר מקשה על לקוחות להסיר עצמן מרשימת התפוצה ודומה שהדבר אף
18 נועד להכביד עליהם בדרך ההסרה.
19
- 20 הפסיקה העניפה אשר צוטטה בהרחבה בת"ק 16-05-2809 פנחס נ' טוטוקארד (פורסם במאגרים)
21 עוסקת במטרות החוק ובצורך להרתיע מפרסמים ממשלוח דבר פרסומת לתיבת דואר אלקטרוני
22 מבלי שהדבר אושר ומבלי שניתנה הסכמה של הנמען.
23
- 24 המחוקק קבע סכום מקסימלי של פיצוי של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת על מנת לייצר את
25 ההרתעה. בנסיבות העניין, סבור בית המשפט שלא יהא זה נכון לפסוק את הסכום המקסימלי
26 ולפסוק בסופו של יום 22,000 ₪ ומטרות החוק תושגנה גם באמצעות פסיקה של סכום נמוך יותר.
27
- 28 במכלול האיזונים מוחלט בזאת כי הנתבעת תשלם לתובע את הסך של 10,000 ₪ כאשר סכום זה
29 כולל גם את הוצאות המשפט והאגרה.
30
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

19 פברואר 2017

ת"ק 16-10-4393 חאיק נ' נספרסו ישראל בע"מ

1
2
3
4
5
6
7

בקשת רשות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים מהיום.

ניתן והודע היום כ"ג שבט תשע"ז, 19/02/2017 במעמד הנוכחים.

איל באומגרט, שופט

8
9
10
11
12
13

הוקלד על ידי אורלי כהן