



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-08-43130 אזרוב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### בקשה מס' 1

בפני כב' הרשם הבכיר ניר זיתוני

מבקשים/נתבעים  
1. מנקס אונליין טריידינג בע"מ  
2. רועי שגן

נגד

בוריס אזרוב

משיב/תובע

### החלטה

#### בענין : מחיקת התביעה על הסף בשל חוסר סמכות עניינית

- 1
- 2
- 3
- 4 1. התובע הגיש נגד הנתבעים תביעת ספאם ע"ס 1,000 ₪ . התביעה הוכנה בעזרת חברת
- 5 ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ ( להלן "החברה" ) . כמקובל בבית משפט זה התביעה
- 6 נקבעה לדיון ליום 9.2.17 .
- 7
- 8 2. ביום 30.9.16 הגישו הנתבעים כתבי הגנה במסגרתם התייחסו בין היתר להשפעת מעורבות
- 9 החברה על ההליך .
- 10
- 11 3. ביום 9.11.16 הוגשה הבקשה שלפני למחיקת התביעה על הסף מחוסר סמכות עניינית .
- 12 נטען כי החברה משדלת באתר שלה להגיש תביעות ספאם , מכינה את כתב התביעה ,
- 13 משלמת את האגרה במימון ביניים וכל זאת בתמורה ל 20% מהפיצוי שיפסק .
- 14 נטען כי בנסיבות אלה מדובר בתביעה שחלקה הינו לפי זכות שהוסבה או הומחתה ולכן
- 15 אינה
- 16 מצויה בגדרי סמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות כאמור בס' 60(א)(2) לחוק בתי
- 17 המשפט .
- 18 המבקשים מפנים לפסיקה התומכת בעמדתם ואף מצרפים פסיקה לבקשה .
- 19
- 20 4. ביום 28.11.16 הוגשה תגובת התובע . נטען כי לא מדובר בזכות שהומחתה או הוסבה
- 21 אלא בסיוע של החברה לתובע , שאינו אסור . נטען כי הפסיקה אליה מפנים המבקשים
- 22 אינה מחייבת או מנחה ואף אינה כוללת את התוצאה אליה רוצים המבקשים להגיע .



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-08-43130-08 אזרוב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובע מצרף פסיקה התומכת בעמדתו .
- 2
- 3 .5 ביום 28.11.16 הוגשה תשובת המבקשים לתגובת המשיב , לאחר קבלת רשות להגשתה .
- 4 לתשובה מצורפות החלטות עדכניות של בית המשפט לתביעות קטנות בהן נקבע כי
- 5 החלק של החברה בתביעה הוא סוג של המחאת זכות או הסבה , תביעה דומה הועברה
- 6 לבית משפט השלום והתובע נדרש להתייחס לשאלה האם המחאה את זכותו לקבלת פיצוי
- 7 לגורם אחר , לרבות תאגיד .
- 8
- 9 .6 לאחר ששקלתי טענות הצדדים ועיינתי בהחלטות ופסקי הדין אליהם הפנו , החלטתי
- 10 לדחות את הבקשה למחיקת התביעה על הסף מהטעמים שיפורטו להלן .
- 11
- 12 .7 ראשית , לו סברתי כי לבית משפט זה אין סמכות עניינית לדון בתביעה התוצאה היתה
- 13 העברת התביעה לבית משפט השלום ולא מחיקת התביעה על הסף .
- 14
- 15 .8 שנית , מבין העמדות השונות בפסיקה אני מעדיף את העמדה שאינה מסלקת תביעת
- 16 ספאם על הסף או מעבירה אותה לבית משפט השלום רק בשל מעורבות החברה
- 17 בהכנת התביעה . סיוע בהכנת תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות הינו מותר גם
- 18 אם הסיוע ניתן ע"י עו"ד . החוק והפסיקה הדגישו את חובת הגילוי לענין זה .
- 19 במקרה שלפני , לא נעשה ניסיון להסתיר את מעורבות החברה בהכנת התביעה .
- 20 איני רואה שוני מהותי בין תשלום קבוע לחברה שאינו מותנה בתוצאות המשפט ,
- 21 דוגמת התשלום המשולם לעיתים לעורכי דין בגין הסיוע בהכנת התביעה , לבין
- 22 ההסדר של החברה עם לקוחותיה , הכולל תשלום בשיעור של 20% מהפיצוי , המותנה
- 23 בתוצאות המשפט . השאלה האם החברה מסיגה את גבול המקצוע של עורכי הדין
- 24 היא שאלה נכבדה שאין הצדקה לבררה בהליך זה , שהחברה אינה צד לו .
- 25 השוו – ת"ק 16-04-22568 , החלטה מיום 6.5.16 .
- 26
- 27 .9 שלישית , תביעות ספאם הן פעמים רבות תביעות מורכבות מבחינה עובדתית
- 28 ומשפטית . נוכחתי במספר מקרים כיצד התובע הלא מיומן מתקשה להוכיח כי
- 29 המסרון שהעתקו צורף לתביעה אכן התקבל במכשיר הטלפון או במחשב שלו .
- 30 כמו כן , במקרים רבים יש קושי להוכיח את הקשר בין הפרסום לבין הנתבעים .
- 31 כך גם במקרה דנן בו הפרסום אינו כולל את פרטי המפרסם .



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-08-43130-08 אזרוב נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

מבחינה משפטית תביעות ספאם מעוררות לעיתים שאלות משפטיות מורכבות, שחלקן כבר נדונו בבית המשפט העליון בהליך שהחל בבית המשפט לתביעות קטנות. לכן, אין פלא שתובעים רבים פונים לקבלת עזרה אל החברה שמסייעת בתשלום המותנה בתוצאות המשפט ואל גורמים אחרים, שנותנים סיוע בענין זה ללא תשלום.

10. על כן, הבקשה נדחית. בשל קיומה של פסיקה סותרת בסוגיה שהועלתה בבקשה, מצאתי לנכון שלא לעשות צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשע"ז, 28 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

ניר זיתוני, רשם בכיר

18  
19  
20  
21