



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-63961 טמיר נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר בנימין בן סימון

תובעת נוי טמיר

נגד

נתבעת נביעות-טבע הגליל בע"מ

### פסק דין

#### כללי וטענות הצדדים

1. בפני תביעה כספית לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בגין שליחת שתי הודעות דואר אלקטרוני על ידי הנתבעת הכוללות דברי פרסומת בניגוד לחוק.
2. הנתבעת היא חברה שמספקת מים.
3. התובעת היא בעלת כתובת דואר אלקטרוני.
4. התובעת מסרה לבית המשפט במסגרת כתב תביעתה, את פרטי הודעות הדואר האלקטרוני לגביהן היא מלינה.
5. לטענת התובעת, על הנתבעת לפצות אותה בגין שליחת פרסומים אלו, מבלי קבלת רשותה, בהתאם לאמור בחוק התקשורת.
6. הנתבעת הכחישה בכתב הגנתה, כי שלחה דברי פרסומת אל הדואר האלקטרוני השייך לתובעת.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-63961 טמיר נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה

7. ההתפתחויות הטכנולוגיות והשימוש ההולך וגובר בתקשורת האלקטרונית הוליד את התופעה הידועה כ"דואר זבל" קרי, הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם הודעות דואר אלקטרוני, הודעות טלפוניות מוקלטות, מסרונים SMS, מכתבי פקסימיליה וכיוצא באלה.

8. ביום 1.12.08 נכנס לתוקף חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".

9. תיקון החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם בסעיף 30א. (א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א. (ג) לחוק.

10. סעיף 30א. (ב) לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור, וזו לשונו:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

11. סעיף 30א. (1)(1) לחוק התקשורת קובע, כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות בסעיף 30א. (ב) לחוק, עובר עבירה פלילית, שהעונש בגינה הוא קנס, וזו לשונו:



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-63961 טמיר נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תיק חיצוני:

"מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיפים קטנים (ב) או (ג), דינו- קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977."

12. סעיף 30א.ט) לחוק התקשורת אף קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

13. סעיף 30א.י) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:  
" (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה ;

.....

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה :

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ;

(ג) היקף ההפרה ;

.....

14. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות. בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-OPT IN לפיו, חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה-OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.7.14)).



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-63961 טמיר נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תיק חיצוני:

15. בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. כמו כן, הפיצוי נועד לתמרץ הגשת תביעות יעילות לפיכך יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשת התביעה לכדאית (רע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 4.8.14, להלן: "הלכת חזני").

### מהכלל אל הפרט

16. גרסת התובעת:

"אני מקבלת הרבה דואר ספם, קבלתי 3 הודעות מנביעות, לצערי בגלל שקבלתי הרבה הודעות כאלה נאלצתי לפתוח תיבת דואר חדשה, אני מורה בחינוך מיוחד ורכזת בבית ספר זה לא נכון שאישרתי פרסום. לא היה לי את הזמן ללחוץ הסר, לא אישרתי ולא הסרתי."

17. גרסת נציגת הנתבעת:

"נוי אישרה לקבל 2 מתוך שלושת ההודעות שקיבלה, יש לנו הוכחות, לגבי ההודעה השלישית, יש לנו ספק שנפרץ לו מאגר מידע, היה כתוב במייל שנוי קיבלה ולא טרחה לצרף לכתב תביעה שלה את החלק שהיה כתוב שמאגר המידע נפרץ, היא לא פנתה לא אלי ולא לספק. אנחנו משתמשים בספקי משנה, הם מאשרים את מאגר המידע, את אישרת לספק המשנה לפנות אליך, היא אישרה הודעה מציגה אישור על כך. לבוא היום משנת 2015 ועד היום אין לנו אפשרות להביא מידע אחר מזה."



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-63961 טמיר נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תיק חיצוני:

18. לטענת נביעות, היא שולחת דברי פרסומת באמצעות חברות שמבצעות עבודה את המלאכה ורק ללקוחות שהביעו את הסכמתן המפורשת לכך. על פי מידע שהתקבל מחברת גאיה אשר הפיצה דברי פרסומת עבור הנתבעת, עולה, כי חמישה ימים לפני משלוח הפרסומת ביום 10.5.15 שעה 14:14 התובעת מילאה פרטיה ואישרה קבלת חומר פרסומי באמצעות דואר אלקטרוני (ראו נספח 1 לכתב ההגנה). במקרה שני, ביום 30.5.15 שעה 09:51 התובעת שוב הזינה את פרטיה באמצעות אותו דומיין באתר אינטרנט אשר מבצע טיסות מוזלות (ראו נספח 2 לכתב ההגנה). התובעת התכחשה לאישורים אלה, אך סבורני, כי יש לקבל את האישורים הנ"ל כהוכחה מספקת לכך שהתובעת (או מי מטעמה) נתנה אישורה למשלוח דברי הפרסומת.
19. באשר לעניין משלוח דבר הפרסומת השלישי אשר בוצע דרך חברה בשם לוג טק, מודה הנתבעת שלא סופק אישור, שכן חברת לוג טק טענה, כי "בוצעו פריצות למאגר המידע שלה ונמחקו ממאגר הנתונים ולכן אין באפשרותה לספק לנביעות אישור הרשמה מאת התובעת" (עמ' 8 לכתב ההגנה).
20. לאור האמור השתכנעתי כי נשלח דבר פרסומת אחד ללא הסכמת התובעת.
21. בבואי לפסוק פיצוי לתובעת, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים אשר פורטו לעיל, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 700 ₪. על כך תוסיף הנתבעת סך של 300 ₪ ש"ח להחזר הוצאות התובעת.
22. סכום הפיצוי הכולל בסך של 1,000 ₪ ש"ח ישולם לתובעת בתוך 30 ימים מהמצאה. אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ניתן היום, י"ב אדר תשע"ז, 10 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-03-63961 טמיר נ' נביעות-טבע הגליל בע"מ

תיק חיצוני:

בנימין בן סימון, רשם בכיר