



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-05-33249 לב נ' דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ

תיק חיצוני:

כבוד הרשם הבכיר בנימין בן סימון **כפני**

מיכאל דור לב **תובע**

נגד

דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ **נתבעת**

פסק דין

1. לפני תביעה על סך 1,000 ש"ח שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח הודעת פרסומת מטעם הנתבעת (ספאם) לטלפון הסלולרי של התובע, ללא קבלת הסכמתו של התובע ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק"), הידוע גם בכינויו "חוק הספאם".
2. ביום 7.6.15 שלחה הנתבעת מסר פרסומי לתובע באמצעות מסרון לטלפון הנייד שלו.
3. עולה, כי ביום 9.12.13 הצטרף התובע למבצע בשם "כוס מעוצבת מתנה", אשר במסגרתו מוענקת כוס קרמיקה במתנה המותנת בצבירת חמש כוסות קפה. כן התברר, כי התובע רכש קפה בחנות נוחות של הנתבעת ואז הוצע לו הצטרף למבצע הצבירה, הוא נענה, וכהוכחה להיענותו מסר את מספר הטלפון הסלולרי שלו.
4. לטענת הנתבעת, עצם היענותו של התובע והסכמתו צריכה להילמד מכך שהסכים למסור את מספר הטלפון הסלולרי שלו. בחשבונית הקניה המצורפת ניתן לראות רכישת שני קופוני צבירה (מופיע בתיאור כקופון צבירה). לטענת הנתבעת, התובע שילם במזומן, כך שמסירת מספר הסלולרי שלו יכולה להינתן רק ביוזמתו במסגרת היענותו להצטרפות למבצע.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-05-33249 לב נ' דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ

תיק חיצוני:

5. כן נטען על ידי הנתבעת, כי במסגרת תקנון המבצע, במסגרת סעיף 6 נאמר כי "השתתפות במבצע תהיה כנגד הסכמת הלקוח למסירת פרטיו למאגר המידע הרשום של דלק והסכמתו כי פרטיו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת באמצעות הודעות מסר קצר. מובהר כי הלקוח רשאי בכל עת להודיע לדלק על סירובו לקבל את דבר הפרסומת".
6. התובע מסר לבית המשפט העתק ההודעה שנשלחה על ידי הנתבעת בתאריך 7.06.2015.
7. התובע טוען כי לא אישר לנתבעת לשלוח לו הודעות פרסום מסוג זה, והנתבעת שלחה לו הודעת ספאם בניגוד לחוק. אי לכך הוא מבקש לפצות אותו בסך של 1,000 ₪ להודעה שנשלחה.

דיון והכרעה

8. ההתפתחויות הטכנולוגיות והשימוש ההולך וגובר בתקשורת האלקטרונית הוליד את התופעה הידועה כ"דואר זבל" קרי, הפצה המונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות ובהם הודעות דואר אלקטרוני, הודעות טלפוניות מוקלטות, מסרונים SMS, מכתבי פקסימיליה וכיוצא באלה. ביום 1.12.08 נכנס לתוקף חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם".
9. תיקון החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם בסעיף 30א. (א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א. (ג) לחוק.
10. סעיף 30א. (ב) לחוק התקשורת קובע את האיסור האמור, וזו לשונו:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-05-33249 לב נ' דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ

תיק חיצוני:

חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."

11. סעיף 30א. (1)(ו) לחוק התקשורת קובע, כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות בסעיף 30א. (ב) לחוק, עובר עבירה פלילית, שהעונש בגינה הוא קנס, וזו לשונו:

"מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיפים קטנים (ב) או (ג), דינו - קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, תשל"ז-1977."

12. סעיף 30א. (ט) לחוק התקשורת אף קובע, שהפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה.

13. סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת דן בסוגיית הפיצויים וזו לשונו:
" (1) שוגר דבר פרסומת בידעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;
.....

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

(ג) היקף ההפרה;

.....



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-05-33249 לב נ' דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ

תיק חיצוני:

14. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות. בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-OPT IN לפיו, חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה-OPT OUT הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נגד קלאב רמון בע"מ (פורסם בתקדין, 27.7.14)).

15. בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א. (י) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק, שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. כמו כן, הפיצוי נועד לתמרץ הגשת תביעות יעילות לפיכך יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשת התביעה לכדאית (רע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו, 4.8.14, להלן: "הלכת חזני").

מהכלל אל הפרט

16. גרסת התובע:

"אני רכשתי שתי כוסות קפה כפי שנטען ע"י הנתבעת בכתב הגנתה המוכרן הציע לי להצטרף של צבירת כוסות קפה, הוא ביקש את מספר הטלפון לצורך הצבירה של הכוסות קפה, לצורך הרישום. לא הוצג בפני תקנון, לא חתמתי על שום תקנון, הרכישה בוצעה במזומן, מעבר לזה מפנה לסעיף 4 לכתב ההגנה, שם טוענת הנתבעת שמתעניינים מופנים לתקנון באינטרנט. שזה בניגוד לתקנון עצמו. שם כתוב שבסעיף 19 כתוב שהתקנון יוצג בתחנות הדלק עצמן, מעבר לזה, אם אוכל להתיחס לסעיף



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-05-33249 לב נ' דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ

תיק חיצוני:

6 בתקנון מה שכתוב ההצטרפות מותנית באישור של המצטרף לקבלת דיוור פרסומי אך לא נתתי שום אישור, סעיף ב' מציין מפורש: ".... שלא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, בלא קבלת הסכמה מפורשת של הנתבע, בכתב או בשיחה מוקלטת.. " ממשיך לצטט. לא הודיעו לי. אף אחד לא ביקש ממני אישור לא הודיעו לי שישלחו לי הודעות, לא חתמתי על שום אישור כזה. אני לא נתתי הסכמה מפורשת".

17. גרסת הנתבעת:

"הוא רצה לשתות קפה ורצה לקבל את המתנה, כדי לתת לו המתנה אנו צריכים לזהות אותו כל פעם הוא נתן את מספר הטלפון שנוכל לעקוב אחריו ולעדכן לו את קוד הקופון שביקש לקבל. ממה שאני יודעת להציג הודענו לו על צרכי פרסום, הסכמתו להשתתף במבצע הוא מאפשר שליחת הודעות אם אם אס. הפרסום היה קשור למבצע זה התנאי השלישי."

18. אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים באשר לעצם משלוח דברי הפרסומת כהודעה התובע. השאלה המהותית הנדרשת להכרעה בתביעה זו היא האם ניתנה מצד התובע "הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת". לפי גרסת התובע, שאני מקבל אותה ולא הופרכה: בזמן העברת הפרטים לתובע, בעת ביצוע הרישום למבצע, לא ניתן לו התקנון, אלא הוא הופנה לאתר האינטרנט ששם יוכל לעיין בה. המשמעות היא שהתובע לא נתן את הסכמתו המפורשת לשליחת דבר הפרסומת. יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון, כי התובע אינו תם לב וכי ידע, כי הוא מצטרף למבצע שתכליתו היא פרסומית בסופו של דבר.

19. התוצאה היא שדין התביעה להתקבל בחלקה. הנתבעת תשלם לתובע סך של 350 ₪ בגין ההפרה וכן סך של 150 ₪ הוצאות משפט, אשר ישולמו תוך 30 יום.

ניתן היום, י"ב אדר תשע"ז, 10 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 16-05-33249 לב נ' דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ

תיק חיצוני:

בנימין בן סימון, רשם בכיר