



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-31429 צרויה נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופטת נעם חת מקוב

ערן צרויה ת.ז. XXXXXXXXXX

תובע

נגד

שופרסל בע"מ ח.פ. 2-002273-52

נתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1. תביעה לתשלום 25,000 ₪ על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982
- 3 (להלן: "החוק").
- 4
- 5 טענות התובע:
- 6 2. התובע, עו"ד במקצועו, טוען כי הנתבעת שלחה אליו 25 מסרונים (SMS) בין השנים 2014 עד
- 7 2016 הכוללים דברי פרסומת וזאת מבלי שנתן את הסכמתו לכך וחרף בקשותיו החוזרות
- 8 ונשנות להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת.
- 9 3. לטענתו, מספר הטלפון הנייד שלו נמסר לידי הנתבעת בזמן שהיה מועסק אצלה בסניף קצרין
- 10 בשנת 2010 וכן בעקבות הצטרפותו לחברות במועדון הלקוחות של הנתבעת באותה שנה. עם
- 11 זאת, למיטב זכרונו, לא אישר קבלת דברי פרסומת בדיוור ישיר מהנתבעת. התובע אף טוען כי
- 12 גם אם הסכים בעבר לקבל דברי פרסומת מהנתבעת, אין הסכמתו תקפה לנצח.
- 13 4. התובע טוען כי פעל בהתאם לסעיף 30א(ד) לחוק הקובע שתי דרכים לשליחת הודעת סירוב,
- 14 בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען. התובע בחר בדרך בה קיבל את
- 15 הודעת הפרסומת, היינו על ידי השבת הודעת "בטל" בשמונה הזדמנויות שונות. לטענת התובע,
- 16 גם לאחר שעשה כן, הנתבעת לא הסירה אותו מרשימת התפוצה והמשיכה לשלוח אליו הודעות
- 17 פרסומת בניגוד לרצונו. התובע צירף 25 צילומי מסך מהטלפון הנייד שלו ממועדים שונים. על
- 18 כן תובע התובע פיצוי של 1,000 ₪ בגין כל הודעה ובסה"כ 25,000 ₪.
- 19
- 20 טענות הנתבעת:
- 21 5. לטענת הנתבעת, בחודש דצמבר 2009 ביקש התובע כי יונפק לו כרטיס אשראי של הנתבעת
- 22 וחתם על טופס בקשה תוך מסירת פרטיו ומספר הטלפון שברשותו. עם החתימה על טופס
- 23 הבקשה, אישר התובע לנתבעת לעשות שימוש במידע האישי שמסר לצורכי שיווק ישיר לרבות



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-31429 צרויה נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באמצעות הודעות סלולאריות. עוד טוענת הנתבעת כי עם החתימה על טופס הבקשה אישר
2 התובע קבלת הודעות ופרסומים מהנתבעת כמפורט בטופס גילוי נאות ובתקנון ההצטרפות
3 לכרטיס האשראי.
4 6. לאור זאת, טוענת הנתבעת כי היא עומדת בכל הסייגים המופיעים בסעיף 30א(ג) לחוק.
5 המסרונים נשלחו בהסכמת התובע וניתנה לו אף האפשרות להודיע על סירובו לקבל דברי
6 פרסומת בקלות וביעילות.
7 7. לטענת הנתבעת, מבדיקה שערכה עם חברת המסרונים "יוניסל" התברר לה, כי שני מסרונים
8 מתוך המסרונים שלטענת התובע נשלחו אליו מהנתבעת (בתאריכים 12.11.14 ו- 20.12.15) לא
9 נשלחו על ידה כלל.
10 8. לטענת הנתבעת, הבדיקה העלתה כי מסרוני ההסרה שטוען התובע כי שלח בשמונה הזדמנויות
11 שונות לא התקבלו אצל חברת "יוניסל" כשבחלק מן המועדים, בתאריכים 20.12.2015,
12 23.12.2015 ו- 17.02.2016, התקבלו הודעות ממספר הטלפון של התובע, אולם ההודעה כללה
13 שלושה סימני שאלה ולא בקשת הסרה.
14 9. מאחר והודעות התובע לעיל לא כללו את המילים "בטל" או "הסר" או מילה אחרת אשר ממנה
15 ניתן להבין כי התובע מבקש להסירו מרשימת התפוצה, הודעות אלו לא עובדו כהודעות הסרה,
16 והנתבעת המשיכה לשלוח לתובע מסרונים נוספים. הנתבעת הפנתה לפסק הדין בת"צ (מחוזי
17 מרכז) 4818-07-10 מנדנך נ. גלובל נטוורקס אי. סי. איי. בע"מ (להלן: "עניין מנדנך"), שם
18 נקבע כי הודעת סירוב טעונה קליטה בצד השני, גם אם איננה טעונה הסכמה של הצד השני.
19 10. באשר לטענת התובע לגבי תפוגת הסכמה לקבלת ההודעות טוענת הנתבעת כי הוראות החוק
20 אינן קובעות תאריך תפוגה להסכמה לקבלת דברי פרסום. הנתבעת מפנה בהקשר זה לת"ק
21 37837-09-15 תמס נ. לאומי קארד בע"מ.
22
23

הדיון

- 24 11. ביום 10.01.2017 התקיים דיון בתובענה. במהלך הדיון הוסכם כי הנתבעת תעביר לבית המשפט
25 בנוסף לפלטי השיחות בימים בהם התקבלו הודעות מן התובע (שכללו שלושה סימני שאלה),
26 פלטי שיחות של חמישה מועדים נוספים, בהם טוען התובע כי שלח הודעות הסרה. הוסכם כי
27 אם יתברר כי לא התקבלו במועדים אלה הודעות מן התובע התביעה תימחק ואם יעלה כי
28 התקבלו הודעות – יינתן פסק דין לאחר תגובת הצדדים.
29

הודעת הנתבעת

- 30
31 12. ביום 26.1.17 התקבלה הודעת הנתבעת ממנה עלה כי התקבלו שלוש הודעות נוספות מהתובע,
32 אולם אף הן הכילו שלושה סימני שאלה ולא בקשת הסרה או ביטול. הודעות אלה התקבלו
33 בשלושת התאריכים הראשונים לגביהם הוסכם כי ייבדקו. לגבי שני תאריכים נוספים –



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-31429 צרויה נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

1 הודיעה הנתבעת כי לא התקבלו בהם הודעות ממספרו של התובע. הנתבעת צירפה לאימות
2 טענותיה את פלטי השיחות מן המועדים הרלוונטיים.

הודעת התובע

3
4
5 13. נוכח העובדה כי התקבלו הודעות בחלק מן המועדים, גם אם כללו רק סימני שאלה, אפשר בית
6 המשפט לתובע להתייחס להודעת הנתבעת.

7 14. התובע טען כי אין למחוק את התביעה מאחר שלגבי חלק מן המועדים אין פלט והנתבעת
8 טוענת כי לא התקבלו הודעות כלל. לטענתו לא ניתן לקבל טענה זו של הנתבעת. מקום
9 שהנתבעת לא הוכיחה כי הודעתו התקבלה באופן לקוי יש לקבוע כי היא התקבלה. על כן
10 לטענת התובע הוא הרים את נטל ההוכחה הנדרש.

11 15. התובע מבקש כי בית המשפט יפסוק לו פיצויים כך שלגבי כל הודעה שהנתבעת קיבלה באופן
12 שגוי ייפסק פיצוי של 500 ₪ ולגבי כל הודעה לאחר יום 21.1.15 ייפסק פיצוי של 1,000 ₪ משום
13 שהנתבעת לא הראתה כי הודעות לאחר מועד זה לא התקבלו כדין. על כן סבור התובע כי ראוי
14 לפצותו בסכום של 16,000 ₪.

תשובת הנתבעת

15
16 16. הנתבעת בתשובתה, טענה כי התובע לא הציג בבית המשפט את הטלפון ממנו נשלחו ההודעות
17 אלא רק צילום של ההודעות ועל כן אין לקבל כלל את טענתו כי שלח הודעות. מדובר בעדות
18 יחידה של בעל דין שאין די בה כדי להרים את נטל הראיה.

19
20 17. הנתבעת מציינת כי צורפו על ידה פלטי השיחות למועדים בהם לטענתה לא התקבלו הודעות על
21 ידי התובע וניתן לראות כי לא התקבלו בהן הודעות מן התובע ועל כן אין ממש בטענתו בעניין
22 זה.

דיון והכרעה

23
24 18. אני סבורה כי יש לדחות תביעתו של התובע.

25
26 19. לא ידוע לבית המשפט מדוע התקבלו שש הודעות מן התובע, שתוכן שלושה סימני שאלה. בית
27 המשפט מוכן להניח כי התובע לא שיגר שלושה סימני שאלה אלא שיגר הודעת "בטל". עם זאת
28 וכפי שנפסק (למשל בעניין מנדנד), אין די בשיגור על ידי התובע וכדי לחייב את הנתבעת לחדול
29 משיגור הודעות פרסום, יש להוכיח כי ההודעות נקלטו אצל הנתבעת כהודעות ביטול.

30 20. מאחר שמערכת קבלת הודעות ההסרה, היא מערכת ממוחשבת, היא פועלת אך ורק על פי
31 נתונים שנקבעו בה. נציגת הנתבעת בדיון ציינה, כי מנגנון ההסרה שלהם מגיב גם להעברת
32 מילים כמו: "לא", "דיי" או "מספיק", בנוסף למילים "בטל" או "הסר" (ע' 2 ש' 3-5), אולם
33 שלושה סימני שאלה אינם מפעילים את מנגנון ההסרה.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-03-31429 צרויה נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יתר על כן, בפלטי השיחות שצורפו על ידי הנתבעת ניתן לראות כי במקרים רבים ההודעה
2 שהועברה (על ידי נמענים אחרים) הייתה "בטל", או "הסרה", אולם היו גם הודעות אחרות
3 אשר מן הסתם לא הובילו להסרה, כמו "מה שלחת לי" או "סתמו" וכיו"ב.
4 22. התובע הסכים לקבל הודעות פרסום מן הנתבעת ועל כן היא הייתה רשאית לשגרן עד לבקשתו
5 להסיר עצמו מרשימת התפוצה. הנתבעת הסירה את התובע מרשימת התפוצה עם קבלת
6 תביעה זו.
7 23. טענת התובע כי אין לקבל טענת הנתבעת כי לא קיבלה הודעות כלל בשני מועדים, אינה נהירה
8 לבית המשפט, מאחר שהנתבעת צירפה את מלוא פלט השיחות של ימים אלה וניתן לראות כי
9 אין בהם שיחות מן התובע. יותר מזה לא יכולה הנתבעת לעשות כדי להוכיח טענתה כי לא
10 קיבלה הודעות. אילו הכחישה הנתבעת קבלת כל הודעה מן התובע, ניתן היה אולי להטיל ספק
11 בטענותיה. אולם הנתבעת לא הכחישה זאת כליל, אלא הסכימה כי בשישה מועדים התקבלו
12 הודעות מן התובע (בתחילה טענה כי בשלושה מועדים התקבלו הודעות כאלה, אולם בסופו של
13 יום הסכימה כי בשישה מועדים הן התקבלו) ועל כן אין מקום שלא לקבל טענתה כי בשני
14 מועדים אחרים לא התקבלו הודעות אלה כלל.
15 24. אוסיף לכך כי יש אף טעם בטענת הנתבעת כי התובע לא הביא את הטלפון עצמו ממנו שיגר את
16 הודעות ההסרה שלו, אלא רק צילומי מסך. הנתבעת כאמור לא הכחישה קבלת חלק מן
17 ההודעות, אולם יש בכך כדי לפגום בטענת התובע לעניין אותם מועדים בהם הנתבעת טוענת כי
18 לא קיבלה הודעות כלל.
19 25. בנסיבות אלה, מצאתי לנכון לדחות את התביעה. אינני עושה צו להוצאות, מאחר שהטעם
20 לקבלת הודעותיו של התובע כסימני שאלה במקום מילים לא התברר ונראה כי התובע אכן
21 ניסה להסיר עצמו מרשימת התפוצה והדבר עלה בידו רק עם הגשת התביעה.
22 26. על כן התביעה נדחת ללא צו להוצאות.
23
24

ניתן היום, ג' אדר תשע"ז, 01 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

נעם חת מקוב, שופטת

27
28
29
30