



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה, הדס שכטר-ישראלי

התובע ולדימיר אפונין

נגד

הנתבעת היי. קיו. בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 .1 לפני תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
- 3 התקשורת" או "החוק"), בגין שליחת 2 מסרונים לטלפון הנייד של התובע הכוללים דברי
- 4 פרסומת.
- 5
- 6 .2 הנתבעת היא חברה העוסקת בתחום הוראת הפסיכומטרי והכנה לבגרויות.
- 7 התובע היה לקוח של הנתבעת בחודש ינואר 2009.
- 8
- 9 .3 לטלפון הנייד של התובע נשלחו שני מסרונים:
- 10 הראשון - מסרון מיום 18/02/13 שזו לשונו:
- 11 **בוגרי HIGH-Q, אנגלית שוטפת בחודשיים. הנחה מטורפת לנרשמים עד סוף פברואר**
- 12 **(להלן: "המסרון הראשון")**
- 13 השני - מסרון מיום 01/01/16 שזו לשונו:
- 14 **אנגלית שוטפת ב-3 חודשים במחיר חסר תקדים רק לתלמידי/בוגרי היי-קיו!**
- 15 **1900 ₪ (במקום 4950) לנרשמים בינואר בלבד!**
- 16 [Http:qqbit.ly/q1UhZmbq](http://qqbit.ly/q1UhZmbq)
- 17 **(להלן: "המסרון השני")**
- 18
- 19 המסרונים נשלחו ממספר טלפון: **1800-80-80-80** מספר אשר על פי כתב התביעה משמש
- 20 את הנתבעת משך שנים רבות ומזוהה עמה.
- 21
- 22 .4 הבקשה לעיכוב הליכים
- 23
- 24 א. ביום 06/02/16 הגישה הנתבעת בקשה לעיכוב הליכים בתובענה זו, עד למתן הכרעה בבקשה
- 25 לאישור תובענה כייצוגית אשר נידונה בבית משפט השלום בראשון לציון, ת"צ 11184-01-16
- 26 **נדב מרסיאנו נ' היי קיו בע"מ** (להלן: "התובענה הייצוגית").
- 27



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

- 1
2 את הבקשה לעיכוב הליכים עד למתן הכרעה בהליך התובענה הייצוגית, נימקה הנתבעת
3 בכך שביסוד שני ההליכים – התובענה הקטנה שלפניי והתובענה הייצוגית – עומדת מערכת
4 עובדתית דומה, וסוגיות דומות של עובדה ושל משפט, ובהיות שני ההליכים עוסקים
5 במסרון השני ששלחה הנתבעת לנמענים שונים.
6
7 התובע התנגד לבקשה וביקש כי עניינו יידון במסגרת הליך זה, בטוענו, בין היתר, כי בהליך
8 זה, להבדיל מהליך התובענה הייצוגית, ניתן לפסוק פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, וכי
9 מאליו הוא מבקש שלא להיכלל במסגרת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית.
10
11 ב. בהחלטתי מיום 10/12/16 דחיתי את בקשת הנתבעת מהנימוקים שפורטו באותה החלטה,
12 תוך שהותרתי את הדיון שנקבע על כנו ונקצב המועד להגשת כתב הגנה.
13
14 ג. במעמד הדיון שהתקיים לפניי ביום 16/02/17 הודיעה נציגת הנתבעת כי באותו היום
15 מתקיימת ישיבה מקדמית בהליך התובענה הייצוגית.
16
17 לאחר הדיון, ביום 19/02/17, הודיעה הנתבעת כי ניתן פסק דין בתובענה הייצוגית ובהתאם
18 להחלטתי שניתנה באותו היום, הוריתי לנתבעת להגיש עותק מפסק הדין, הגם שהובהר
19 שההליכים שלפניי לא עוכבו מחמת התובענה הייצוגית ואף לא הותלו בה, וכי פסק הדין
20 בתיק זה יינתן לגופו.
21
22 ד. אציין, למען שלמות התמונה, כי במסגרת התובענה הייצוגית הוגשה בהסכמת הצדדים
23 בקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות
24 ייצוגיות, תשס"ו-2006 ובתוך כך הוסכם כי ככל שהנתבעת תבחר לשלוח דבר פרסומת
25 במועד כלשהו בעתיד, יישלח דבר הפרסומת רק לנמענים אשר הביעו את הסכמתם לקבלת
26 דבר הפרסומת, כנדרש בדין, תוך מתן אפשרות למשלוח הודעת סירוב.
27
28 כפי שהוסכם בין הצדדים, נדחתה התביעה האישית של התובע, ונמחקה הבקשה לאישור
29 תובענה כייצוגית כמו גם שהצדדים הגיעו להסכמה בדבר תשלום לתובע.
30
31
32
33
34
35



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

דיון והכרעה

- 1
2
3
4
5 .5 תחילה, אדרש למסרון הראשון.
6
7 אין מחלוקת כי מפרסם הוא גם מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו (ראו
8 סעיף 30א (א) לחוק התקשורת והגדרת "מפרסם").
9
10 בתוך כך, יש לראות את הנתבעת כמפרסם בעניינינו.
11
12 .6 עם זאת, על מנת לחייב מפרסם בפיצוי נדרש כי משלוח ההודעה יהיה **ביודעין** וכפי שמורה
13 אותנו סעיף 30א (י) חוק התקשורת:
14
15 "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו
16 פיצויים שאינם תלויים בנזק"
17
18 .7 בעניינינו, התובע לא הוכיח כי הנתבעת היא מי ששלחה את ההודעה אליו, לא באופן ישיר
19 ולא באופן עקיף, ולא מצאתי לקבוע אפוא כי הנתבעת, הגם שהיא נחשבת המפרסם, שלחה
20 את ההודעה ביודעין במובנו של החוק.
21
22 אמנם ההודעה מפרסמת, לכאורה, את עסקיה של הנתבעת, אולם הנתבעת אוחזת בטענתה
23 על פיה לא שלחה את ההודעה אל התובע וכי למעשה, המסרון השני (מיום 01/1/16) הוא
24 המסרון היחיד ששלחה הנתבעת במהלך כל שנות פעילותה לנמענים שונים (ראו: עמ' 2
25 לפרוטוקול שורות 30-32).
26
27 .8 בדיון הצהירה נציגת הנתבעת כי לא הוגשה תביעה כלשהי כנגדה הנוגעת למסרון הראשון,
28 וכי חברת בזק היא ספק התקשורת היחיד עמו עבדה הנתבעת בכל הקשור למשלוח
29 מסרונים משך כל שנות פעילותה (ראו: עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 28-30).
30
31 .9 לשם ביסוס טענה זו, צירפה הנתבעת לכתב ההגנה עותק מאישור ששלחה חברת בזק,
32 באמצעות מייל, בו נכתב כי המסרון הראשון לא נשלח מטעם הנתבעת במועד הנטען, כמו
33 גם מסרון אחר כלשהו.
34
35



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

1
2
3 וכך נכתב בתשובת בזק, נושאת תאריך 15/08/16 במענה לפניית הנתבעת:
4

5 "שלום,

6 לפי בדיקה במערכת ה-VAST לא נמצאו הודעות שנשלחו בתאריך 18/2/13.
7

8 בברכה,

9 טל אולמן,

10 בזק עסקים"
11

12 (צורף כנספח 1 לכתב ההגנה).
13

14 10. במהלך הדיון הפנה התובע לאתר אינטרנט שנקרא: "ארכיון האינטרנט" המאגד אתרים
15 באינטרנט בנקודות זמן שונות, וטען כי ניתן לראות שנכון לתאריך 23/01/13 – בסמוך
16 למשלוח המסרון הראשון – תוכן הפרסום כפי שהופיע באתר הנתבעת זהה לתוכן המסרון
17 שנשלח אליו (הפרסום מאתר הארכיון הוגש וסומן ת/2).
18

19 לשיטתו, יש להסיק מנתון זה, כמו גם מהעובדה שבראש המסרון הופיע מספר הטלפון של
20 הנתבעת, כי הנתבעת היא זו ששלחה את המסרון הראשון.
21

22 נציגת הנתבעת טענה בדיון, כי ככל הנראה מדובר בזיוף של המסרון הראשון, וכי אמנם
23 אתר הנתבעת היה בשנת 2013 כפי שהוצג על ידי התובע, אולם אין לכך כל קשר למסרונים,
24 אשר לא נשלחים מתוך האתר, אלא רק מתוך מערכת של בזק.
25

26 11. לאור כל האמור, בנסיבות אלה בהן לא הוכח כי הנתבעת היא ששלחה את המסרון הראשון
27 או עומדת באופן כלשהו מאחורי שליחתו ונוכח הצהרת נציגת הנתבעת כי משלוח המסרון,
28 ככל שנעשה, נעשה ללא הרשאתה וללא ידיעתה מוצאת אני, כי לא הוברר מיהו העומד
29 מאחורי משלוח המסרון, לכאורה בשמה של הנתבעת, ולא מתקיים אפוא מרכיב שיגור דבר
30 הפרסומת "ביודעין" הנדרש לצורך פיצוי התובע בסכום כלשהו.
31

32 על כן, אינני משיתה על הנתבעת הוצאות כלשהן בכל הקשור למסרון הראשון.
33
34
35
36



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

12.

וכעת, אפנה למסרון השני:

וכך נקבע בסעיף 30א (ב) לחוק התקשורת:

"(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

ובהמשך, בסעיף (ג) על תתי סעיפיו:

"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)".

13. אין מחלוקת שהנתבעת היא זו ששלחה את המסרון השני;

אין גם מחלוקת שהמסרון הוא בבחינת "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק התקשורת.

נציגת הנתבעת אישרה במהלך הדיון כי הגם שהתובע נרשם ללימודים אצל הנתבעת ומסר במסגרת זו את פרטיו, לא ניתנה הסכמה מפורשת של התובע למשלוח הודעות אליו.

מן האמור עד כה ברי, כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק במשלוח המסרון השני.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

14. אין זאת אלא שבאשר למסרון השני יש למקד את הדיון בשאלת גובה הפיצוי.
15. סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת מסמך את בית המשפט לפסוק בשל הפרת הוראות חוק התקשורת פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנזק, בסכום שאינו עולה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות חוק התקשורת.
- אשר לשיקולים בפסיקת שיעור הפיצוי נקבעו בסעיף 30א(ג)(3) לחוק התקשורת אמות המידה הרלוונטיות לשם קביעת פיצוי וכדלקמן:
- "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- (ג) היקף ההפרה."
16. קווים מנחים לקביעת סכום הפיצוי בהתאם לעקרונות שנקבעו בחוק נקבעו בשני פסקי דין של בית המשפט העליון: רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27/07/14) ורע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי** (04/08/14) ("עניין חזני").
- בעניין חזני קבע בית המשפט העליון כי מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע, ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו הפיצוי לדוגמה.
- עוד נקבע בעניין חזני כי בבוא בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי מכוח חוק התקשורת, יובאו בחשבון שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון הנוגע לנסיבות ביצוע ההפרה (ובתוך כך יובאו בחשבון, בין היתר, תוכן הפרסום; התנהגות הנתבע; הרווח הצפוי לנתבע מהפרסום ומספר ההודעות שנשלחו לנמען), והסוג השני המתמקד בעידוד הגשתן של תביעות יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק.
- הנה כי כן - באשר לשיעורו של הפיצוי, יש לבחון את נסיבותיו של כל מקרה ומקרה.
17. במקרה שלפניי, וכפי שאפרט להלן, יש לפסוק סכום פיצוי אשר מחד גיסא - יביא לידי ביטוי את העובדה, עליה אין עוררין, שהנתבעת פעלה בניגוד לחוק ועליה לתקן את הדרוש תיקון על מנת לוודא שהתנהלות זו לא תישנה על ידה, ומאידך גיסא - יש לוודא שהפיצוי



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

- 1 שייפסק יהא פיצוי אשר יכווין התנהגות נכונה, ראויה, התואמת את לשון החוק ולא פיצוי
2 עונשי.
3
- 4 .18. עסקינן במשלוח מסרון אחד - הודעה חד פעמית, שתוכנה אינו פוגעני ובנסיבות העניין,
5 לטעמי, המסרון אינו מהווה הטרדה המצדיקה פיצוי מקסימאלי על פי תכליותיו של חוק
6 התקשורת.
7
- 8 .19. התובע לא חלק על כך שידע כי המסרון שקיבל קשור לנתבעת.
9
- 10 התובע העיד כי לא ניסה להתקשר ולבקש כי לא תישלחנה אליו הודעות נוספות (ראו
11 תשובותיו לשאלות בית המשפט עמ' 2 שורות 11-24).
12
- 13 אין מחלוקת שהמסרון לא כלל את המילה "הסר", לא צוינה הדרך למשלוח הודעת סירוב
14 (וזאת בניגוד להוראת סעיף 30 א (ד) לחוק התקשורת) וניתן גם להלום טענה על פיה בוחר
15 נמען שלא להיכנס לקישור שמופיע בתחתית המסרון, וזאת על מנת שלא להחשיף לתוכנות
16 רוגלה זדוניות.
17
- 18 עם זאת, חרף האמור, אין להתעלם מכך שבראש המסרון השני צויין מספר טלפון, לשיחה
19 ללא עלות, ובנקל יכול היה התובע להתקשר ולבקש כי לא תישלחנה אליו הודעות נוספות
20 (ודוק – התובע לא טען כי ניסה ליצור קשר טלפוני ונאלץ, לדוגמה, להמתין על קו הטלפון
21 המתנה ארוכה או שלא היה מענה כלשהו מהעבר השני).
22
- 23 אתמהא, מדוע בחר התובע לחקור ולדרוש בארכיוני אתרי אינטרנט, כאלה ואחרים, שעה
24 שיכול היה, למצער, לנסות ליצור קשר טלפוני, גם אם סבור היה כי לא חלה עליו החובה
25 לעשות כן.
26
- 27 .20. אומנם, עסקינן בפיצוי הנפסק גם ללא הוכחת נזק ועל כן אין מקום לטענה על פיה על נמען
28 – אליו נשלחו הודעות בניגוד לחוק, לפעול להקטנת נזקו על ידי משלוח הודעת סירוב.
29
- 30 עם זאת, סבורה אני כי יש ליתן משקל לכך שהתובע, אשר בעצם הגשת התביעה טוען כי
31 שיגור המסרון מהווה עבורו מטרד, בחר שלא לנסות ולפנות טלפונית כאמור.
32
- 33 .21. יודגש, למען הסר ספק, כי אין בעובדה שהתובע לא פנה וביקש כי ייפסק משלוח ההודעות
34 כדי להכשיר את ההפרה של הוראות החוק על ידי הנתבעת ואך ברור, לאור לשון החוק, כי



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

1 אין בה כדי לשלול מהתובע את זכותו לפיצוי, אולם הימנעות התובע – הנמען, מלפעול בדרך
2 פשוטה ומהירה ולהביע את סרובו היא שיקול שיש לטעמי להביאו בחשבון.

3
4
5
6

7 22. לא למותר יהיה לציין כי במסגרת כלל השיקולים שהובאו בחשבון על ידי, נתתי גם את
8 הדעת לכך שהנתבעת ניאותה לשלם לתובע, במסגרת פשרה, את סכום הפיצוי המקסימלי
9 עבור משלוח של מסרון אחד, והתרשמותי היא שהתנהגות הנתבעת, אשר הודתה בטעותה
10 עת נשלח המסרון השני, איננה מבטאת זלזול בהוראות החוק.

11
12

23. התוצאה:

13
14
15

לאור כל האמור, מתקבלת התביעה בחלקה, ואני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של
550 ₪.

16
17

סכום זה ישולם לתובע בתוך 30 ימים מעת שיומצא לנתבעת פסק הדין.

18
19

זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

20
21

ניתן היום, כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

22
23

הדס שכטר ישראל, רשמת בכירה