



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-50627 סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה ליאורה וינשטיין

התובעת: מעיין סילוביסקי ת.ז. xxxxxxxxxxxx

נגד

הנתבעת: פורטל טרמינל בע"מ ח.פ. 514151315

ע"י נציגיה יגיל ארמתי וניר ניניו

חקיקה שאוזכרה:

חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982 - סעי' 30א.

פסק דין

1

2 1. לפני תביעה לתשלום 2,000 ₪ בגין שני מסרונים שנשלחו אל התובעת בניגוד לסעי' 30א
3 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982, הידועה בכינויה "חוק הספאם" (להלן:
4 "החוק") אשר לפיהם יש לשלם פיצוי של 1,000 ₪ למסרון המהווה דבר פרסומת אסור
5 ללא הוכחת נזק.

6

7

טענות התובעת:

8 2. התובעת טוענת כי ביום 28.05.2015 וביום 08.02.2016 התקבלו במכשירה הסלולרי שתי
9 הודעות פרסומת ששוגרו על-ידי חברת פורטל טרמינל בע"מ (להלן: "הנתבעת") באמצעות
10 הודעת מסרון פרסומי קצר (נספח 3 לכתב התביעה). באחת ההודעות נכתב, לדוגמה: "שכר
11 ממוצע של 22,000 ₪ + טיסה + מגורים! דרושים לעבודת מכירות ביעדים אטרקטיביים
12 בחו"ל ליווי אישי. פנוי לטוס? לפרטים השב כן

13

להסרה, הסר"



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-50627 סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 3. לדבריה מעולם לא מסרה את פרטי הקשר שלה לנתבעת ואף לא נתנה את הסכמתה
2 המפורשת לקבלת תוכן שיווקי.
- 3 4. לכתב תביעתה צירפה התובעת צילומי מסך ממכשירו הסלולרי של נמען נוסף, ששמו שקד
4 (נספח 8 לכתב התביעה) ובו מסרונים בעלי התוכן המדובר, אשר נשלחו ממספר שניתן
5 לזהותו. לא צוין שמה של הנתבעת או דרכי יצירת קשר עמה למעט משפט בו צוין כי
6 "לפרטים השב "כך" או "הסר"."
- 7 5. בנוסף טוענת התובעת כי שקד השיב על-ידי מסרון "כך" - במטרה לזהות את המפרסם
8 (נספח 4 לכתב התביעה).
- 9 6. הנתבעת התקשרה אל שקד (נספח 5 לכתב התביעה- תמלול שיחה מיום 22.03.16) והשיחה
10 הוקלטה ותומללה כדי להוכיח כי הנתבעת היא אכן המפרסמת העומדת מאחורי המסרונים
11 שנשלחו (נספח 6 לכתב התביעה – צילום מסך ממכשירו הסלולרי של הנמען לעיל עם מספר
12 שיחה נכנסת של הנתבעת). הקשר בין הנתבעת להודעה הוא כדלקמן:
- 13 הנציג ששוחח עם שקד בעקבות אותו "כך" מסר לו בשיחה את כתובת האתר של הנתבעת –
14 terminal.co.il - ואיגוד האינטרנט הישראלי אישר לנתבעת כי בעלת דומיין זה היא
15 הנתבעת, פורטל טרמינל בע"מ.
16
17
- 18 **טענות הנתבעת:**
19
- 20 7. הנתבעת סוברת כי התובעת משמשת שליחתה של חברת "ספאם אוף" שפונה בסדרת
21 תביעות זהות, תוך גזירת עמלה לעצמה, ופוגעת בכך בעקרון תום הלב. היא צטטה פסק דין
22 שלפיו הושטת העזרה לתובעים על ידי "ספאם אוף" קרובה ליצוג בעל דין בתביעה קטנה,
23 דבר האסור על פי סעיף 63 לחוק בתי המשפט ומהווה גם הסגת גבול המקצוע עריכת דין.
- 24 8. הנתבעת היא חברה פרטית הפועלת תחת השם המסחרי "טרמינל", שעוסקת בהשמת
25 עובדים בעבודות בחו"ל ומנהלת קמפיין פרסומי, שבמסגרתו משוגרים דברי פרסומת
26 באמצעות הודעת מסרון קצר, במטרה לעודד את הציבור להשתמש בשירותיה.
- 27 9. לטענתה, נשלחו הודעות מטעמה לנמענים אך ורק לאחר ביצוע רישום מסודר לאחד מאתרי
28 החברה ו/או לשותפיה, ורק לאחר אישור אותם נמענים (ובכללם הנתבעת) לקבלת דברי
29 פרסום, בהתאם לתנאים הקבועים בחוק לעיל.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-50627 סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ

תיק חיצוני:

10. עוד טוענת הנתבעת כי ההודעות שנשלחו לתובעת הינן הצעות עבודה שאינן מהוות "דברי פרסום" כהגדרתו בחוק התקשורת, וכי מטרת ההודעה היא הפוכה לחלוטין והיא - יצירת כסף לנמען ולא שכנועו להוציא כסף.
11. גם אם ניתן להגדיר את הנתבעת כ"מפרסם" המקבל כסף עבור ההשמה אין בכך להפוך ההודעות לדבר פרסום כפי שהוגדר בחוק. הנתבעת צרפה פסקי דין (ת"ק 15-08-15543, כב' השופטת שלומית בן יצחק; 15-11-1760, כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי) התומכים בטענתה.
12. זאת ועוד - בפרוטוקול מיום 29.11.17 טענה הנתבעת כי התובעת ביצעה רישום במסלול הפרמיום, אשר מותנה באישור פעיל, תוך סימון "וי" - במשבצת המיועדת לכך, לקבלת דברי פרסום. התובעת אכן אישרה שהיא מעוניינת לקבל דבר פרסום. לאחר ההרשמה ולפני משלוח ההודעות עשתה בחינת התאמה, פעמיים - ואף יש את התוצאות בחינת ההתאמה.
13. קיימים תקדימים לכך שהודעות מסוג אלה אינן באות בגדר הודעות אסורות על פי סעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982, - לדוגמה, בנוסף לפסקי הדין שצוטטו לעיל, - פס"ד סנדר נ' טרמינל 69325-03-16.
14. בשל כך דרשה הנתבעת לדחות את התביעה על הסף ואף לחייב את התובעת בהוצאות בסך של 1,500 ₪ בגין תביעת סרק.

דיון והכרעה:

15. הנתבעת טוענת כי התובעת נרשמה לקבלת דברי פרסום באופן אקטיבי. התובעת לא הוכיחה שהדבר אינו כך. אולם היא טענה כי נרשמה ל"יורם לימודים" כי התעניינה בלימודים לקראת הבחינה הפסיכומטרית. על כך טענה הנתבעת כי היא פועלת כקבוצה בתוך "יורם לימודים". לטענת הנתבעת ההסכמה עליה חתומה התובעת היא לקבלת חומר פרסומי בכל נושא שהוא מכל גורם שהוא.
16. אני רואה בדבר זה, למצער, טעם לפגם. החתמת מי שנרשם לאתר - לשם קבלת מידע או סיוע בנוגע לבחינה הפסיכומטרית או הרשמה למוסדות לימוד - לקבלת חומר "מכל גורם שהוא ובכל נושא שהוא" עלולה לאפשר לשלוח חומר פרסומי בכל תחום ואף חומר תועבה וחומר מיסיונרי וכיו"ב. על הנתבעת היה לצמצם את רשימת הנושאים שלגביהם היא מחתימה את מי שנרשם לאתרה כי הוא מעוניין לקבל לגביהם חומר פרסומי ולהגביל את הגורם השולח - לה עצמה. קרוב לוודאי שמי שנרשם לאתר, ומעוניין לבחור לו את המוסד הלימודי אליו ירשם, ועומד מול המלים "מכל גורם שהוא ובכל נושא שהוא" - כאשר מלים אלה הן המפתח לכניסה לאתר, לא מתכוון באמת לתוצאה הרחבה והגורפת אליה מובילות



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-50627 סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אותו מלים אלה אלא להצעות בנושא שלגביו נרשם. מדובר במעין תנאי מקפח בחוזה אחיד
2 וכזה שנרשם בחוסר תום לב.
- 3 17. יתרה מכך גם כשנרשם אדם כלשהו לאתרה של הנתבעת, והיא שולחת לו, לבקשתו, חומר
4 פרסומי, שומה עליה לרשום, בהודעות שהיא שולחת, דרכים ליצירת קשר - ולא רק את
5 המלה "הסר".
- 6 18. אוסיף ואומר – היות והתובעת נרשמה ל"יורם לימודים" ולא לטרמינל, היה על הנתבעת
7 לרשום בהודעות ששלחה לתובעת את המלים "יורם לימודים", על מנת שהתובעת תדע כי
8 מקור קבלת החומר הוא האתר אליו נרשמה. דבר זה עשוי היה למנוע אי הבנות.
- 9 19. באשר לשאלה אם מדובר בדבר פרסומת אסור, על פי החוק – אמנם קיימת פסיקה, שחלקה
10 צוטטה, של בתי המשפט לתביעות קטנות, על פיה משלוח הצעות עבודה אינו מהווה
11 פרסומת אסורה. אולם גם גישה זו יש לבחון באופן יחסי ולא מוחלט. ראשית, הנתבעת
12 אינה מכחישה כי היא צפויה להרויח עמלה מכל השמה. שנית, התנהגותה שלה במשלוח
13 הפרסום היא כשל מי שאף הוא עצמו חושב כי המעשה שהוא עושה אסור. היא אינה מצרפת
14 את פרטיה למודעה, וזאת בניגוד לסעיף 30א(ה)(2) לחוק ומוסיפה את המלים "כך" ו"הסר".
15 מדוע עליה להתחבא מאחורי מיילות המודעה המפתות ("יעדים אטרקטיביים" "ליווי",
16 "22,000 ש"ח") - אם זכותה המלאה לשלוח הודעות כאלה ללא שהוראות סעיף 30א הנ"ל
17 יחולו עליה?
- 18 20. על כן אני סבורה כי במקרה הנוכחי המידע שנשלח במסרונים אל מספר הסלולר של
19 התובעת הינו "דבר פרסומתי" כהגדרתו בחוק. בשל כך איני מסכימה עם הנתבעת,
20 בטענותיה בכתב ההגנה, כי ההודעות שנשלחו הינן הצעות עבודה תמימות שאינן מהוות
21 "דבר פרסום".
- 22 21. לאור האמור לעיל אני קובעת כי שתי ההודעות שנשלחו אל התובעת הינן הודעות פרסומת
23 אשר הטרידו את התובעת.
- 24 22. נכון שהנתבעת כללה במסרונים אפשרות להסיר את התובעת מרשימת התפוצה באמצעות
25 השבה במילה "הסר". אולם בע"א 1954/14 נקבע (מפי כב' השופט עמית) כי אף כי מתן
26 האפשרות להסרה מרשימת התפוצה, היא כשלעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך
27 רשאי בית המשפט להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 50627-06-16 סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 23. אסכם ואומר כי השיקולים לפסיקת הפיצוי לטובת התובעת הם העובדה שנרשמה לאתר
2 יורם לימודים למטרת לימודים לבחינה הפסיכומטרית ולא לשם קבלת הצעות עבודה וכן
3 העובדה כי על ההודעות שקבלה לא הופיעו פרטי הנתבעת.
- 4 24. ואילו הנימוקים שמשיאים אותי להקטין את הפיצוי שאפסוק הם העובדה שהתובעת לא
5 לחצה על "הסר" והעובדה שכן נרשמה לקבל חומר פרסומי.
- 6 25. המחוקק קבע סכום פיצוי גבוה עבור כל מסרון (סך של 1,000 ₪) על מנת שלתובעת ישתלם
7 לתבוע כלכלית את המפר מיד לאחר המסרון הראשון. על כן נראה כי הטלת פיצוי בגובה של
8 500 ₪ למסרון הראשון (לאחר ההרשמה) ו-250 ₪ למסרון השני (שלפניו לא לחצה התובעת
9 על "הסר") במקרה זה יכולה להשיג את האלמנט ההרתעתי, תוך לקיחת מכלול השיקולים
10 הנקובים לעיל בחשבון.

11

12

סוף דבר:

- 13 26. מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת 750 ₪.
- 14 27. על הנתבעת לשלם לתובעת גם הוצאות משפט בסך של 150 ₪. הסכומים הללו ישולמו
15 לתובעת תוך 30 יום מהיום.
- 16 28. זכות להגשת בקשת ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מקבלת פסק הדין.
- 17 29. מזכירות ביהמ"ש תשלח עותק מפסק הדין לצדדים.

18

19

20

21

22

23

24

ניתן היום, ל' שבט תשע"ז, 26 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

25



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 50627-06-16 סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ

תיק חיצוני:

ליאורה וינשטיין, רשמת בכירה

1
2
3
4