



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 מרץ 2017

ת"ק 16-09-24200 קליין נ' תמיר-חברה להשכרת רכב בעמ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע אברהם מנחם קליין

נגד

נתבעת תמיר-חברה להשכרת רכב בע"מ

2

פסק דין

3

4 לפני תביעה על סך 8,000 ₪ בה טוען התובע כי על הנתבעת לפצותו בקשר לדברי פרסומת שנשלחו
5 אליו ללא הסכמתו ובניגוד והוראות "חוק הספאס".

6

7 התובע טוען כי שלח לנתבעת מספר בקשות להסרה מרשימת התפוצה של הנתבעת, אך בקשתו לא
8 נענתה וכי המשיך לקבל דברי פרסומת מהנתבעת.

9 הנתבעת טענה כי התובע הגיש את תביעתו בתחילה לבית משפט לתביעות קטנות בנתניה וכי תביעה
10 זו נמחקה משלא התייצב לדיון. לטענת הנתבעת, תיקן ו-"שיפר" התובע תביעתו לאחר שנמחקה
11 גרסתה הראשונה וכי לגופו של עניין – היה על התובע להקיש על הקישורית בגוף ההודעות שקיבל על
12 מנת להסירו מרשימת התפוצה. משלא עשה כן, ומשבחר לפנות בדרך אחרת, אין לו להלין אלא על
13 עצמו.

14

15 בדיון התברר כי לטענת התובע נמחקה התביעה בנתניה בשל איחורו לדיון (בגלל עומסי תנועה בדרך)
16 בעוד שנציג הנתבעת טען כי יש לתמוה על כך שהתובע המתין במשך שמונה חודשים (שכן מדובר
17 בטענות ביחס לניזולטר חודשי) טרם הגיש תביעתו. התובע השיב כי פנה כבר לאחר שלושה חודשים
18 ואישר את טענת הנתבעת כי פנה במייל ולא בלחיצה על הקישור.

19

20 הנתבעת טענה עוד כי אין מדובר בדברי פרסומת אולם מצאתי כי יש לדחות טענה זו. על פי פסיקת
21 בית המשפט העליון, הגדרת "דבר פרסומת" חלה גם על הודעות שמטרתן למשוך את מי ששוגרו
22 אליהם להתקשר עם מי שאת עסקיו הן נועדו לקדם – ר' רע"א MEGA ADVANCED
23 MATHEMATICAL SYSTEM LTD ואח' נ' עו"ד עמית זילברג (14.6.16). ההודעות שנשלחו
24 לתובע כוללות במובלט אף את השירותים שמציעה הנתבעת וקישורים להתקשרות עמה ומשכך
25 שמדובר בדברי פרסומת כהגדרתם בחוק.

26

27 יש לבחון את משמעות מתן הודעת התובע שלא באמצעות תגובה להודעות שקיבלה. יוזכר, כי
28 הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים) (ס' 30א(ד)) קובעות שיש לאפשר לנמען לשלוח הודעת
29 סירוב בכתב או בדרך בה שוגר אליו דבר הפרסומת.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

09 מרץ 2017

ת"ק 16-09-24200 קליין נ' תמיר-חברה להשכרת רכב בעמ

1 במקרה דנן שוכנעתי כי התובע ביקש להסירו מרשימת התפוצה בדרך של פניה בכתב לנתבעת –
2 ומשכך, מילא אחר הוראות החוק והיה על הנתבעת להמנע מלהמשיך ולשלוח לו דברי פרסומת.

3
4 נוכח האמור, דין התביעה להתקבל.

5 בית המשפט העליון קבע כי סכום הפיצוי בסך 1,000 ₪ הינו בבחינת תקרת הפיצוי (היינו הרף
6 העליון לפיצוי) וכאשר ביהמ"ש נדרש לקבוע את סכום הפיצוי עליו להביא בחשבון את מכלול
7 הנסיבות לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30א(י)(3) לחוק התקשורת (ר' רע"א 2904/14 זיו גלסברג
8 נ' קלאב רמון בע"מ, [פורסם בנבו] מיום 27.07.14).

9 מטרת החוק הינה בלימת תופעת משלוח דברי פרסום, ללא כל רשות, וזו עמדה בבסיס הקביעה של
10 פיצוי ללא הוכחת נזק. עם זאת, אין מטרת החוק לגרום ל"התעשרותו" של הצד שנפגע, ויש לפסוק
11 פיצוי ההולם את מידת הפגיעה, במיוחד במקרים בהם ניתנה הרשאה לקבלת דברי הפרסומת. (ור'
12 גם רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (מחוזי מרכז), החלטת כב' הש' פלאוט מיום
13 3.1.17).

14
15 סיכומו של דבר, מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך 1,800 ₪, בצירוף אגרת בית משפט
16 בסך 80 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן – יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום
17 הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

18
19 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

20
21 ניתן היום, י"א אדר תשע"ז, 09 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

22


23 איתי רגב, רשם בכיר