



בבית המשפט העליון

רע"א 10163/16

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקש: קלר מתניה

נגד

המשיבות: 1. השקמה אן.גיי.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ
2. אור הקסם בע"מ

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי
בירושלים ברת"ק 39921-07-16

בשם המבקש: עו"ד זיו גלסברג

החלטה

מונחת בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (רת"ק 39921-07-16, כבוד השופט ד' טפרברג), אשר דחה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (ת"ק 15-11-2850, כבוד הרשם הבכיר א' יחזקאל). ענייניו של פסק הדין בשאלה האם משיבה 1 (להלן: המשיבה) נכנסת בגדר "מפרסם" כהגדרתו בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: החוק).

1. המבקש קיבל למכשיר הטלפון הנייד שברשותו מסרון אחד שהכיל דבר פרסומת מטעם משיבה 2, בלא הסכמתו. בית המשפט לתביעות קטנות דחה את תביעת המבקש בקובעו כי המשיבה, שעוסקת במתן שירותי הפצה למסרונים, אינה מהווה "מפרסם" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק. זאת מכיוון שהיא נכנסת בגדרי החריג המופיע בסיפא של הסעיף של ביצוע "בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי". במסגרת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי, המבקש הגיש גם בקשה לצרף ראיות בדבר רישיון המשיבה. בית המשפט קמא דחה את

הבקשה לצירוף ראיות באומרו כי היה עליהן להיפרש בפני הערכאה הדיונית. כן דחה, כאמור, את הבקשה לרשות ערעור.

2. מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי. בקשת רשות ערעור בגלגול שלישי מצריכה טעם מיוחד החורג מגבולות התיק הקונקרטי בגינו מוגשת הבקשה. אין זה המקרה. העניין נדון לאשורו בפני הערכאה הדיונית ונבחן בשנית בפני בית המשפט המחוזי. לא נפל כל פגם בהחלטות אלה שבהן הוכרע כי המשיבה – שאך סיפקה תשתית לשיגור מסרונים ולא פרסמה את שירותיה באמצעות המסרון – אינה נכנסת להגדרה החוקית של "מפרסם". באשר לשאלת קיומו של רישיון חוקי לפעולת המשיבה, הרי שתשתית לבחינת שאלה זו לא הונחה בפני הערכאות קמא, ואין מקומה להתברר במסגרת בקשה זו.

3. כן לא מצאתי מקום לקבל את הבקשה לעיכוב הליכים בבקשת רשות הערעור שבפניי עד אשר תוכרע בקשת רשות ערעור על תיק אחר (רע"א 2035/17 מירום נ' השיקמה אן.ג'י.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ). מדובר בבקשה לרשות ערעור בגלגול שלישי, שתינתן במקרים חריגים המעוררים סוגיה משפטית בעלת חשיבות כללית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים. משלא מצאתי כי הבקשה שבפניי על נסיבותיה והראיות שהוגשו מעוררת סוגיה משפטית רחבת היקף, אף אין הצדקה לעיכוב הטיפול בה. לשון אחר – ככלל, לא די בהעלאת טענה משפטית אלא אף יש חשיבות לעיתוי העלאת הטענה – למשל האם היא נשמעת בפני הערכאה המבררת או בפני ערכאת הערעור ברשות. לכן דין הבקשה להידחות. ברי כי אין בכך כדי להביע דעה באשר לסיכויי קבלתה של בקשת רשות ערעור בהליך אחר, אם זו תוגש.

4. הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב באדר התשע"ז (20.3.2017).

ש ו פ ט