



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-09-32151 אושרי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

מיתר אושרי

התובעת

נגד

1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ  
2.מאור אזוגי

הנתבעים

2

3

### פסק דין

4

1. לפני תביעה לחיוב הנתבעים לשלם לתובעת פיצוי ללא הוכחת נזק, בסך של 4,000 ₪ בגין משלוח 4 דברי פרסומת באופן מסחרי, בימים 9.2.15, 30.4.15, 20.7.15, 11.8.15, באמצעות משלוח הודעות מסר קצר (מסרונים SMS), **ביוזעין**, לטלפון הנייד של התובעת, בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982, המכונה "חוק הספאם" להלן ("החוק").

10

2. התביעה הוגשה בעזרת צד שלישי, חברת **ספאם אוף**-חברה שמייצעת ומסייעת לתובעים פוטנציאליים בהגשת תביעות בהתאם ל"חוק הספאם".

13

3. ביום 26.1.17 התקיים לפני דיון, בו העידו התובעת וכן נציג הנתבעת, מר רן מילר סמנכ"ל פיתוח עסקי, נתבע 2 לא התייצב לדיון.

16

4. שוכנעתי, כי אכן התובעת קיבלה לטלפון הנייד שלה 4 דברי פרסומת כהגדרתם בחוק. בנוסף, התובעת הצהירה כי לא פנתה בעצמה לנתבעים בעקבות קבלת דברי הפרסומת. התובעת, פנתה לחברת "ספאם אוף" שערכה את הבדיקות, בטרם הגשת התביעה ולא התובעת באופן אישי.

21

5. התובעת, הפנתה בכתב התביעה לפסיקת בית המשפט העליון: ר' רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 27.7.14); ורע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 4.8.14). בו צוין כי תופעת הספאם היא בעלת השלכות חברתיות שליליות רחבות היקף, וקיים אינטרס ציבורי למגרה, אולם הנזק שכל הודעה כאמור גורמת ליחיד אינו גדול, אינו סביר ביחס להוצאות הנדרשות למימוש זכות התביעה בגינו. לכן, העניק המחוקק לפרט תמריץ לממש את זכותו בדמות קבלת פיצוי ממשי ללא הוכחת נזק, ובכך לגרום לאכיפת החוק ולאינטרס הציבורי במיגור תופעת הספאם.

28



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-09-32151 אושרי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1 התובעת ביקשה להסתמך על פסק דינה של כב' השופטת אפרת אור אליאס, בתביעה דומה  
2 שהוגשה כנגד הנתבעת: ת"ק (ת"א) 15-12-38137 רו ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'  
3 (2.12.16). לטענת התובעת, בפסק הדין הנ"ל נקבע כי הנתבעת אכן שלחה את ההודעות  
4 המפרות שלטענתה זהות להודעות שנשלחו לטלפון הניד שלה.  
5
- 6 אני מקבל את טענת הנתבעת כי אין מדובר ב"מעשה בית דין" שכן ההודעות מושא פסק  
7 הדין שם אינן דומות ו/או זהות להודעות מושא התביעה דן. למותר לציין כי פסיקה בכל  
8 תיק נעשית על ידי המותב שיושב בדין על פי התרשמותו הישירה מעדויות הצדדים ולאחר  
9 שקילת מכלול הראיות המסוימות בתיק שנדון לפניו.  
10
- 11 התובעת, טענה כי הנתבעת שיגרה את דברי הפרסומת בניגוד להוראות החוק, ועל כן קמה  
12 חזקה מכוח סעיף 30 א (י) (5) רישא לחוק לפיה הנתבעת עשתה כן **ביודעין**.  
13
- 14 במהלך הדיון בתיק, לא ידעה התובעת להסביר, מהו יסוד "ביודעין" אותו ציינה בכתב  
15 התביעה.  
16
- 17 לאחרונה, חל גידול משמעותי בהגשת תביעות לפי חוק הספאם, ובעיקר לבתי המשפט  
18 בתביעות קטנות. שינוי נוסף קרה, מרבית המפרסמים חדלו מפרסום מוצריהם באופן  
19 ישיר, והחלו לפעול באמצעות צדדים שלישיים חברות פרסום, ששולחות את דברי הפרסום  
20 אל הנמענים השונים ומזמינות אותם ליצור קשר עמן כדי לקבל פרטים נוספים אודות  
21 המוצר. כך למעשה, עוקפים לכאורה המפרסמים את הוראות החוק.  
22
- 23 לכתב התביעה צירפה התובעת מסמך של חברת "ספאם אוף", בו צוין שמטרתה המוצהרת  
24 היא לסייע לתובעים שנפגעו מהודעות ספאם לממש את זכות תביעתם, ולמגר את התופעה  
25 הפסולה. במסמך זה ובנספחיו טענה "ספאם אוף" כי הוכיחה כי הנתבעת היא זו שעומדת  
26 מאחורי משלוח ההודעות מושא התביעה דן.  
27
- 28 לטענת הנתבעת, "ספאם אוף" היא זו שלמעשה עומדת מאחורי התביעה ומגישה תביעות  
29 רבות נגד נגדה ונגד גופים אחרים, אשר כולן מנוסחות באופן זהה ומתבססות על אותו  
30 בירור יחיד שערך נציג החברה לגבי מקור הודעת הספאם."  
31
- 32 אין חולק כי בהתאם להגדרה המופיעה בסעי' 30א(א) לחוק, הנתבעת נחשבת כ"מפרסם"  
33 שכן, היא נחשבת כמי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו.  
34  
35



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-09-32151 אושרי נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

- 1  
2  
3 יחד עם זאת, אין די בכך, שכן אחד מהתנאים הנדרשים כדי לחייב מפרסם בפיצוי ללא  
4 הוכחת נזק על פי החוק, הוא התנאי שמשלוח ההודעה נעשה ביודעין, בניגוד להוראות סעיף  
5 סעי' 30א(י) לחוק .  
6  
7 14. אני קובע כי גם אם בתביעה דן הנתבעת נחשבת כ'מפרסם', התובעת לא עמדה בנטל  
8 המוטל עליה להוכיח כי הנתבעת היא מי ששלחה את ההודעה באופן ישיר אליה. יתרה  
9 מכך, התובעת אף לא הוכיחה כי הנתבעת שלחה את ההודעה ביודעין' במובנו של החוק.  
10 ניתן להניח, לכל היותר כי 4 ההודעות מושא התביעה, נשלחו באמצעות אחת מחברות  
11 הפרסום שנותנת 'לידים' לנתבעת ומקבלת תשלום תמורתם.  
12  
13 15. הואיל והתובעת לא טרחה להכנס לקישור המופיע בהודעות שקיבלה , פרטיה לא הגיעו  
14 כ'ליד' אל הנתבעת ולכן התובעת הכשילה למעשה את האפשרות של הנתבעת לאתר את  
15 חברת הפרסום ששלחה את ההודעות שלטענתה נשלחו שלא בהרשאתה.  
16  
17 16. אני מקבל את טענת הנתבעת כי היא אינה מאשרת לצדדים שלישיים הפועלים מטעמה  
18 לשלוח הודעות שנחשבות הודעות ספאם על-פי החוק ויתרה מזו, הנתבעת אף מקפידה לעגן  
19 בהסכמים עם חברות הפרסום את התחייבותן לפעול בהתאם לחוק.  
20  
21 17. ההודעות שנשלחו את התובעת מפרסמות לכאורה את עסקי הנתבעת, אולם, לא ברור מיהי  
22 אותה חברת הפרסום המסוימת ששלחה את ההודעות, לכאורה בשמה של הנתבעת.  
23 הנתבעת אף הצהירה מפורשות שאם ההודעות מושא התביעה, אכן נשלחו אל התובעת,  
24 משלוח זה נעשה ללא הרשאה. לכן, המסקנה המתבקשת היא שהתובעת לא עמדה בנטל  
25 להוכיח כי פרסום ההודעות נעשה "ביודעין" שהוא אחד התנאים הנדרשים לצורך חיוב  
26 הנתבעת בפיצוי.  
27  
28 18. ניתן ללמוד זאת בהיקש מפסק הדין שניתן בפרשה דומה ברע"א 2059/16 א. א. קליניקות  
29 כרמל בע"מ נ' כהן. ניתן ביום 27/7/16. אמנם בפסק דין כרמל נדונה שאלה אחרת ,  
30 האחריות בנוזיקין של 'מפרסם' ולא שאלת הפיצוי ללא הוכחת נזק . אולם בפסק הדין העיר  
31 בית המשפט כדי לחייב חברה מפרסמת יש להוכיח מודעות לכאורה לאופן הפסול בו  
32 התנהלו חברות הפרסום מטעמה (שם, בסעי' 12 לפסק הדין). נראה לי כי קביעה זו יפה גם  
33 לבחינת התנאי "ביודעין" הנדרש לפי סעי' 30א(י) לחוק.  
34  
35



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-09-32151 אושרי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

20. התובעת העידה בדיון :

"יש חברה בשם 'ספאם אוף', שאני לא מטעמם, אלא נעזרת בהם, לשם שליחת הודעת ספאם למכשיר הטלפון. הם רואים, אם הם יכולים לזהות את זהות שולח ההודעה, לאחר שמגישים להם צילום מסך של ההודעות והם מגישים את כתב התביעה. אני קראתי את כתב התביעה מטעמם ואני מסכימה עם כל מה שרשום בו. במידה וישנה הצלחה במשפט, הם מקבלים 20% מהסכום שנפסק על ידי בית המשפט. אם בית המשפט דוחה את התביעה וישנן הוצאות משפט לחובתי, אז אני צריכה לשלם אתם וכך סוכם עם אותה חברה" (שורות 8-13 ע' 1 לפרוטוקול)

21. אני מקבל את טענת הנתבעת בכתב הגנתה כי הגשת תביעה באמצעות "ספאם אוף" מהווה למעשה עקיפה של סמכותו של בית משפט לתביעות קטנות. סעיף 60 לחוק בתי המשפט נוסח משולב( תשמ"ד 1984 קובע כי :

" 60. (א) בית משפט לתביעות קטנות ידון בתביעה אזרחית שהגיש יחיד ( 1 ) לתשלום סכום שאינו עולה על 33,500 שקלים חדשים ; ( 2 ) למתן צו להחלפת מצרך או לתיקונו או לביטול עסקה, כששווי המצרך או התיקון או סכום העסקה, לפי הענין, אינו עולה על הסכום האמור בפסקה ( 1 ).  
ובתביעה-שכנגד לסכום או לצו כאמור, ובלבד שהתביעות אינן לפי זכות שהומחתה או שהוסבה ואינן בסמכותו הייחודית של בית משפט אחר." (ההדגשה אינה במקור).

ספאם אוף בפעולותיה הלכה למעשה, משדלת יחידים להמחות את זכות התביעה אליה, תוך גביית תשלום מתאים. הנתבעת הפנתה לפסק דינו של כב' הש' תדמור ברנשטיין בת"ק 51607-11-15 פוליאק נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח' (מיום 11.9.16):.

22. בנוסף, אני מקבל את טענת הנתבעת כפי שהוכחה לפני בעדותה של התובעת כאמור בסעיף 20 לעיל, שהלכה למעשה כל מי שנעזר בספאם אוף אינו צריך לעשות דבר פרט לשליחת ההודעות באמצעות אפליקציה סלולרית. התובע עצמו אינו מכין כלל את כתב התביעה, אינו מגיש אותו ואינו עושה דבר שלא תחת הנחייתה המפורשת של ספאם אוף. "השירות" הניתן ע"י ספאם אוף אינו מתמצה בשירות טכני כפי שעולה מאתר המרשתת של ספאם אוף אלא מדובר בחברה מסחרית אשר מכינה את כתבי התביעה, מבצעת מעין מחקר משפטי, מגישה מעין "תצהירים" וראיות נוספות) לתמיכה בתביעתם נוכח הגמול הכספי הטמון בה עבורם.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-09-32151 אושרי נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

23 . אופן התנהלות של חברת ספאם אוף מעלה גם שאלה של עקיפת סעיף 20 לחוק לשכת עוכי  
הדין, התשכ"א-1961 הקובע :

" הפעולות המנויות להלן, לא יעשה אותן דרך עיסוק, או בתמורה אף שלא דרך עיסוק,  
אלא עורך דין; ואלה הפעולות:....

(3) עריכת מסמכים בעלי אופי משפטי בשביל אדם אחר, לרבות ייצוג אדם אחר במשא  
ומתן משפטי לקראת עריכת מסמך כזה;

(4) ייעוץ וחיווי דעת משפטיים."

24 . לסיכום, אני קובע כי התובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי ההודעות שקיבלה  
נשלחו אליה "ביודעין". לפיכך, אני מורה על דחיית התביעה, הואיל ואכן נשלחו אל  
התובעת ההודעות המפרסמות את עסקי הנתבעת אינני עושה צו להוצאות.

25 . הנתבע 2 לא טרח להתייצב לדיון, לפני משורת הדין, אינני מחייבו בהוצאות בגין מחדל  
זה.

ניתן להגיש בקשת ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין  
המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, מוצ"ש כ"ט שבט תשע"ז, 25 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

אייל דוד, רשם בכיר



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 16-09-32151 אושרי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

1  
2