



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 1087-11-16 חן ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט הישום אבו שחאדה

תובעים 1. יאיר חן  
2. טל חן  
3. מנחם חן

נגד

נתבעים חברת פרטנר תקשורת בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הינו בעלים של קו טלפון נייד שהשירות לגביו ניתן על ידי הנתבעת. התובעים 2 ו-3
- 3 רשומים אצל הנתבעת כבעלים של שני קווים נוספים, כאשר התובע 1 משלם את החשבונות
- 4 בגינם. לטענת התובע 1, נשלחו לשלושת הקווים, אחד ברשותו והשניים הנוספים שברשותם
- 5 של התובעים 2 ו-3, מסרונים שמהווים פרסומת אסורה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת
- 6 (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת).
- 7
- 8 2. בדיון שנקבע במעמד הצדדים, התובעים 2 ו-3 לא התייצבו ולכן הוריתי על מחיקתם מכתב
- 9 התביעה. מעבר לכך, במעמד הדיון נציגת הנתבעת הבהירה שקווי הטלפון שמשמשים את
- 10 הנתבעים 2 ו-3 רשומים על שמם באופן אישי ולא על שמו של התובע 1. לפיכך, פסק הדין
- 11 יתמקד רק בהודעות שלטענת התובע נשלחו על ידי הנתבעת לקו הטלפון הנייד שרשום על
- 12 שמו.
- 13
- 14 3. דין התביעה להידחות. אפרט להלן את כל ההודעות שנשלחו ואשר בעיני אינן מזכות את
- 15 התובע בקבלת פיצוי כלשהו מהנתבעת:
- 16
- 17 א. המסרון המתואר בסעיף 6 לכתב התביעה: כאן מדובר במסרון שקיבל התובע
- 18 לטלפון הנייד שברשותו, לטענתו ביום 13.3.16. מעיון בנוסח המסרון מדובר בדבר
- 19 פרסומות לכל דבר ועניין והינו הצעה לרכישת חבילה של גלישה באינטרנט, תוך
- 20 ציון המחיר ונפח הגלישה. נציגת הנתבעת הבהירה שמסרון זה לא נשלח כלל על
- 21 ידה לטלפון הנייד שברשותו של התובע וזאת בהסתמך על בדיקה שנערכה
- 22 ברישומיהם. טענת נציגת הנתבעת מקובלת עליי והיא לא הופרכה על ידי התובע.
- 23 לפיכך, רכיב זה בכתב התביעה דינו להידחות.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 1087-11-16 חן ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המסרונים שמתוארים בסעיף 7 לכתב התביעה: התובע טען שב-15 מועדים שונים  
2 קיבל מסרונים לטלפון הנייד שברשותו מהנתבעת שמודיעות לו כי ניצל מעל 75%  
3 מנפח הגלישה שברשותו ובסיום הנפח יואט קצב הגלישה ומומלץ שירחיב את נפח  
4 הגלישה באופן קבוע בהצעה משתלמת תוך ציון לינק לאתר האינטרנט של הנתבעת  
5 שרדכו ניתן לבצע את הרכישה. הנתבעת טוענת שלא מדובר בפרסומת כמשמעותה  
6 בסעיף 30א לחוק התקשורת, אלא במסרון שכל מטרתו "מתן שירות" ללקוח על  
7 מנת לעדכן אותו לגבי נפח הגלישה שכבר נוצל מתוך חבילת האינטרנט שרכש  
8 מהנתבעת, כחלק מהסכם ההתקשרות ביניהם. טענה זו מקובלת עליי. הנתבעת גם  
9 סמכה את ידיה על פסק דינו של סגן הנשיאה כבוד השופט יצחק ענבר בבית  
10 המשפט המחוזי בתל אביב מיום 29.6.14, שניתן במסגרת בקשה לאישור תביעה  
11 ייצוגית וזאת ב-ת"צ 16392-06-13 **כהן חללה ואח' נ' אי איי ג'י חברה לביטוח**  
12 **בע"מ**. מפאת חשיבות הדברים שנאמרו בו לענייננו, אביא את פסק הדין כלשונו:  
13  
14 "במהלך הדיון המקדמי הצפתי את הקושי הבסיסי שבו מתקבלת  
15 בקשת האישור והוא, האם ניתן לומר על מסר שאחת ממטרותיו  
16 העיקריות היא לכאורה מטרה שירותית, שהינו מהווה "דבר  
17 פרסומתי" כמשמעו בחוק התקשורת.  
18  
19 נוכח הקשיים, כפי שתועדו דלעיל בפרוטוקול הצעתי למבקשים  
20 להסתלק מהמבקשים ללא שיעשה צו להוצאות, ולאחר שיקול  
21 הודיעו המבקשים שהם מקבלים את הצעתי.  
22  
23 נוכח האמור לעיל, אני מאשר את ההסתלקות.  
24  
25 בנסיבות העניין, איני רואה צורך לפרסום ההסתלקות בעיתונות  
26 או לנסות לאתר מבקש חלופי."  
27  
28 המסרון המתואר בסעיף 8 לכתב התביעה: מסרון זה עניינו הודעה לתובע מטעם  
29 הנתבעת שמבקש ממנו להשיב על סקר קצר בהתייחס לשירות שקיבל במוקד  
30 הטלפוני בתאריך 20/10/16 ועם קישור לכתובת באינטרנט שדרכה ניתן להשיב על  
31 הסקר. לדעתי, לא מדובר ב-"דבר פרסומתי", אלא בניסיון של הנתבעת לקבל מידע  
32 מהלקוח על מנת לבחון את איכות השירות ולנסות לשפרו בעתיד. לפיכך, רכיב זה  
33 בכתב התביעה דינו להידחות.  
34



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 1087-11-16 חן ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המסרון המתואר בסעיף 9 לכתב התביעה: מסרון זה עניינו הודעה לתובע  
2 שבאפשרותו לפנות לנציג שירות דרך מסרון במקום המתנה למענה קולי אנושי,  
3 וזאת בעקבות פנייתו הטלפונית למרכז השירות, שככל הנראה לא נענתה. לדעתי,  
4 גם מסרון זה אינו בגדר "דבר פרסומת" שמטרתו לשווק מוצרים של הנתבעת, אלא  
5 ניסיון למתן שירות לתובע בדרך מהירה אחרת מאשר פנייה טלפונית. לפיכך, רכיב  
6 זה בכתב התביעה, דינו להידחות.  
7
- 8 המסרונים המתוארים בסעיף 10 לכתב התביעה: כאן מדובר ב-5 מסרונים ששלחה  
9 הנתבעת לטלפון הנייד של התובע לפיהם באפשרותו להוריד אפליקציה דרך  
10 האינטרנט ושמופעלת על ידי הנתבעת, וזאת ללא עלות, ואשר מאפשרת לו לקבל  
11 שירות ויזואלי מהנתבעת על גבי הצג של מכשיר הטלפון הנייד שברשותו. גם כאן,  
12 לא התרשמתי שמדובר "בדבר פרסומת", אלא ביידוע של הלקוח לגבי אפשרויות  
13 השירות שמוצעות לו כלקוח. לפיכך, רכיב זה בכתב התביעה דינו להידחות.  
14
- 15 המסרון המתואר בסעיף 12 לכתב התביעה: כאן מדובר במסרון ששלחה הנתבעת  
16 לתובע ואשר מיידעת אותו שבאפשרותו לקבל מטען נייד במתנה בהצגת קוד קופון  
17 אישי לפי מספר שמופיע במסרון, ושההצעה בתוקף עד ליום 27.10.16 או עד גמר  
18 המלאי לפי המוקדם מבניהם. התובע הגיע למשרדי הנתבעת מספר ימים לפני  
19 27.10.16 ונמסר לו שנגמר המלאי. ברור שגם כאן לא מדובר "בדבר פרסומת" ולכן  
20 רכיב זה של התביעה, גם הוא דינו להידחות.  
21
- 22 המסרון המתואר בסעיף 16 לכתב התביעה: התובע ביקש לקבל את החשבונית בגין  
23 החיוב שמבצעת הנתבעת לגבי קו הטלפון שברשותו לכתובת האי-מייל שברשותו,  
24 במקום שהחשבונית תישלח בדואר. הנתבעת שלחה לו את החשבונית בצירוף  
25 פרסומת המציעה לו לרכוש מוצרים שונים ממנה. נציגת הנתבעת הבהירה שמדובר  
26 בפרסומת שנכללת באופן אוטומטי בחשבונית ואילו החשבונית היתה נשלחת  
27 לתובע בדואר, הדבר ממילא לא היה מזכה את התובע בקבלת פיצוי כלשהו לפי  
28 סעיף 30א לחוק התקשורת. בנסיבות אלה, כאשר התובע היה יכול ממילא לקבל  
29 את אותה פרסומת דרך הדואר, לא מצאתי בסיס לחיוב הנתבעת לשלם לתובע  
30 פיצוי כלשהו בנוגע לרכיב זה בתביעה.  
31
- 32 לאור כל האמור לעיל, התביעה נדחית. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.  
33
- 34 הצדדים רשאים להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז תוך 15 יום.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 1087-11-16 חן ואח' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

6. המזכירות תשגר העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ח אדר תשע"ז, 26 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

הישאם אבו שחאדה, שופט