



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-09-42695 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

צבי דביר

תובעים

נגד

א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

נתבעים

פסק דין

1

2 בפני תביעה כספית לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), וזאת על סך 10,000 ₪.

4 לפי הנטען בכתב התביעה, הנתבעת היא חברה העוסקת בשירותי ייעוץ משכנתאות, ייעוץ הלוואות
5 וכדומה. בחודשים האחרונים התקבלו בטלפון הנייד של התובע, 8 הודעות SMS פרסומיות שמקורן
6 בנתבעת. בכל ההודעות מופיע כינוי שמי במקום מספר טלפון של השולח, באופן שלא מאפשר לזהות
7 את מקור המסרון. במסרונים עצמם לא מופיעים פרטים בדבר זהות השולח וכן באתרים אליהם
8 מפנים המסרונים השונים לא הופיע כל מידע אודות זהות המפרסם. כמו כן, נטען כי הואיל
9 והמסרונים נשלחים ללא מספר שולח, אין אפשרות לדרוש הסרה באמצעות מענה בהודעת SMS.
10 הדרך היחידה לבקש הסרה היא בלחיצה על הלינק הרשום בהודעה. עוד ציין התובע כי בחודש
11 אוגוסט 2015 הגיש תביעה קטנה נגד הנתבעת (ת"ק 15-08-15591) בגין משלוח 7 הודעות פרסומיות
12 וכי ההודעות נשוא תביעה זו נשלחו כולן לאחר הגשת התביעה הקודמת וכן טען התובע כי מעולם לא
13 נרשם לרשימת התפוצה של הנתבעת ומעולם לא אישר לה לשלוח דברי פרסומות.

14 מנגד, טוענת הנתבעת בכתב הגנתה כי מדובר בתביעה קנטרנית וחסרת תום לב, שהוגשה לאחר
15 שתביעה זהה נגד הנתבעת הוגשה על ידי התובע ונדחתה וכן בקשת רשות הערעור שהוגשה נדחתה
16 אף היא. הנתבעת טענה כי כל ההודעות הפרסומיות הנשלחות מטעמה, נשלחות בפועל על ידי צדדים
17 שלישיים עימם התקשרה בהסכמים, תוך שהיא מוודאת הן מראש והן מעת לעת את עמידתם בתנאי
18 הדין. עוד נטען, כי התובע לא הראה כל ראיה ממשית לכך שהמסרונים אותם קיבל לטענתו, אכן
19 נשלחו על ידי הנתבעת שכן במסרונים אשר צירף התובע לכתב התביעה לא מופיע שמה של הנתבעת
20 או מספר הטלפון המזוהה עמה. אשר לראיה שהציג מטעם חברת יוניסל, לפיה ההודעות נשלחו
21 מהנתבעת, הרי שאין בתשובת יוניסל כדי לקשור את הנתבעת למסרונים ובכל מקרה מדובר על שני
22 מסרונים בלבד ולא שמונה כנטען בכתב התביעה. עוד נטען, כי לתובע הייתה אפשרות להסיר עצמו



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-09-42695-09 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

1 בנקל מרשימת התפוצה, אך בחר שלא לעשות כן. כמו כן, נטען כי התובע לא הוכיח כי ההודעות
2 נשלחו לטלפון הנייד שבבעלותו. מכל מקום נטען, שגם אם יקבע בית המשפט כי הנתבעת אחראית
3 לשליחת ההודעות יש מקום להפחית מגובה הפיצוי לאור העובדה כי התובע לא טרח להסיר עצמו
4 מרשימת התפוצה.

5 ביום 22.2.17 התקיים דיון בפני, בו חזרו הצדדים על טענותיהם. מטעם חברת יוניסל העיד מר
6 אלכסנדר בטורה, המשמש כמנהל תיקי לקוחות. מר בטורה מסר כי הנתבעת השתמשה בחברת
7 יוניסל כתשתית לשליחת הודעות לציבור ומדובר במערכת לשליחת הודעות. הנתבעת אחראית על
8 מסירת מספרי טלפון של ציבור אליו שולחת חברת יוניסל הודעות. עוד מסר מר בטורה כי חברת
9 יוניסל מאפשרת הסרה באמצעות לינק או באמצעות רכישת מספר טלפון וירטואלי אליו ניתן
10 להשיב. לגבי הדו"ח שהוגש מטעם חברת יוניסל, נמסר כי אותו דו"ח נערך על ידי סמנכ"ל
11 טכנולוגיות של החברה, והוא למעשה הוציא דו"ח שליחות שיצאו אל התובע ומאיזה חשבון הם
12 יצאו ("סמנכ"ל טכנולוגיות שלנו, זה מר אליאס לחם, הוציא דוח שליחות שיצאו אל התובע,
13 ומאיזה חשבון הם יצאו", עמ' 2 לפרוט' בש' 12-13). עוד מסר כי עניין ההסרה מרשימת התפוצה
14 היא באחריות הנתבעת, וכי רק הלקוח רשאי להסיר מספר מרשימת התפוצה ואילו חברת יוניסל
15 מספקת את תשתית השליחה בלבד ("הסרה זה אחריות שלכם (לנתבעת- ש.ב.). לנו אין אחריות",
16 עמ' 2 לפרוט' בש' 25).

17 עוד נטען במהלך הדיון, על ידי נציג הנתבעת, כי חלק מההודעות שנשלחו על ידי התובע, נשלחו עוד
18 בטרם ניתן פסק דין בתביעה הקטנה הקודמת שהגיש נגד הנתבעת וכי היה עליו למצות את הדין
19 בעניין זה במסגרת אותה התביעה, היינו היה עליו לבקש את תיקון כתב התביעה ולהוסיף את אותן
20 ההודעות ומשלא עשה כן הוא מושתק מלתבוע סעד בגינן כעת, במסגרת תביעה זו. לשאלת בית
21 המשפט לתובע, מדוע לא הוסיף את אותן ההודעות לתביעה הקודמת, השיב כי כבר ביקש תיקון
22 פעם אחת, ולא חשב כי נכון "לטרטר" את בית המשפט עם בקשות תיקון נוספות. הנתבעת טענה כי
23 התובע הוסר מרשימת התפוצה, אך אין לה שליטה על חברת יוניסל ומי שהמשיך לשלוח גם אחרי
24 הסרת התובע מהרשימה היא חברת יוניסל.

25

26

דיון והכרעה

27 לאחר שבחנתי את הראיות והעדויות שהוצגו בפני מצאתי כי התובע הוכיח כי המסרונים שוגרו לו
28 מטעם הנתבעת, אשר רכשה פלטפורמה שיווקית לשליחת הודעות פרסומיות מחברת יוניסל. התובע
29 הציג דוא"ל מטעם חברת יוניסל, בו היא מפנה את התובע לכך שהחברה העומדת מאחורי חלק
30 מהמסרונים (מתאריכים 29.2.16 ו- 14.1.16) היא הנתבעת. זאת ועוד, נציג יוניסל העיד בפני בית
31 המשפט ופירט את מוצרי השיווק שהם מספקים ללקוחותיהם שבעיקרם הם תוכנות שיווק והפצה.
32 הוא ציין כי הנתבעת רכשה וקיבלה מיוניסל תוכנת שיווק, אליה היא מזינה תכנים ופרטי התקשרות



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-09-42695-09 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

1 (דוא"ל או מספרי טלפון) ובאמצעותם פונה לקהל הרחב ("א.ג.ש השתמשו בנו כתשתית לשליחת
2 סמסים לציבור...א.ג.ש אחראית על מסירת מספרי טלפונים של ציבור אליו אנחנו שלחנו
3 סמסים..."), עמ' 1 לפרוט' בש' 20-21). כמו כן, ביסס העד את הקשר בין המסרים האלקטרוניים
4 שקיבל התובע לבין הנתבעת ומסר כי המסרונים שהתובע קיבל נשלחו על ידי הנתבעת ("אני ראיתי
5 את הסמסים שהתובע קיבל, אני מאשר שהם נשלחו על ידי א.ג.ש", עמ' 1 לפרוט' בש' 27). לעניין
6 זה, הוצג פלט אשר הופק ממאגרי חברת יוניסל המעיד על המסרונים שנשלחו לתובע ומטעם מי
7 נשלחו. עיון באותו פלט מעלה כי מסרונים אכן נשלחו מטעם הנתבעת ולמען הסר ספק הנני מציין כי
8 קיבלתי תדפיס זה כראיה קבילה להוכחת תוכנו, חרף התנגדות הנתבעת לכך.
9 המסקנה עד כה היא כי התובע הוכיח כי הנתבעת שיגרה אליו את המסרים השיווקיים נשוא
10 התביעה באמצעים אלקטרוניים.
11 מכאן לשאלה האם התובע זכאי לבסס את תביעתו על כל המסרונים שקיבל או שמא, כטענת
12 הנתבעת אין הוא זכאי להתבסס על מסרונים ישנים שנשלחו במהלך התנהלות התביעה הקודמת
13 שהגיש נגד הנתבעת - ת"ק 15-08-15591 (להלן: **התביעה הקודמת**).
14 במסגרת התביעה הקודמת, עתר התובע לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק על 3 מסרונים אשר נטען כי
15 נשלחו על ידי הנתבעת למכשיר הטלפון הנייד שלו בין החודשים יוני-אוגוסט 2015. ביום 18.2.16,
16 ביקש התובע את תיקון כתב התביעה, לאחר שנטען כי התקבלו מסרונים נוספים מטעם הנתבעת,
17 וזאת בין החודשים אוקטובר 2015 - ינואר 2016. בהחלטה מיום 19.2.16, תוקן כתב התביעה לבקשת
18 התובע. הדיון בתביעה זו התקיים ביום 16.5.16 ופסק הדין הדוחה את התביעה ניתן ביום 30.6.16.
19 יצוין, כי חלק מהמסרונים בגינם עותר התובע לפיצוי כספי ללא הוכחת נזק בתביעה זו, נשלחו
20 למכשירו עוד בטרם ניתן פסק הדין בתביעה הקודמת ואף בטרם התקיים דיון בתביעה. על אף
21 האמור, התובע לא פנה בבקשה נוספת לתיקון כתב התביעה ולהוספת אותם המסרונים בגינם הוא
22 שב ותובע פיצוי כעת. לא מצאתי כי תשובתו של התובע כי לא רצה להטריח את בית המשפט
23 בבקשות חוזרות ונשנות היא תשובה מספקת לכך שלא ריכז ותבע בגין אותם המסרונים במסגרת
24 התביעה הקודמת. על התובע היה למצות את התביעה הקודמת שהגיש ולא לשמור באמתחתו את
25 הבסיס לתביעות ולפזר את תביעתו על פני מספר הליכים.
26 יפים לעניין זה הדברים שנאמרו על ידי כבוד השופט א.רובינשטיין במסגרת רע"א 2695/08 **אבי דוכן**
27 **נ' מדינת ישראל - משרד החינוך** :

28 **"...כל עוד לא הוכרעה התביעה הראשונה, דרך המלך – והיא גם בת**
29 **השכל הישר - לתבוע נזקים נוספים שנגרמו לאחר הגשתה, היא**
30 **באמצעות בקשה לתיקון כתב התביעה"**



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-09-42695-09 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

וכן הדברים שנאמרו במסגרת ע"א 259/83 אריה חברה לביטוח בע"מ נגד סקום (ישראל) בע"מ:

3

"אם נמנע התובע מלתבוע מלכתחילה פיצוי עבור מלוא נזקו או מלבקש

4

תיקון תביעתו, כאשר מתגלה נזק נוסף, לא ירשה לו בית המשפט להגיש

5

לאחר מכן תביעה נוספת בשל אותה עילה".

6

פועל יוצא של מסקנת מיצוי העילה הוא שהמסרונים מתאריך 24.2.16 ועד תאריך 5.5.16 שהיו

7

מבחינת מועדים סמוכים לתביעה הקודמת, נבלעו בעילת התביעה הקודמת ואין התובע זכאי

8

להסתמך עליהם בתביעה זו.

9

נותרנו אם כן עם שני מסרונים מיום 23.5.2016 ומיום 30.8.16. משהוכיח התובע כי הנתבעת שיגרה

10

לו תכנים שיווקיים אלה העונים על דרישת החוק, היינו מהווים **"מסר המופץ באופן מסחרי,**

11

שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת" (ראה סעיף 30א(א)

12

לחוק), קמה לו זכות פיצוי.

13

בהקשר זה אציין כי הנתבעת הגדילה לעשות ולמסרונים ששיגרה לתובע לא ציינה את שמה, בהתאם

14

להוראות סעיף 30א(ה)(2) הקובע כי **"...מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר**

15

יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב". התנהלות

16

מעין זו חותרת תחת תכליות החוק והרציונל שבבסיסו של חוק הספאם. זו אינה אלא דרך להערים

17

על הוראות המחוקק ועל כן ראוי ליתן לכך ביטוי בפיצוי שייפסק לטובת התובע.

18

אשר לפיצוי, לפי הוראות סעיף 30א(י), רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי עד לגובה של 1,000 ש"ח לכל

19

מסרון. בשל תכליותיו של החוק נפסק כי ככלל יש לפסוק פיצוי על הצד הגבוה של מתחם הפיצוי,

20

אלא אם קיימות נסיבות שלא לעשות כן. טעם הדבר נעוץ בתכליות שהחוק נועד לשמר, וביניהן,

21

הרתעת גופים מסחריים המבקשים "לשטוף" את הציבור בתכני שיווק, תוך חדירה לפרטיות של

22

אדם בניגוד לרצונו.

23

אשר לטענת הנתבעת כי יש להפחית מגובה הפיצוי בשל התנהלות המבקש והעובדה כי לא ביקש את

24

הסרתו מרשימת התפוצה, דין טענה זו להידחות מכל וכל, שעה שאותם המסרונים בגינם תובע

25

המבקש את הנתבעת בתביעה זו, נשלחו לאחר שהתובע ניהל הליך שלם בו ביקש מהמבקשת לחדול

26

מלשלוח אליו הודעות פרסומיות, ודי בתביעה זו כדי להוכיח כי המבקש אכן היה מעוניין מהסרתו

27

מרשימת התפוצה וכי על המבקשת היה להסירו לאתגר כבר לאחר קבלת כתב התביעה הראשוני

28

בתביעה הקודמת. מה גם, שטענה זו סותרת את דברי נציג הנתבעת בדיון בפני, אשר מסר כי התובע

29

הוסר מרשימת התפוצה וכי היא אינה אחראית לכך שחברת יוניסל המשיכה, למרות הסרת התובע,

30

לשלוח לו הודעות מטעמה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 16-09-42695 דביר נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 בנסיבות העניין נמצא לנכון לפסוק סך המקסימלי לכל מסרון, דהיינו 2,000 ש"ח לשני המסרונים.

3

כן יש לפסוק לתובע הוצאות משפט בסך של 750 ₪.

4

אשר על כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום כולל של 2,750 ₪. הסכום ישולם תוך 30

5

ימים מהיום ולאחר מועד זה יישא ריבית והפרשי הצמדה עד למועד התשלום בפועל.

6

7

הודעה לצדדים זכותם לפנות בבקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת

8

פסק הדין לידיהם.

9

המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

10

11

ניתן היום, ד' אדר תשע"ז, 02 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

12

שלמה בנג'ו, שופט

13

14

15

16