



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

בפני **כבוד הרשמת בכירה אפרת רחלי מאירי מרקוביץ**

תובע **שלמה יוסף כהן**

נגד

נתבע **מפעל הפיס (חל"צ)**

### פסק דין

1  
 2 1. מונחת לפניי תביעה על סך של 5000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח שלושה  
 3 מסרונים למכשיר הנייד של התובע. זאת, ללא הסכמתו ולאחר שביקש מספר פעמים להסיר  
 4 את פרטיו. אשר על כן, טוען התובע, יש לחייב את הנתבעת בעבור משלוח של שלושה דברי  
 5 פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (המכונה  
 6 "חוק הספאם". להלן: "חוק התקשורת"), בגין הפרת סעיף 30 לחוק שעניינו "הטרדה" על  
 7 ידי מי שמשתמש במתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או  
 8 להרגיז שלא כדין, וכן בגין פגיעה בפרטיותו לפי סעיף 2 (1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-  
 9 1981.

10

11

### העובדות הצריכות לעניין

12 2. התובע, עובד כבנקאי בבנק ירושלים, הוטרד בעבודתו ובזמנו החופשי עת קיבל שלושה  
 13 מסרונים לנייד שלו בתאריכים 23.11.15, 27.11.15 וכן ביום 30.11.15, כשאלה נושאים  
 14 לטענתו את שמו של הנתבע במפורש בגוף הודעות הספאם. לטענתו, הוא מעולם לא נמנה על  
 15 לקוחותיו של הנתבע, מעולם לא רכש מנוי אצל הנתבע וכל שכן לא נתן את הסכמתו  
 16 למשלוח דברי פרסום על ידו או מי מטעמו. כן ציין כי הנתבע אינו מאפשר לו להסיר עצמו  
 17 מרשימת התפוצה בדרך שההודעה נשלחה לו. הוא פנה לנתבע על מנת שיפצה אותו במכתב  
 18 התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים, והלה סירב. על כן הוא מבקש לחייבו בסך של 1000  
 19 ₪ לכל הודעה, הסכום המקסימלי שקבע המחוקק לכל הודעה. בדיון שלפניי צומצם סכום  
 20 התביעה לסך של 3000 ₪ בגין שליחת אותן שלוש הודעות.

21 3. הנתבע מנגד, מפעל הפיס, מבקש לדחות את התביעה בגין העדר יריבות. מספרי הטלפון  
 22 המופיעים בצילומי המסך של המסרונים אינם מוכרים לנתבע ואינם שייכים לו. כאשר  
 23 מחייגים למספר הנייח אשר מופיע בצילום המסך הראשון שצורף לכתב התביעה, עונה



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

1 מענה קולי לפיו מדובר במספר הטלפון של חברת ליבינג רוס, רהיטי מעצבים. כמו כן, שמו  
2 אינו מוזכר במסרונים. לסברתו, ניתן להניח שהגורם ששלח את המסרונים הוא גוף המציע  
3 ללקוחותיו שירות מאורגן של כרטיסי הגרלות פיס, באופן שאותו גורם שולח נציג לנקודות  
4 המכירה של מפעל הפיס, ממלא את טפסי ההגרלות עבור לקוחותיו וגובה עבורם את כספי  
5 הזכיות, ככל שישנן, והכל תמורת עמלה הנגבית על ידו. גופים מסוג דא פועלים בניגוד לדין  
6 ללא הסכמתו של הנתבע ובניגוד לרצונו.

7 4. בדיון שלפניי הדגישה נציגת הנתבע כי אין הסכם עם צד ג' ו/או חברה חיצונית המשווקים  
8 בעבורם. מדובר בהתארגנויות חברתיות שעושות זאת באופן פרטי, מבלי שיש לנתבע שליטה  
9 על כך, וככלל הנתבע לא שולח מסרונים שיווקיים של רכישת מוצרי לוטו משיש לו אמצעי  
10 פרסום משלו. היא הטעימה כי היו מספר תביעות בגין אותן טענות מושא התביעה והן  
11 נמחקו משהנתבע הוכיח שמדובר בגורמים פרטיים שהשתמשו בשם הנתבע (ראו למשל ת"ק  
12 65707-11-15 עזרא נ' מפעל הפיס; ת"ק 25535-04-16 רבי נ' מפעל הפיס; ת"ק 3660-09-16  
13 בן שלום נ' מפעל הפיס; ת"ק 43985-02-14 טל קוגנסטנין ואח' נ' מפעל הפיס; ת"ק  
14 1160-05-14 רוזנברג נ' מפעל הפיס). כן הפנתה לת"צ 44664-03-15 זילברג ואח' נ' מפעל  
15 הפיס (חל"צ) ואח מיום 26.1.2016. היא התייחסה לפעילות הלא חוקית של מועדונים  
16 וגופים פרטיים המטעים צרכנים ומתחזים למפעל הפיס וכן צירפה פנייה מטעם הנתבע  
17 לסגנית שר התמ"ת בשנת 2009, התייחסות המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בשנת 2015  
18 לפעילות הלא חוקית של הגופים הללו וכן התייחסות מבקר המדינה.

19

20 התובע חלק על כך וטען כי הנתבע רכש שרות של חברות חיצוניות לפרסום. לדבריו, "אין  
21 עוד לוטו שאני מכיר בישראל למעט מפעל הפיס". לשיטתו, גם אם מספר הטלפון המצוי  
22 במסרון מקשר לחברת רהיטים, כי אז יכול שחברת הפרסום מפרסמת תקופתית עבור מפעל  
23 הפיס והיא טעתה "באותו מקרה ושלחה על חברה אחרת שהיא מפרסמת, לפני כמה  
24 חודשים שלחה על רהיטים" (עמ' 16-17). זאת ועוד. אפילו תמצי לומר כי אין המדובר  
25 בגוף הפועל בידיעתו של הנתבע, הרי שבסופו של דבר רכישת טפסי לוטו מקדמת את  
26 האינטרסים של הנתבע. לכך השיבה נציגת הנתבע, כי לו טענה זו תתקבל, כי אז הדבר  
27 מעניק, הלכה למעשה, לגיטימציה לתבוע את המקור גם במצב של "מישהו שמזייף  
28 דיסקים". התובע גרס כי משלנפגע אין אחריות על תופעה זו, הרי שעל הנתבע "פשוט יעניש  
29 אותן" (עמ' 2, שורה 27). לכך השיבה נציגת הנתבע "זה כמו שתגייד שתעשיית המוזיקה  
30 צריכה להילחם בהעתקות" (שם, שורות 30-31). מכל מקום, וכאמור, הנתבע צירף תיעוד  
31 לפעולות שביקש לנקוט נגד התופעה האמורה.

32

33

דיון



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

5. מטרת סעיף 30א (י) (3) לחוק התקשורת היא לעקור תופעה של שיגור מסרונים ללא הסכמת הנמענים שאינה אלא בגדר הטרדה, וזו מכונה "דואר זבל". הספאם מהווה מטרד ציבורי והמחוקק ביקש למגר את התופעה באמצעות הטלת אחריות מלאה על מפרסם בדמות פיצוי לדוגמה שאיננו דורש הוכחת נזק. הכלל שאימץ המחוקק הוא אפוא מודל opt in ולא opt out. אמור מעתה; חל איסור על משלוח דבר פרסומת בשיווק ישיר אלא אם כן נתקבלה מראש הסכמת הנמען. זאת, למעט במצב בו חלה התקשורת קודמת בין המפרסם לצרכן, או אז האחריות מועברת לצרכן לבקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה (וראו לעניין זה דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 ס"ח 518; רע"א 3545/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014). להלן: "גלסברג"; רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014). להלן: "חזני").
6. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע בזו הלשון:
- "... (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".
- בסעיף זה, "דבר פרסומת" מוגדר כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישה מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". לעניין זה, ייחשב בין היתר "מפרסם" - מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר".
7. ודוק; חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א שעשה כך ביודעין. הנטל להוכיח כי הדבר נעשה שלא ביודעין, מוטל על המפרסם. מקום בו ניתנה הודעת סירוב למפרסם - טענה לפיה לא עשה זאת ביודעין לא תעמוד לו. כך, גם מקום בו שיגר המפרסם בעבר דבר פרסומת לנמען, לא יוכל הוא לטעון להגנתו כי לא עשה זאת ביודעין, אפילו תמצי לומר כי בעבר דבר הפרסומת נשלח שלא ביודעין. עוד קובע הסעיף, כי דבר פרסומת ששוגר לנמען לפי רשימה של מענים או מספרי טלפון לא יהווה הגנה למפרסם (ראו והשוו: ת"ק 30270-06-16 איתי בן חיים נ' החברה לפיתוח גני תקווה (24.8.2016)).
8. אין חולק כי התובע לא נתן את הסכמתו לקבלת המסרונים האמורים. שלוש ההודעות נשלחו בתאריכים שונים מאלו שנכתבו בכתב התביעה, לפני כשלוש שנים, ושלושן בשעות



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

1 שאינן בשעות עבודתו, כך נראה, עם אופציה להסרה ולא הוכח כי אכן נעשתה פעולה  
2 להסרה מצד התובע והמפרסם המשיך בסורו - אם כי אין לכל אלה נפקות לו יימצא כי  
3 הנתבע שיגר אותן על ידו או באמצעות מי מטעמו בניגוד לדין, ומועד שליחתן רלוונטי הוא  
4 אך לגובה הפיצוי בשונה מאחריות לפיצוי.

5  
6 ההודעה הראשונה נשלחה ביום 30.10.2014 מטלפון שמספרו 0543154087 בשעה 22:19 :  
7 "רוצה להיות מליונר על חשבוננו? להשתתפות חינם בהגרלת הלוטו סמס : 'לוטו'. 'הסר'  
8 להסרה. ההודעה השנייה נשלחה ביום 3.11.2014, בשעה 22:19 ממספר 0543167263 :  
9 הנושאת אותו התוכן וכן מיום 14.12.2014 בשעה 16:22 מטלפון שמפרו 03-9385056 וזו  
10 לשונה: "השבוע בלוטו 5 מליון זכית בהגרלת לוטו חינם! למתנה: השב את שמך. להסרה  
11 "0.

12  
13 יובהר, כי שלוש ההודעות אינן נושאות את שם מפעל הפיס אלא "לוטו". התובע טען כי גם  
14 לו יצויר שמפעל הפיס לא אחראי לשיגור ההודעות, הרי שיש לו כאמור תועלת מעצם  
15 שליחתן משמקדם הדבר את עסקיו.

16  
17 דומה כי העניין שנדון בבית המשפט המחוזי בחיפה (ת"צ 44664-03-15 זילברג דלעיל), .9  
18 רלוונטי עד מאוד לענייננו, לנוכח זהות העילות, זהות בעל הדין נגדו הוגשה התובענה וזהות  
19 טענותיו מנגד. באותו עניין טען המבקש כי קיבל הודעות פרסומת למכשיר הטלפון ולתיבת  
20 הדואר האלקטרוני שנועדו לקדם מכירת מוצריו של מפעל הפיס באמצעות חברות פרטיות  
21 שעיקר עיסוקן הוא בהפעלת מועדון מינויים-איגוד חברים ומילוי משלוח טופסי הגרלה  
22 המתקיימות גם על ידי מפעל הפיס, חברות למשלוח הגרלות לוטו המספקת שירותים  
23 למשתתפים בהגרלת הלוטו מבית מפעל הפיס וכן חברה העוסקת בשיווק באמצעות  
24 האינטרנט המשגרות הודעות פרסומת למכירת מוצריו של מפעל הפיס. מפעל הפיס טען כי  
25 הוא לא שלח הודעות וחזר על טענתו כי הוא רואה בפעילות מועדונים אלה כפעילות בלתי  
26 חוקית. מפעל הפיס אינו "מפרסם" כהגדרתו בחוק התקשורת משום שההודעות שנשלחו  
27 לחברי הקבוצה הנטענת מיועדות רק לצורך קידום עסקיהם הפרטיים. אין לו כל אינטרס  
28 בפעילות חברות אלו שמהווה לדידו פעילות בלתי חוקית והוא נלחם בהן בדרכים שונות.  
29 העובדה שלצורך מתן השירות חלק מהמשיבים נדרשים לרכוש כרטיס של מפעל הפיס, אינה  
30 יכולה להפוך את מפעל הפיס למפרסם של דברי פרסומת לפעילות עסקית לה הוא מתנגד  
31 וחותר לכך שתופסק. הוא לא ידע על משלוח ההודעות ויש לדחות את הטענה כי מוטלת על  
32 מפעל הפיס חובה לעשות פעולות אקטיביות למשלוח הודעות החברות הפרטיות. יצוין  
33 במאמר מוסגר, כי לשון אותה הודעה שנשלחה לתובע מיום 30.10.2014 נשלחה גם למבקש  
34 בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ביום 19.11.2014 וכן הודעה נוספת ברוח אותו תוכן של



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

- 1 הודעה שקיבל התובע מיום 14.12.2014 נשלחה למבקש שם ביום 28.1.2015. יודגש, כי בית  
2 המשפט קבע כממצא עובדתי כי "בניגוד לטענת המשיבים 2-5 (אותן חברות פרטיות-א"מ)  
3 , וקובע שהוכח, כראוי בשלב זה של הדיון, שהם אלו ששיגרו את ההודעות מושא בקשת  
4 האישור" (עמ' 18, שורות 6-7). בית המשפט המחוזי קבע כי משמפעל הפיס מתנגד לכל  
5 פעילות של מועדוני הלקוחות, לא ניתן לטעון שפעילות המיועדת לקדם את מועדוני  
6 הלקוחות שלמפעל הפיס אין קשר אליהם משרתת בהכרח את מפעל הפיס והוא נהנה ממנה  
7 -  
8  
9 "ככל שבהשערות אנו עוסקים, לא ברור שמעשי מועדוני הלקוחות מעלים את  
10 תפוצת כרטיסי הלוטו והפיס, אלא אפשר שהם מסבים את לקוחות מפעל הפיס  
11 אל מועדוני הלקוחות, ללא הגדלה של המספר הכולל" (עמ' 17 לפסק הדין,  
12 שורות 10-14). כן נקבע, כי "המבקשים טענו לא אחת, ש"יש לצפות ממפעל  
13 הפיס להפסקת שיגור הודעות ספאם שנועדו לקידום מוצריו"...כבר אמרתי, שלא  
14 הוכח שההודעות מקדמות את מוצרי מפעל הפיס. יתר על כן, בחוק התקשורת אין  
15 חובה כלשהי מוטלת על גוף כמפעל הפיס למנוע הודעת פרסומת שכלל לא שוגרה  
16 על ידו או לפי בקשתו או על פי קשר חוזי עימו. בנסיבות אלה, לא הוכח שמפעל  
17 הפיס הפר חובה המעוגנת בחוק התקשורת" (עמ' 17, שורות 16-20).  
18  
19  
20 10. ודוק; התובע הסיק כי משלוח ההודעה הוא ממענו של הנתבע הואיל וזהו תחום עיסוקו. אין  
21 חולק ששמו של הנתבע לא שורבב להודעות. הנתבע הבהיר שאין לו כל קשר חוזי עם  
22 מועדוני הלקוחות הפרטיים, אשר לפעולתם הוא מתנגד ואף נקט פעולות בנושא מול משרד  
23 הכלכלה ומשרד המשפטים. הוא הדגיש כי אלה לא פועלים מטעמו ואין לו דרך למנוע את  
24 פעולתם מלבד הרתעת גורמי החוק והרשויות הרלוונטיות. אמירות אלו לא נסתרו על ידי  
25 התובע למעט טענתו בעלמא כי עצם פעילות גורם זה או אחר מזוהה רעיונית עם פעילות  
26 הנתבע והוא מצפה כצרכן שנפגע כי הם אלה שיפעלו נגד התופעה מבלי להסביר כיצד הוא  
27 סבור שיש בידו למגר את התופעה מעבר לפעולות שנקט הנתבע. יוטעם, כי הנתבע צירף  
28 אסמכתאות ופסיקה וניתן לתובע זמן להפריך זאת או להציג פסיקה נגדית, אולם הוא בחר  
29 לשוב על טענותיו מבלי לסתור את הדברים לגופם, תוך שצירף שתי כתבות עיתונאיות אשר  
30 דווקא מחזקות את קו ההגנה של מפעל הפיס לפיו בפעולות חברות פרטיות יש כדי לפגוע  
31 ברווחיו של מפעל הפיס והוא מודיע מפורשות באמצעי התקשורת כי אין לו קשר לחברה  
32 הפרטית המפרסמת מוצריו ומבקש להזהיר את הציבור מפני הטעיה. צירוף כתבה זו המפנה  
33 לפסק הדין ה"פ 1294/01, ה"פ 1106/01 מפעל הפיס נ' לוטנט מועדון חברים בע"מ  
34 (5.12.2001) פועל נגד טענת התובע לפיה על הנתבע לפעול נגד תופעת פרסום של חברות  
35 פרטיות על דעת עצמן את מוצרי הנתבע וכי לא פעל נגדן. זוהי דוגמא לכך שהנתבע אינו  
36 קשור לאותה חברה פרטית המשגרת מסרונים לרכישת כרטיסי הגרלה. על פסק דין זה  
37 הוגש ערעור, שהגם שהנתבע הפסיד מהטעמים המפורטים שם ואינם נוגעים למושא



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

- 1 התביעה דן – התקבלה הטענה כי יש בכך פגיעה כלכלית בנתבע, בניגוד לטענת התובע בדבר  
2 השאת רווחיה כתוצאה מפעולות החברות הפרטיות (ראו ע"א 610/02 מפעל הפיס נ'  
3 לוטונט מועדון חברים בע"מ (2.7.2003)).
- 4 בקליפ אגוז יוער, כי ככל שהארגונים הפרטיים פועלים באופן לא חוקי, כי אז האחריות היא  
5 של המדינה לפעול באמצעות מנגנוני האכיפה נגד אותם ארגונים. מפעל הפיס איננו רגולטור  
6 וכל שבידו לעשות הוא לפנות לגורמי האכיפה ולהתריע על הנושא. אין לו חוזה זכיינות  
7 שיכול הוא לבטל או סנקציות שיש בכוחו להפעיל נגדן. קביעה של בית משפט לפיה הפעילות  
8 של חברה מסוימת היא חוקית ומשכך התראות הנתבע מהוות לשון הרע, אין בכך להוכיח  
9 כי יש לקבל את התביעה דן, אלא היפוכו של דבר, שאין לה קשר לפעילות אותה חברה  
10 פרטית. לא ברור מה ציפה התובע כי יש על הנתבע עוד לעשות על מנת להפסיק פעולתן של  
11 חברות עסקיות אחרות עת הוא פנה ליועץ המשפטי לממשלה, לסגנית שר התמי"ת, מבקר  
12 המדינה ולבית המשפט אשר קבע שאין המדובר בפעילות לא חוקית בפסיקה אותה צירף  
13 התובע. תביעת התובע כי יש לחייב את הנתבע חרף זאת בפעילות שהפגין מורת רוח כלפיה  
14 בדרכים שונות ורבות, היא בבחינת עיוות דין לנתבע המחויב בעוולות שביצע צד ג' הפועל  
15 נגד האינטרסים שלו.
- 16
- 17 לא הוכח כי אכן רכישה מפלוני שמרכז קנייה עבור מספר אנשים וגובה עמלה מגדילה את  
18 רווחי הנתבע לו אותם אנשים יפנו ישירות עקב פרסום לגיטימי של הנתבע שלא באמצעות  
19 שליחת מסרונים. כאמור הנתבע מתנגד לאופן פעולה זה ואף טוען שיש בכך לגרום לו נזק  
20 כלכלי והעובדה שלצורך קידום עסקיהם חברות פרטיות נדרשות למכור מוצרים שלו אינו  
21 הופך אותו למפרסם. הוא ממשיך זאת לכך שפלוני יפרסם שירות קניות באינטרנט אשר  
22 יישלח לבית הלקוח שבאמצעות הדואר ואז תיטען הטענה שמדובר בפרסומת של חברת  
23 הדואר משום שהיא עשויה לקדם את מטרותיו. אם מטרת החוק היא הרתעה יעילה, כיצד  
24 יש בכך להרתיע את הנתבע עת הוא לא מעורב בשליחת המסרונים ואין לו כל קשר עסקי  
25 בעניין עם צד ג' אלא הוא פועל נגד כך?
- 26
- 27 טענת הנתבע כי מספר הטלפון המופיע בהודעה לא מקשרת אליו, נתקלה בהעלאת השערה  
28 שמא אותה חברה חיצונית עלומת שם עבדה גם עם חברת הרהיטים וגם עם מפעל הפיס.  
29 ברי כי תשובה זו אינה מתמודדת עם הטענה לגופה. לתובע נודע מפי הנתבע על ארגונים  
30 פרטיים ובחר לתבוע בשלב זה אך את הנתבע מבלי לצרף נתבעים נוספים. אין די בכך  
31 שהנתבע ידע על עצם קיומם של גופים פרטיים המשווקים כרטיסי לוטו כדי לבסס את  
32 הידיעה בפועל אודות גורם ספציפי ששלח לתובע הודעות.
- 33



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

14. מכל מקום, על עניין זילברג הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון על ידי מספר חברות פרטיות שלגביהן הותרה הבקשה לתובענה ייצוגית (אך לא כנגד מפעל הפיס). יצוין כי על קביעת בית המשפט המחוזי לפיה התביעה נגד הנתבע נעדרת עילה אישית ועל כן נדחית, תוך חיוב בהוצאות משפט, לא הוגש ערעור. מכל מקום, בקשת רשות הערעור נידונה כערעור ולא התערבה בהחלטת בית המשפט המחוזי (רע"א 1621/16 **Mega Advanced Mathematical System LTD** נ' עו"ד עמית זילברג (14.6.2016)). משכך, הכתבה השנייה אליה מפנה התובע אף היא מחזקת את קו הגנתו של הנתבע, משהקביעה שניתן לתבוע גוף מסוים גם אם לא שלח בעצמו, הופנתה כלפי החברות הפרטיות עליהן מלין הנתבע ולא כלפי מפעל הפיס.
14. יצוין, כי אפילו תמצי לומר שהנתבע נקשר באופן חוזי עם חברות פרסום אשר שיגרו את דברי הפרסומת, היה מקום לבחון האם עומד לו הפטור הקבוע בסעיף 15 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] לפיו מי שהתקשר עם קבלן עצמאי לא יישא באחריות לעוולות שבוצעו על ידו אלא בהתקיים החריגים המנויים בסעיף אליו מפנה סעיף 30א (ט) לחוק התקשורת. או אז יש לבחון האם הנתבע היה מודע לכך שישנה אפשרות של ממש כי משוגרים מטעמו דברי פרסומת בניגוד לחוק ואף על פי כן לא עשה דבר כדי לפקח על עבודתן של חברות הפרסום עמן התקשר. לא אלה הם פני הדברים בענייננו. לא הוכח כי קיימת מערכת יחסי בין הנתבע לבין ארגונים פרטיים עלומי שם המבוססת על חוזים לפיהם מתחייבת חברת הפרסום ליתן שירותי פרסום כקבלן עצמאי לנתבע כמזמין. מכל מקום, גם בהקשר זה נקבע כי מי שהתקשר עם קבלן עצמאי בחוזה לביצוע עבודה אינו נדרש לפקח על עבודתו וכי העובדה שלא פיקח על עבודתו אינה מפעילה איזה מן החריגים הקבועים בסעיף 15 לפקודת הנזיקין ומשכך לא ניתן לראות במזמין, ולו לכאורה, כמי שהרשה או אשרר את הפעולות האסורות של חברות הפרסום אך בשל כך שלא פיקחו עליהן (ראו רע"א 1621/16 דלעיל וכן רע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ ואח' נ' מור כהן ואח' (27.7.2016)). לא זאת בלבד. מעבר לכך שכאמור לא הוכחו חוזי התקשרות עם חברות פרטיות, אפילו היה מוכח כי המזמין ידע שחברות הפרסום עמן התקשר נוקטות בדרכי פרסום האסורות על פי חוק התקשורת, אין בעובדה שלא נקטו מהלך להפסקת פעולות אלו מהווה הסכמה שבשתיקה לצורך הפעלת החריג שבסעיף 15 (3) לפקודה ומקרים שהכיר בית המשפט בהסכמה שבשתיקה משום היתר לביצוע עוולה היו בהתקיים נסיבות מיוחדות שהצדיקו הטלת אחריות מוגברת על המזמין. יתר על כן: גם לו ניתן לראות בנתבע כמפרסם, על מנת שתוטל עליו אחריות נזיקית מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת בשל שיגור דבר פרסומת בניגוד לחוק יש להוכיח כי מתקיים בנסיבות העניין החריג הקבוע בסעיף 15 (3) לפקודת הנזיקין לפיו



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

- 1 כאמור התיר או אשרר לחברת הפרסום שפעל עבורו קבלן עצמאי לבצע את השיגור האמור  
2 (שם).  
3  
4 מששמו של הנתבע לא נמצא בהודעה ומשלא הוכח כי קיים קשר עסקי בין הנתבע לבין צד  
5 ג', כך למשל כי הוסכם שהאחרון ישמש כחברה משווקת המוכרת לנתבע "כמפרסם"  
6 'לידים' או קמפיין – בין אם בחינם ובין אם בתשלום, אין מנוס בנסיבות העניין לדחות את  
7 התביעה. זאת, הגם שאין חולק כי שליחת הפרסומים לצרכן עולה עד כדי הטעייה, אולם לא  
8 מצד הנתבע.  
9  
10 15. אשר על כן, ולנוכח האמור לעיל, לא שוכנעתי כי הנתבע הפר את הוראת סעיף 30 לחוק  
11 התקשורת או את סעיף 2 (1) לחוק הגנת הפרטיות כנגד התובע.  
12 סוף דבר. התביעה נדחית. התובע ישלם הוצאות משפט לנתבע על סך של 850 ₪ תוך 45 יום  
13 מהיום.  
14 המזכירות תעדכן את הצדדים.  
15 בקשת רשות ערעור תוך 15 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, א' ניסן תשע"ז, 28 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.



אפרת רחלי מאירי מרקוביץ, רשמת בכירה





## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-08-36253 כהן נ' מפעל הפיס (חל"צ)

תיק חיצוני:

1  
2