



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 אפריל 2017

ת"ק 16-11-20056 בוקובה נ' קשרי תעופה בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע הראל בוקובה

נגד

נתבעת קשרי תעופה בע"מ

2

פסק דין

3

4

לפני תביעה על סך 30,000 ₪ בה טוען התובע, עורך דין במקצועו ובהכשרתו, כי על הנתבעת לפצותו בגין 23 הודעות פרסום שנשלחו אליו ללא הסכמתו ורשותו (וכן פיצוי נוסף בגין פגיעה ועגמת נפש).

5

6

7

הצדדים הסכימו לקיים הדיון במסגרת ההליך בבית משפט לתביעות קטנות, אף שהתברר כי התובע הגיש יותר מחמש תביעות לבית משפט זה במהלך שנת 2016, ואף הוסכם כי הנתבעת תיוצג בדיון על ידי עורכת דין מטעמה – נוכח היותו של התובע עורך דין, כאמור.

8

9

10

11

הנתבעת טוענת כי התובע נרשם לשירותיה במסגרת התעניינותו ברכישת חבילת נופש ממנה ובהתאם – נכנס לרשימת התפוצה שלה. לטענתה, בהודעותיה קיימת אפשרות להסרה מרשימת התפוצה אולם התובע נמנע מלעשות כן.

12

13

14

הנתבעת הציגה, בנספחים לכתב ההגנה ובדיון, טופס הכולל את פרטיו של התובע (כתובת מייל ומועד הרשמה) אולם לא מצאתי כי בטופס זה מצוי אישור של התובע לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת. יוזכר, למעלה מן הנדרש, כי ס' 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) (להלן: "החוק") קובע, בעיקרו של דבר, שמפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת רק אם התקבלה הסכמה מפורשת של הנמען (בתנאים שנקבעו) או כאשר הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות וכי נמסר כי הפרטים ישמשו את המפרסם לצורך משלוח דבר פרסומת (ובתנאים הנוספים שנקבעו בחוק).

15

16

17

גם אם המסמך שצורף כולל את פרטי התובע, לכאורה, הרי שמשלא מצאתי שמצוינת בו הוראה המתייחסת לשימוש בפרטים למשלוח דבר פרסומת - אין די באמור כדי לפטור את הנתבעת מחובה על פי החוק ולהציג אישור שמסר התובע לקבלת דברי פרסומת.

18

19

20

מנגד, אכן מצאתי בהודעות שנשלחו לתובע חיווי מפורש ומודגש באשר לדרך ההסרה מרשימת הדיוור – וגם אם ניתן להבין את טענתו של התובע באשר ללחיצה על קישור שתוצאותיו אינן ברורות (ומבלי להכריע בסוגיה זו למעלה מן הנדרש), היה בידי של התובע לפעול באופן אקטיבי לשם העברת הבקשה להסרה מרשימת התפוצה של הנתבעת. לא שוכנעתי כי כך עשה.

21

22

23

סיכומו של דבר, דין התביעה להתקבל והאמור לעיל יבוא לידי ביטוי בפיצוי שייפסק.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 אפריל 2017

ת"ק 16-11-20056 בוקובה נ' קשרי תעופה בע"מ

1 כפי שנפסק (שוב) לאחרונה (רת"ק 16-08-19317 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (מחוזי מרכז, כב' הש'
2 פלאוט; 3.1.17) מטרת חוק התקשורת (בזק ושירותים) הינה בלימת תופעת משלוח דברי פרסום ללא
3 רשות, וזו עמדה בבסיס הקביעה של פיצוי ללא הוכחת נזק. מטרת החוק אינה לגרום ל"התעשרותו"
4 של הצד שנפגע, ויש לפסוק פיצוי ההולם את מידת הפגיעה.
5 במקרה דנן נשלחו ההודעות לתובע במהלך כארבע שנים אשר במרוצתן נדמה כי לא היה בהודעות
6 משום הפרעה של ממש לתובע – שלא פעל להפסקת קבלתן ולא ביקש את מחיקתן מרשימת התפוצה
7 אלא בשנת 2015.
8 פיצוי בסך 150 ₪ בגין כל הודעה הוא סביר בנסיבות העניין ומשכך אני מורה כי הנתבעת תפצה את
9 התובע בסך 3,450 ₪.

10
11 הפיצוי הקבוע בחוק נועד לבטא את מכלול נזקיו של התובע ומשכך, לא מצאתי לחייב את הנתבעת
12 אף בפיצוי בגין פגיעה ועגמת נפש, כפי שנתבעו.
13 בשים לב לעובדה כי התובע, על פי עדותו, הגיש ומגיש תביעות לא מעטות מסוג זה לבתי המשפט
14 השונים, וכי אין מדובר במקרה חד פעמי שבעטיו נדרש התובע לבית המשפט כדי להגן על זכויותיו
15 משכשלו נסיונותיו לעשות כן במסגרות אחרות – אין צו להוצאות.
16
17 הסכום שנפסק לעיל ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום
18 הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

19
20 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

21
22 ניתן היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

23

24 איתי רגב, רשם בכיר

25