



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 אפריל 2017

ת"ק 16-11-20051 בוקובה נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע הראל בוקובה

נגד

נתבעת גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

2

### פסק דין

3

4 לפני תביעה על סך 18,000 ₪ בה טוען התובע כי קיבל מהנתבעת חמש-עשרה הודעות המכילות דברי  
5 פרסומת ובגינן הוא עותר לפצותו בסכום הפיצוי המירבי הקבוע בחוק התקשורת – עד 1,000 ₪ לכל  
6 דבר פרסומת, בצירוף 3,000 ₪ בגין פגיעה ועגמת נפש.

7

8 מכתב התביעה עולה כי התובע, עורך דין במקצועו ובהכשרתו, טוען כי קיבל מהנתבעת המפעילה  
9 אתר היכרויות (ולטענתו "עוסקת בתחום אתרי הפורנוגרפיה והיכרויות לצרכי מין" – ס' 14 לכתב  
10 התביעה), בין השנים 2011 ו-2015, שלוש-עשרה הודעות במייל וזאת בניגוד להסכמתו ולהרשאתו.  
11 לאחר הגשת כתב התביעה ביקש התובע לצרף להליך שתי הודעות נוספות שנשלחו אליו.

12 הנתבעת טוענת, מנגד, כי התובע נרשם לאתרה ואישר את תקנונו וכי בהתאם לכך נשלחו אליו  
13 הודעות המתריעות בפניו על הודעות הממתינות עבורו בחשבונו באתר. לגרסתה, אין מדובר בדבר  
14 פרסומת, כאמור.

15 בתום הדיון עתרה הנתבעת להתיר לה לצרף לתיק בית המשפט מסמך המלמד על הרשמתו של  
16 התובע לאתר. התובע הגיב לבקשה וטען כי אין להתיר לנתבעת להגיש ראיותיה לאחר הדיון. לגופו  
17 של עניין טען כי אין במסמך כדי ללמד על כך שנרשם לאתר הנתבעת וכי הפרטים המצוינים בו אינם  
18 נכונים.

19

20 יוזכר כי בפתח הדיון הובהר לנציג הנתבעת כי בהיותו של התובע עורך דין בהכשרתו זכאית אף  
21 הנתבעת להיות מיוצגת בדיון, ונציג הנתבעת ויתר על זכות זו והסכים לקיים את הדיון במועד  
22 שנקבע.

23 עוד יוזכר כי הצדדים הסכימו לקיים את הדיון במסגרת הליך זה על אף שאין מחלוקת שהתובע  
24 הגיש יותר מחמש תביעות בשנת 2016 לבית המשפט לתביעות קטנות – ומבלי להדרש לשאלה האם  
25 רשאי היה לעשות כן אם לאו, הרי שמכח הסכמת הצדדים נקבע שהתביעה לא תימחק וכי לא תועבר  
26 לבית משפט השלום.

27

28 באשר להגשת המסמך לאחר הדיון – בית המשפט לתביעות קטנות רשאי לסטות מדיני הראיות  
29 (ומסדרי הדין) והוא רשאי לקבל ראיה אף אם לא היתה קבילה בבית משפט אחר. לבית המשפט  
30 הסמכויות שיש לבית משפט השלום בענייני סדר דין ונוהג והוא אף רשאי שלא להשתמש בהן "אם



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 אפריל 2017

ת"ק 16-11-20051 בוקובה נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

1 נראה לו הדבר מועיל יותר להכרעה צודקת ומהירה" (ור' ת' 9 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי  
2 דין), התשל"ז – 1976.  
3 מצאתי, לפיכך, להתיר את הגשת המסמך לאחר ששוכנעתי שיש בו כדי לסייע בידי בית המשפט  
4 להגיע להכרעה צודקת במחלוקת שלפני.  
5  
6 ס' 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) (להלן: "החוק") קובע, בעיקרו של דבר, שמפרסם רשאי  
7 לשגר דבר פרסומת רק אם התקבלה הסכמה מפורשת של הנמען (בתנאים שנקבעו) או כאשר הנמען  
8 מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות וכי נמסר כי הפרטים ישמשו את  
9 המפרסם לצורך משלוח דבר פרסומת (ובתנאים הנוספים שנקבעו בחוק).  
10 המסמך שצורף לכתב ההגנה לאחר הדיון כולל את פרטיו התובע, לכאורה, אולם לא מצאתי כי  
11 מצוינת בו הוראה המתייחסת לשימוש בפרטים למשלוח דבר פרסומת. משכך, אין די באמור כדי  
12 לפטור את הנתבעת מחובה על פי החוק ולהציג אישור שמסר התובע לקבלת דברי פרסומת.  
13  
14 משכך, נדרשת אף הכרעה בשאלה האם ההודעות שקיבל התובע הן "דבר פרסומת", כמשמעותו  
15 בחוק.  
16 על פי פסיקת בית המשפט העליון, הגדרת "דבר פרסומת" חלה גם על הודעות פרסומיות המציעות  
17 הטבות שונות במטרה למשוך את מי ששוגרו אליהם להתקשר עם מי שאת עסקיו הן נועדו לקדם –  
18 ר' רע"א MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD ואח' נ' עו"ד עמית זילברג ואח'  
19 (14.6.16). יש לזכור, כי במסגרת ההגדרה של "דבר פרסומת" כלל החוק גם מסר שמטרתו "לעודד  
20 הוצאת כספים בדרך אחרת", וכפי שכבר נפסק, "במרכיב אחרון זה נמנע המחוקק במתכוון  
21 מהצרת גבולותיה של ההגדרה. אדרבה, הוא הרחיבה כך שתקיף סוגים שונים של ביטויים,  
22 שהמשותף להם הוא כי בעקבותיהם ידורבן הנמען, בכל דרך שהיא, לשלם" (ור', למשל, ת"ק )  
23 ראשל"צ (21053/10/14 מזל גבירצמן נגד אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ (21.3.15)).  
24 סבורני כי בנסיבות בהן ההודעות שנשלחו לתובע היו, אף לגרסת הנתבעת, כאלה שנועדו למשוך  
25 אותו לשוב ולהשתמש בשירותי אתרה של הנתבעת יש באמור כדי לענות להגדרה רחבה של דבר  
26 פרסומת, כאמור לעיל.  
27  
28 נוכח כל המקובץ, לא שוכנעתי שעלה בידי הנתבעת להרים את הנטל להראות שהתובע נתן הסכמתו  
29 מראש ובכתב לקבל דברי פרסומת מהנתבעת, ומשמצאתי שאכן נשלחו אליו דברי פרסומת – דין  
30 התביעה להתקבל.  
31  
32 באשר לפיצויי שייפסק – כפי שנפסק (שוב) לאחרונה (רת"ק 16-08-19317-08 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ  
33 (מחוזי מרכז, כב' השי' פלאוט; 3.1.17) מטרת חוק התקשורת (בזק ושירותים) הינה בלימת תופעת  
34 משלוח דברי פרסום ללא רשות, וזו עמדה בבסיס הקביעה של פיצוי ללא הוכחת נזק. מטרת החוק  
35 אינה לגרום ל"התעשרותו" של הצד שנפגע, ויש לפסוק פיצוי ההולם את מידת הפגיעה.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 אפריל 2017

ת"ק 16-11-20051 בוקובזה נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

1 במקרה דנן נשלחו ההודעות לתובע במהלך כארבע שנים אשר במרוצתן נדמה כי לא היה בהודעות  
2 משום הפרעה של ממש לתובע – שלא פעל להפסקת קבלתן ולא ביקש את מחיקתן מרשימת התפוצה  
3 אלא בשנת 2015.  
4 פיצוי בסך 150 ₪ בגין כל הודעה הוא סביר בנסיבות העניין ומשכך אני מורה כי הנתבעת תפצה את  
5 התובע בסך 2250 ₪ (משמצאתי כי בכתב התביעה התייחס התובע, כאמור, ל-13 הודעות ובהמשך  
6 צירף שתי הודעות נוספות, ובסה"כ - 15 הודעות).  
7  
8 הפיצוי הקבוע בחוק נועד לבטא את מכלול נזקיו של התובע ומשכך, לא מצאתי לחייב את הנתבעת  
9 אף בפיצוי בגין פגיעה ועגמת נפש, כפי שנתבעו.  
10 בשים לב לעובדה כי התובע, על פי עדותו, הגיש ומגיש תביעות לא מעטות מסוג זה לבתי המשפט  
11 השונים, וכי אין מדובר במקרה חד פעמי שבעטיו נדרש התובע לבית המשפט כדי להגן על זכויותיו  
12 משכשלו נסיונותיו לעשות כן במסגרות אחרות – אין צו להוצאות.  
13  
14 בשולי התגובה לבקשה לצירוף מסמך עתר התובע להורות על חיסיון המסמכים שבתיק ולמעשה, על  
15 סגירת דלתות בית המשפט בקשר להליך. עקרון פומביות הדין הוא עקרון על במשפט הישראלי ולא  
16 מצאתי כי תביעה זו נמנית על החריגים לו. יוזכר כי התובע הוא שבחר להגיש התביעה, תוך שהוא  
17 מודע לתוכנה ולטענות ההגנה עוד בטרם הגיש תביעתו.  
18  
19 הסכום שנפסק לעיל ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום  
20 הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.  
21  
22 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.  
23  
24 ניתן היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.  
25

איתי רגב, רשם בכיר

26  
27