



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-04-8240 דו"ב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש: עידן דוייב
ע"י ב"כ עו"ד שי יהושע פירו

נגד

המשיבה: אופטיקה הלפרין בע"מ

2

החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב-יפו (כב'
6 השופטת שלומית בן יצחק) מיום 20.3.17 בת"ק 16-06-40364 לפיו נדחתה תביעת המבקש
7 נגד המשיבה לשלם לו פיצוי בסך 13,000 ₪ בשל הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק
8 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

9

10 2. המבקש הגיש תביעתו נגד המשיבה ביום 20.6.16 בגין משלוח 13 הודעות פרסומת אליו בין
11 המועדים 23.3.14 ועד 28.12.15 וזאת למרות שלטענתו לא אישר למשיבה לשלוח אליו דברי
12 פרסומת.

13

14 המשיבה טענה בכתב ההגנה, כי על מנת הצטרף למועדון לקוחותיה, נדרש הלקוח למלא את
15 פרטיו האישיים על גבי טופס הצטרפות, כאשר בתחתית הטופס כתוב כי: "הפרטים האישיים
16 מהווים הסכמה לקבלת מידע באמצעים הנזכרים לעיל".

17

18

19

20

21 נטען כי במקרה דנן פרטיו של המבקש נמסרו למשיבה במהלך רכישות רבות שביצע בסניפי
22 המשיבה ואלה נרשמו בכרטיסות הלקוחות של המשיבה, תוך ציון כי הצטרף למועדון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-04-8240 דוייב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

- 1 הלקוחות. המשיבה מאשרת כי לא עלה בידה לאתר את טופס ההצטרפות, הואיל ומי שהיה
2 אחראי באופן בלעדי על הקמת מועדון הלקוחות שלה נפטר באופן פתאומי לפני כעשרה
3 חודשים. עוד נטען כי המבקש לא ביקש ולו פעם אחת להסיר עצמו מרשימת התפוצה (למרות
4 פרק הזמן הארוך במסגרתו נשלחו אליו ההודעות) ואף הוא עצמו אינו טוען אחרת.
5
6 בדיון שהתקיים ביום 20.3.17 העידו המבקש ונציג המשיבה. .3
7 לאחר מכן ניתן פסק דין במסגרתו נדחתה התביעה.
8
9 **פסק דינו של בית משפט קמא:** .4
10 בימ"ש קמא לא השתכנע, כי ההודעות נשלחו בניגוד להוראות הדין, מבלי שהמבקש במהלך
11 קבלת שירות מנציג המשיבה, אכן מסר לה את פרטיו לצורך כך.
12
13 בימ"ש קמא מנה את השיקולים אשר מטילים את הכף לאי קבלת עמדת המבקש כי מעולם לא
14 אפשר למשיבה לעשות שימוש בפרטיו לשם משלוח דברי פרסומת: שיהוי בתביעה, ריבוי
15 ההודעות וקיומם של פרטי המבקש בכרטסת הלקוחות של המשיבה.
16
17 **ביתר פירוט**, הוסבר כי התביעה הוגשה בנוגע להודעות שנשלחו למעלה משנה ואף בחלקן
18 למעלה משנתיים ימים לפני הגשת התביעה.
19 מדובר בפרק זמן רב המשליך על האפשרות לברר את טענותיו ועל זכרונו בנוגע להתקשרות
20 עם המשיבה ועל אינטרס ציבורי בקבלת התביעה. מדובר בפרק זמן ממושך בו שב המבקש
21 וקיבל הודעות מהמשיבה ולא טען כנגדה בנוגע לכך משך זמן רב.
22 לכתב ההגנה צורף כרטיס לקוח של המבקש ובו פרטיו (נספח ב'). נציג המשיבה העיד כי
23 כרטיסת הלקוחות מכילה רק לקוחות שהסכימו כי פרטיהם ישמשו לשם משלוח הודעות
24 פרסומת ובימ"ש קמא מצא כי עדותו אמינה. כן ציין בימ"ש קמא כי הוא מקבל את הסבר
25 המשיבה, כי פטירתו של מי שהיה אחראי על אותה כרטיסת, מקשה על הבאת ראיות נוספות.
26
27
28
29
30 למעלה מן הצורך, בימ"ש קמא ציין כי גם לו היה מקבל את עמדת המבקש, אזי נוכח הוראות
31 סעיף 30 א (1) (1) לחוק התקשרות, בימ"ש אינו חייב לפסוק פיצוי אלא הוא רשאי לעשות כן.
32 בהקשר זה נפסק כי: "אף אם חלה תקלה בעניינו של התובע, וכאמור התובע לא שכנעני



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-04-8240 דוייב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

1 כאמור, וכתוצאה מתקלה זו נשלחו אליו הודעות מבלי שניתנה הסכמתו לכך, הרי
2 שהשתכנעתי כי ככלל הנתבעת שומרת על הוראות החוק, פועלת לשם מניעת הפרתו, תוך
3 כדי שימוש בכרטסת לקוחות. אעיר כי ההודעות אשר הוצגו בפניי, הינן הודעות אשר ככלל
4 עומדות בהוראות החוק וכוללות אפשרות להסרה, אפשרות בה התובע לא עשה שימוש
5 מטעמיו. בנסיבות העניין, לא מצאתי כי נוסח ההודעות מצדיק קבלת פיצוי מטעמה של
6 הנתבעת".

7
8 באשר לפסיקת הוצאות, בימ"ש קמא קבע כי למרות שככלל יש מקום להטלת הוצאות, הרי
9 שבשים לב לכך שנציג המשיבה לא עמד על הטלתן ונוכח התרשמות כי המבקש מאמין
10 בצדקת תביעתו, לא נפסקו הוצאות.

11
12 המבקש טוען בבר"ע שלפני כי פסק דינו של בימ"ש קמא שגוי עובדתית ומשפטית וכי לטעויות .5
13 בפסה"ד "השלכות מרחיקות לכת". נטען כי בימ"ש קמא שגה בפרשנות סעיף 30 א (ב) לחוק
14 התקשורת כאשר העביר את נטל ההוכחה אל המבקש. כן נטען כי בימ"ש קמא טעה בפרשנות
15 סעיף 30 א (ג) לחוק התקשורת. נטען כי המשיבה הינה מפרת חוק סדרתית, אשר עושה שימוש
16 במשלוח דברי פרסומת אסורים כחלק מפעילותה העסקית.

17
18 לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ונספחיה, הגעתי למסקנה ולפיה דינה להידחות אף .6
19 ללא צורך בתגובה, מהנימוקים כדלקמן:

20 הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט
21 ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על
22 פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל
23 פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל
24 (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא
25 בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר
26 של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4 לפסק
27 דינו של כב' השי' צ' זילברטל (20.5.15)).

28
29 למעשה, ניתנת רשות ערעור שכזו "במשורה שבמשורה". למשל במקרים של עוול זועק או של
30 שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה ביותר (ראה לעניין זה גם רע"א 4570/16 "אורון
31 אסולין" תיירות, נופש, אירועים נ' בן חיים (5.9.16) – סעיף 6)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-04-8240 דוייב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

1 המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.
2 בעניינו לא מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם של הצדדים.
3
4 בימ"ש קמא קבע כי בעניין הנדון לא מצא לנכון לקבל את עמדת המבקש לפיה לא אפשר
5 למשיבה לעשות שימוש בפרטיו לשם משלוח דברי פרסומת. השאלה האם בעניינו ניתנה
6 הסכמה, היא שאלה עובדתית הנוגעת לעניינם הקונקרטי של בעלי הדין בלבד, שההכרעה בה
7 היא על סמך עדויות וראיות שהוצגו בתיק, ואין עסקינן בשאלה כללית שיש צורך להכריע
8 בעניינה.
9
10 כך גם לא מצאתי כי נפלה שגגה על פניו של פסק הדין.
11
12 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע כי: .7
13 **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה**
14 **אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות**
15 **בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא**
16 **בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי**
17 **פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה"**.
18
19 עפ"י החוק, לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט
20 לחריגים שנקבעו בחוק.
21
22 בימ"ש קמא השתכנע, כי כרטסת הלקוחות של המשיבה מכילה רק לקוחות שהסכימו כי
23 פרטיהם יישמשו לשם משלוח הודעות פרסומות ולמרות טענת המבקש כי לא נתן הסכמתו
24 למשיבה למשלוח הודעות, בשל שיקולים שונים שפורטו בפסה"ד (שיהוי, ריבוי הודעות ופרטי
25 המבקש בכרטסת הלקוחות של המשיבה) בימ"ש קמא לא השתכנע כי ניתן להסתמך על
26 טענתו כי לא אישר למשיבה משלוח הודעות פרסומת.
27
28
29
30 העובדה שהתביעה לא הוגשה סמוך לאחר משלוח ההודעות הראשונות; גרמה בפועל למשיבה
31 לנזק ראייתי, כיוון שהאחראי על הקמת מועדון לקוחותיה שניהל את כרטסת הלקוחות,
32 נפטר, והיא לא יכלה להציג את הטופס עצמו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-04-8240 דוויב נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

1 בנסיבות אלה, אין צורך כלל לדון בטענות המבקש בנוגע לסעיף 30 א (ג) לחוק התקשורת
2 שעניינו בחריגים - מקרים בהם רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת אף ללא קבלת הסכמת
3 הנמען, כיוון שנקבע כי היתה הסכמה.

4

5 קביעות בימ"ש קמא מבוססות על הראיות והעדויות שהובאו בפני הערכאה הדיונית ואין זה
6 מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בשיקול דעתה של הערכאה המבררת בקביעות כגון דא.

7

8 **לסיכום:** .8

9 (א) לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.

10

11 (ב) משלא נדרשה תשובה, אין צו להוצאות.

12

13 (ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

14

15 ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

16

אביגיל כהן

אביגיל כהן, שופטת

17

18