



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-11-53061 בר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ  
ת"ק 16-11-55530 שירן משה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

בפני השופט אהוד קפלן

1

התובעים	תומר בר ת.ז. xxxxxxxxxx (התובע בתיק 16-11-53061)
נתבעים	שירן משה לוי ת.ז. xxxxxxxxxx (הנתבעת בתיק 16-11-55530)
נגד	
הנתבעים	א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ח.פ. 515185007 מאור אזוגי (נתבע רק בתיק 16-11-55530)

### פסק דין

2

3 התובע (תומר בר) הגיש נגד הנתבעת, שהיא חברה בע"מ, תביעה בגין פרסום "ספאם" לפי סעיף 30 א'  
4 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982, וזאת לאחר שלטענתו, ביום 6/1/16 התקבל במכשיר  
5 הסלולרי שלו דבר פרסומת שהיא שידרה במסגרת קמפיין פרסומי בניגוד לחוק.

6

7 בתביעה נטען שבגוף ההודעה קיים קישור ממנו ניתן להתחקות אחר שמה ומענה של הנתבעת על פי  
8 בדיקה שערכה חברה בשם ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ המתמחה לטענתה באיתור וזיהוי משגרי  
9 דואר זבל.

10

11 לכן הוא תובע פיצוי של 1000 ₪ ללא הוכחת נזק, כאמור בחוק התקשורת.

12

13 התובעת (שירן משה לוי) הגישה את התביעה בגין הודעות שהתקבלו בסלולרי שלה ביום 8/7/15 וביום  
14 18/8/15, וגם היא הסתייעה בשירותיה של חברת ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ, שהסבירה לה  
15 שההודעות נשלחו על ידי הנתבעת ועל ידי מנהלה – מאור אזוגי (הנתבע).

16

17 הנתבעת ביקשה לסלק על הסף את שתי התביעות. לטענתה מי שעומד מאחורי התביעה היא חברה  
18 בע"מ, אותה חברת ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ, ולכן מדובר בתביעה שמוגשת תוך אכיפת האיסור  
19 על חברות בע"מ להגיש תביעות לבית המשפט לתביעות קטנות.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-11-53061 בר נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ

ת"ק 16-11-55530 שירן משה נ' א.ג. ש ייעוץ פיננסי בע"מ

### בפני השופט אהוד קפלן

1 בהקשר לנתבע 2 – נטען שהוא שימש כנושא משרה ובעל מניות, אך ישנה פסיקה של בתי משפט  
2 מחוזיים הקובעת שסעיף 30 א' לחוק התקשורת אינו יוצר חבות של מנהלי חברות ובעלי מניות, אלא  
3 רק של החברות הנתבעות עצמן.  
4

5 בישיבה הראשונה שהתקיימה בפני, הודעתי לצדדים, גם אם הדבר לא נרשם בפרוטוקול, שבשלב זה  
6 אינני נעתר לבקשות לסילוק על הסף והן תידונה במסגרת פסק הדין, וזאת במסגרת החירות שיש  
7 לשופט שדן בתביעה קטנה לקבוע סדרי דין גמישים יותר, אך הבהרתי להם שפורמאלית התובעים  
8 בשתי התביעות אינם חברות בע"מ, ולכל היותר מבוצעת על ידי חברת ספאם אוף עבירה על פי לשכת  
9 עורכי הדין בכך שהיא נותנת יעוץ משפטי לתובעים, אבל התביעות עצמן כשירות להגשה ואין למחוק  
10 אותן על הסף.  
11

12 לגבי הבקשה למחיקת הנתבע 2 מהתביעה – הודעתי לצדדים כבר בישיבה הראשונה שעקרונית עצם  
13 היותו של אדם בתפקיד ניהולי בחברה איננה יוצרת אחריות אישית לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת,  
14 אבל אפשר שאחריות כזו תיוחס לו על פי מעשיו, כלומר אם הוא היה זה שהורה על שליחת אותן  
15 הודעות ספאם, ואם עשה כך, ברור שגם הוא מעוול במשותף עם החברה. כדי לקבוע את אחריותו, יש  
16 לדון בתביעה נגדו, ולכן קבעתי שעניין אחריותו יתברר בתום ההליך, לאחר שיתברר באיזה אופן הוא  
17 בכלל קשור לעניין.  
18

19 כבר בישיבה הראשונה הודעתי לצדדים שעד אותה נקודת זמן לא עלה בידי התובעים להוכיח  
20 שהנתבעת היא זו שאחראית להודעות הספציפיות שנשלחו למכשיר הפלאפון שלהם, גם אם בעבר היא  
21 לקחה אחריות על הודעות דומות במסגרת איזשהו הסכם פשרה בתיק כלשהו, או אפילו אם בית  
22 המשפט ייחס לה, בניגוד לעמדתה, אחריות על הודעות דומות.  
23

24 על התובעים בתיק שבפני היה להוכיח שההודעות הספציפיות הללו נשלחו בפועל על ידי הנתבעת,  
25 וצירוף צילומי מסך מאתר אינטרנט שמתיימר לזהות מי שלח איזו הודעה (אתר WHO IS) איננה  
26 יכולה לשמש כראיה, משום שאין לנו שום מושג איך פועל אותו אלגוריתם שהאתר מפעיל אותו.  
27

28 עדיין יכולים התובעים לחלץ מפיו של הנתבע 2 את אחריותו בעניין, ועמדתי על כך שהנתבע 2 יופיע  
29 לדיון, משום שאם אינו קשור לעניין (ואפילו אם הוא קשור לעניין), נציגי החברה אינם יכולים לייצג  
30 אותו משום שאינם עורכי דין ועליו להתייצב אישית לדיון.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-11-53061 בר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

ת"ק 16-11-55530 שירן משה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

### בפני השופט אהוד קפלן

1 הדיון נדחה להיום, והיום הופיע הנתבע 2, שהעיד תחת אזהרה שאין לו שום קשר לשליחת ההודעות  
2 הספציפיות הללו, שלמיטב ידיעתו החברה בזמנים הרלוונטיים לא שלחה הודעות כאלה, גם אם בעבר  
3 שלחה אותן, ואמר שאינו יכול להעיד על הדמיון בין ההודעות שנשלחו על ידי החברה בעבר להודעות  
4 שנשלחו לתובעים.  
5  
6 מעבר לכך, הוא סיפר שהחברה-הנתבעת "נרדפת" על ידי חברת ספאס אוף, שדרבנה עד כה מאות  
7 אנשים, אם לא יותר, להגיש נגדה תביעות קטנות, חלקן גם נגדו אישית, והוא עומד על כך שישולמו  
8 הוצאות לו ולחברה בשל הטרחתם לשווא לבית המשפט והצורך להגיש כתב הגנה.  
9  
10 בדיון עצמו התברר דבר מטריד – שבעבר החברה כן שלחה הודעות ספאס, אך אין בכך להפוך אותה  
11 אוטומטית אחראית להודעות הספאס הספציפיות שנשלחו לתובעים, שאין ראייה ברורה לזהות  
12 השולח שלהן, גם אם תחושת הבטן אומרת שמדובר בנתבעת.  
13  
14 בנסיבות אלו, דין התביעות להידחות.  
15  
16 לא מצאתי הצדקה לזכות את הנתבעים בהוצאות, וזאת מכמה טעמים:  
17  
18 ראשית, מנהל החברה הודה שבעבר החברה שלחה הודעות ספאס, כלומר היא הביאה את עצמה  
19 לסיטואציה שבה היא תחשד כשולחת הודעות הספאס, ואין לי ספק שהתובעים פעלו בתום לב, אם  
20 כי לא השכילו להבין שאין בידם "אקדח מעשן" שיצביע על אחריות הנתבעת.  
21  
22 שנית, בישיבת היום הופיע נציג החברה שלמרות שכבל על כך שהתובעים משמשים מסווה לחברה  
23 בע"מ, חברת ספאס אוף, בניגוד לחוק האוסר על חברות לתבוע בתביעות קטנות, הרי הוא עצמו  
24 הסתיר מבית המשפט את העובדה שהוא משפטן בהשכלתו, דבר שעל בית המשפט היה להיות מודע  
25 לו מלכתחילה כדי לאפשר לתובעים יצוג משפטי על מנת שהדיון יהיה הוגן כלפיהם.  
26 רק משבית המשפט שאל אותו במפורש, הוא ענה שהוא סיים לימודי משפטים.  
27 הוא גם התיימר, שלא כדיון, לייצג את הנתבע 2 – מנהל החברה, כשברור שהוא אינו יכול לעשות זאת  
28 גם אם הוא עובד של החברה-הנתבעת.  
29  
30 אותו נציג, מר מילר, וגם הנציגה שהופיעה בדיון הראשון, התנהגו בזלזול כלפי התובעים ובחוצפה  
31 כלפי בית המשפט, קטעו את דבריי בצורה לא ראויה ומביכה.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-11-53061 בר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ  
ת"ק 16-11-55530 שירן משה נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

בפני השופט אהוד קפלן

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

סיכומו של דבר, התביעות נדחות ללא צו להוצאות, והמזכירות תרשום את התיקים כסגורים.

מוסברת האפשרות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

אהוד קפלן, שופט

10  
11  
12  
13