



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-02-27070 מיק אספיר נ' מקימים. ייזום בינוי אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעת מעין מיק אספיר

נגד

נתבעים 1. מקימים. ייזום בינוי אחזקות בע"מ
2. גיל מזרחי

פסק דין

בפני תביעה כספית על סך 10,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

הצדדים

ברקע הדברים - עניינה של תביעה זו הינה קבלת פרסומים בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982. התובעת, מעין מיק אספיר, ת.ז. xxxxxxxxxx, אדם פרטי, טוענת כי קיבלה מהנתבעת, מקימים ייזום בינוי אחזקות בע"מ ח.פ. 514162486, יזמית של מיזמים נדל"ניים, 8 פרסומים שונים בניגוד לרצונה ואילו הנתבעת מצידה טוענת כי התובעת הייתה מעוניינת בדיווחים אלו בכך שנרשמה באתר של הנתבעת ונתנה הסכמתה מראש. באשר לרצונה של התובעת לסיים את ההתקשרות ביניהן, טוענת הנתבעת כי התובעת לא לחצה על כפתור "הסר" כנדרש אלא שלחה מייל שלא הגיע לנתבעת.

טענות התובעת

התובעת, מעין מיק אספיר, ת.ז. xxxxxxxxxx טוענת להפרת חוק התקשורת (בזק ושירותים) (תיקון מס' 40), התשס"ח 2008. לפי התובעת, הנתבעת שלחה דברי פרסומת בקשר לפרויקט נדל"ני באמצעות מיילים לתיבת המייל האישית של התובעת וכן באמצעות מסרונים לטלפון הנייד של התובעת. התובעת מציינת כי מיד עם קבלת דבר הפרסומת הראשון מאת הנתבעת, ביקשה התובעת להסירה מרשימת התפוצה. הנתבעת מצידה התעלמה מבקשת ההסרה של התובעת שנשלחה אליה במייל חוזר, בניגוד להוראות החוק המחייב את השולח לאפשר לנמען לבקש הסרתו. עוד טוענת התובעת כי בניגוד לתחומי פעילות אחרים של התאגיד בהם יש להחיל את עיקרון האישיות המשפטית הנפרדת בין התאגיד לבין בעלי התפקידים שלו, במקרה של הפרת הוראות חוק הספאם החוק מטיל אחריות אישית ספציפית על מנהליו של התאגיד.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-02-27070 מיק אספיר נ' מקימים. ייזום בינוי אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

טענות הנתבעת

1
2
3 הנתבעת, מקימים ייזום בינוי אחזקות בע"מ ח.פ. 514162486, טוענת כי עניינה של תביעה זו הינה
4 ניסיון של התובעת להתעשר שלא כדין. הנתבעת טוענת כי התובעת פנתה אליה מיוזמתה בעקבות
5 פרסום שראתה והשאירה את פרטיה באתר הנתבעת.
6 התובעת ביקשה פרטים על פרויקטים נדל"ניים וקבוצות קנייה בהנחה של 15%. לאחר מכן קיימה
7 התובעת ביום 30.11.14 שיחה עם נציג הנתבעת בה התעניינה בפרויקטים של הנתבעת ביישובים
8 שונים וביקשה פרטים אודות פרויקטים נוספים. הפרטים המבוקשים ע"י התובעת סופקו ע"י
9 הנתבעת, אך במקום להודות על המידע שקיבלה מהנתבעת ולחלופין לבקש להפסיק לקבל את
10 המידע המבוקש באמצעות לחיצה על כפתור "הסר" המופיע בגוף ההודעה כפי שיכלה לעשות,
11 הגישה התובעת תביעה חסרת תו"ל.
12
13 בנוסף, תטען הנתבעת כי בעשותה שימוש באתר הנתבעת ובהרשמתה לאתר ואף בשיחת הטלפון,
14 הודיעה התובעת על הסכמתה לקבל דברי דואר (כפי שמצוין בתקנון) מאת הנתבעת ולא הודיעה על
15 התנגדותה לקבלת דברי דואר ממנה.

16
17 התובעת היא זו שפנתה לנתבעת וביקשה מידע על פרויקטים עתידיים ולא ביקשה את הסרתה
18 מרשימת התפוצה באמצעות כפתור ה-"הסר" שנועד למקרים אלו ובכך להסיר עצמה בצורה
19 אוטומטית. מכל מקום הדיוור לתובעת נעשה בתום לב ולא התקבלה אצל הנתבעת כל הודעת דוא"ל
20 מאת התובעת.

דיון והכרעה

21
22
23 עניינה של תביעה זו הינה קבלת פרסומים בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
24 תשמ"ב 1982. התובעת, מעין מיק אספיר, ת.ז. xxxxxxxxxx, אדם פרטי, טוענת כי קיבלה מהנתבעת,
25 מקימים ייזום בינוי אחזקות בע"מ ח.פ. 514162486, יזמית של מיזמים נדל"ניים, 8 פרסומים שונים
26 ואילו הנתבעת מצידה טוענת כי התובעת הייתה מעוניינת בדיווחים אלו בכך שנרשמה ונתנה
27 הסכמתה מראש.
28
29 באשר לרצונה של התובעת לסיים את ההתקשרות ביניהן, טוענת הנתבעת כי התובעת לא לחצה על
30 כפתור "הסר" כנדרש אלא שלחה מייל שלא הגיע לנתבעת.
31

32 אם כן, נראה כי המחלוקת דגן נסבה סביב השאלה – האם הנתבעת עברה על חוק התקשורת עת
33 המשיכה לשלוח לתובעת דברי פרסום?



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-02-27070 מיק אספיר נ' מקימים. ייזום בינוי אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הוראת [סעיף 330א\(ב\)](#) לחוק התקשורת אוסרת על שיגור דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת
2 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
3 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.
4 ואולם, משעה שהתובעת גלשה באתר הנתבעת וסימנה "וי", זו קיבלה על עצמה את תקנון החברה
5 הכולל בתוכו דיווחי פרסום.

6 "רבות נכתב אודות החשיבות הציבורית בסוגיית אכיפת הוראת [סעיף 330א](#) לחוק התקשורת ופסיקת
7 פיצויים ללא הוכחת נזק לשם עידוד האכיפה הפרטית במטרה לבלום את תופעת ה"ספאם" והרתעת
8 הרבים. בית המשפט נתן דעתו מחד לתכלית הציבורית והחברתית לשמה נועדה חקיקת הוראת
9 [סעיף 330א](#) לחוק התקשורת ומאידך הביע עמדתו אודות האפשרות שיש בהוראת החוק האמורה כדי
10 לעודד הגשת תביעות בקלות ולכן בבחנו תביעות מסוג זה שקל את המטרות לשמן נחקקה הוראת
11 החוב לצד שקילת שיקולים נוספים כגון הקטנת הנזק והתנהלות התובעים" (ראו: [רע"א 1954/14](#)
12 [חזני נ' שמעון הנגבי](#) (4.8.14) ורע"א [2904/14](#) [גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ](#) (27.7.14)).

13
14 לאחר ששמעתי את העדים האמנתי לגרסת עד הנתבעת כי לא קיבל כל הודעת הסרה וגרסתו לא
15 נסתרה. כמו כן אני מקבל את גרסתו כי אילו היה מקבל היה פועל להסרה ואם הדבר לא נעשה,
16 הרי מדובר בטעות אנוש ולא בשיטה.

17
18 ואולם נראה, כי התנהלות התובעת במקרה זה הינה חסרת תום לב שכן בכל פרסום יש אפשרות
19 קלה מאוד להסיר את השם מרשימת הדיוור, והתובעת מעולם לא ביקשה להסיר את שמה בצורה
20 זו.

21
22 כשנדרשה התובעת להסיר מדוע לא לחצה על כפתור "הסר" טענה כי חששה מווירוסים. ואולם,
23 נראה כי הסבר זה חלש ולא ממצה דיו שכן אם הייתה מפחדת גם לא הייתה מכניסה את פרטיה
24 האישיים מלכתחילה. בנוסף, בשל הכרות מוקדמת עם הנתבעת, התובעת ידעה שלא מדובר בפרסום
25 אגרסיבי ומסוכן שעלול לגרום לוירוסים אצלה.

26
27 לא זו אף זו, שכן אם באמת הודעות הספאם היו מפריעות לה ומשעה שלא רצתה ללחוץ כמקובל על
28 כפתור "הסר", יכלה התובעת להתקשר לחברה עצמה ולבקש שיסירו את שמה מרשימת התפוצה.
29 בפרוטוקול, כשהנתבעת נשאלה מדוע רק לאחר חצי שנה פנתה לראשונה אל התובעת, השיבה
30 הנתבעת כי אדרבא, עובדה זו רק מחזקת את שיטת העבודה שלה, שכן כשלא הייתה לנתבעת
31 אפשרות להציע לתובעת פרויקטים באזורים שביקשה היא לא שלחה ולא "הטרידה" בשום מייל.
32



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-02-27070 מיק אספיר נ' מקימים. ייזום בינוי אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אין לשום אדם אינטרס להיות חשוף לתביעה ולהטריד בכוונה את לקוחותיו או לקוחותיו
2 הפוטנציאליים. סביר שאם הנתבעת הייתה מודעת לכך שהתובעת מעוניינת להיות מוסרת מרשימת
3 התפוצה, היא הייתה פועלת לשם כך.

4
5 זאת ועוד, נראה כי הנתבעת פעלה על-פי דין וזאת בהתאם לבקשת התובעת בדבר מידע אודות
6 רכישת בתים וכי אין הייתה כוונת המחוקק לחייב אנשים מסוגם של הנתבע לשלם פיצויים לתובע.
7 על כך עמד **כב' השופט עמיעד רט** באומרו: "ניכר, שהנתבעים פעלו על פי דין בכל עניין וברי שאין
8 כוונתו של המחוקק לחייב אנשים מסוגם לשלם פיצוי לתובע" (**שורה 24 פרוטוקול ת"ק - 02-62866**
9 **16 ארד נ' אבנרי ואח'**). (להלן: **ארד**).

10
11 יודגש כי הנתבעת אינה חברה שמפיצה הודעות ספאם, אלא שלחה אל התובעת מידע כפי
12 שהתבקשה. הודעות אלו אינן מהוות הודעות פרסומת, אלא מידע ואילו התובעת אשר העידה כי
13 רכשה דירה בפרוייקט אחר היתה צריכה להודיע על כך לנתבעת על מנת שתסיר את שמה מרשימת
14 הלקוחות.

15
16 יתרה מזאת, ובהתאם לטענת הנתבעת בדבר היות התובעת "תובעת סדרתית", עמד על כך כב'
17 השופט עמיעד רט בפס"ד ארד באומרו כי ניכר שתובע אשר מודה כי הגיש תביעות רבות מהסוג
18 שלפנינו, מבקש להתעשר על חשבון הנתבעים תוך ניצול הוראות החוק בחוסר תום לב.

19
20 בבקשת רשות הערעור בפס"ד ארד, הרחיבה כב' השופטת אביגיל כהן, בית המשפט המחוזי תל-
21 אביב, בדבר השאלה "האם הגשת תביעות רבות לפי חוק הספאם מעידות על חוסר תום לב" בקובעה
22 כי "לא תמיד התובע הסדרתי יהיה תם לב ולא תמיד יהיה חסר תום לב רק בשל הגשה סדרתית של
23 תביעות. הכל תלוי נסיבות ותלוי במקרה. קביעות בית משפט קמא ביחס לחוסר תום הלב היו על
24 בסיס התרשמותו מהתנהלות התובע הספציפי" (שורות 21-17 לפרוטוקול בקשת רשות ערעור ת"ק
25 **16-02-62866 ארד נ' אבנרי ואח'**). בהתאם לזאת, התרשמתי כי בנסיבות הקיימות ובמקרה הנוכחי,
26 התנהלותה של התובעת איננה בתום לב ועל כן, אני דוחה את טענתה.

27
28 מכאן, אני מקבל את טענת הנתבעת שלא קיבלה את בקשת ההסרה או למצערחלה תקלה – טעות
29 אנוש בהסרת שם התובעת מרשימת הדיור וכי תקלה זו ניתן היה למנועה בקלות, לו הייתה
30 התובעת מבקשת להסירה בעצמה מרשימת הדיור באמצעות התוכנה (ת"ק **16-02-62866 ארד נ'**
31 **אבנרי ואח'**)

סוף דבר



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-02-27070 מיק אספיר נ' מקימים. ייזום בינוי אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

דין התביעה להדחות.

התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בסך של 1,000 שח.

ניתן היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

13
14
15
16