



בית המשפט המחוזי מרכז

05 מרץ 2012

ת"צ 11-03-17649
אנגל נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

מבקש: דוד אנגל
ע"י ב"כ עו"ד חי עילאי יבלונוביץ

נגד

משיבה: גרופר קניות חברתיות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר גיל אוריון, עו"ד אורית מלכא ועו"ד טל ברקבסקי

החלטה

1. בקשה לאישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, שעניינה טענת המבקש כי המשיבה שלחה פרסומות בדיוור ישיר מבלי לקבל את הסכמת המקבלים, בניגוד לסעיף 30(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**").
2. בתשובת המשיבה (להלן "**גרופר**") נטען שהשירות אינו בבחינת "דבר פרסומת", כי אם הודעות בדבר עסקאות יומיות המתבצעות ברשת האינטרנט, שהנמענים להן נרשמו כמנויים באתר המשיבה, בכוונה וביודעין לשם קבלת שירות זה. לכל הודעה צורפה "הודעת הסרה", ומשנלחצה – הופעלה מערכת אוטומטית להסרת אותה כתובת. המבקש מסר שתי כתובות דואר אלקטרוניות. משבקש להסיר אחת מהן – היא הוסרה. המשיבה המשיכה לשלוח הודעות לכתובת האחרת. בנסיבות אלו לא קמה למבקש עילת תביעה אישית, המבקש לא הראה עילת תביעה כללית, ולא נגרם נזק.
3. לאחר שתי ישיבות קדם משפט הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות מן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, מלווה בתצהירי הסתלקות כדין. כאמור בהודעת ההסתלקות, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשלם 5,000 ₪ כגמול למבקש וכן 23,200 ₪ (כולל מע"מ) לבא כוחו, כשאלו משקפים את הטרחה וההוצאות שהושקעו בהכנת התובענה, וכן תתרום סך 10,000 ₪ למחלקת האונקולוגית של מרכז שניידר לרפואת ילדים.

עמוד 1 מתוך 4



בית המשפט המחוזי מרכז

05 מרץ 2012

ת"צ 11-03-17649
אנגל נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

4. בשים לב לבקשת המבקש ולסיכויי התובענה (כעולה מכתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים) - לא ראיתי סיבה שלא להיעתר לבקשת המחיקה. התביעה האישית של המבקש נדחתה, והבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקה.
עם זאת, אינני נעתרת לבקשת הצדדים לגמול ולשכר טרחה, ואלו נימוקי:
5. לא ניתן להפריז בחשיבות הכלי המשפטי של תובענה הייצוגית, ושמירת האינטרס הציבורי שבבסיסו: הגנה על אינטרס היחיד, הכוונת נורמות התנהגות להגנה על הפרט ולמניעת ניצול חולשתו, הרתעה ומניעה מפני עשיית עושר ולא במשפט, אכיפת החוק במישור האזרחי כאשר הסנקציה הפלילית-עונשית וסנקציות הרשויות המפקחות אינן מספיקות, תרומה להשגת שוויון במאזן הכוחות בין המתדיינים; יעילות וחסכון במשאבים הן של הצדדים הן של בית המשפט; ומניעת מתן החלטות סותרות (רע"א 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נז(3) 220, 237 (2003)).
6. לצד היתרונות קיים חשש מפני ניצול ההליך לרעה, וגרימת נזק הן לנתבע הספציפי הן לצבור באמצעות תובענות בלתי ראויות, שבעצם הגשתן וסכומן יוצרות תמריץ לנתבע להתפשר על מנת להסירן במהירות יחסית.
7. המבקש לאשר תובענה ייצוגית נדרש לבדוק בדיקה מקיפה ומעמיקה בדבר סיכויי התביעה, לרבות הראיות התומכות בה (2967/95 מגן וקשת בע"מ ואח' נ' טמפו תעשיות בירה בע"מ ואח' פ"ד נא(2) 29,312 (1997); רע"א 3126/00 א.ש.ת., בעמ' 248). בית הדין הארצי לעבודה אף הטיל על התובע הפוטנציאלי לפנות מראש ובכתב למעסיק-הנתבע הפוטנציאלי ולברר את הפרטים הנדרשים בטרם הגשת התובענה (ע"ע (ארצי) 12842-07-10 עו"ד אסף אייל נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ (לא פורסם) (9.6.2011)).
8. פסיקת גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו היא אחד האמצעים לוויסות הבקשות הראויות והבחנה בינן לבין הללו שלכתחילה ראוי היה שלא להגיש, כגון כאשר בית המשפט מתרשם שהתובע לא בחן את עילת התביעה שלו בדקדקנות הנדרשת. יפים לעניין זה דבריה של כבוד השופטת ענת ברון, "כאשר נראה כי תובענה ובקשה לאשר אותה כייצוגית הוגשו במטרה לזכות ברווח כספי מתוך ראיית הנתבע כ"כיס עמוק", כאשר מלכתחילה ברור כי לא היה ממש בתובענה ובבקשת האישור - אין לראות בעין יפה את הסתלקות התובע מבקשת האישור כנגד תשלום לו ולבא-כוחו או למי מהם. ניתן אף להעלות על הדעת מצב שבו במסגרת בקשת הסתלקות יחויב דווקא התובע בתשלום לנתבע" (בשא (ת"א) 24959/05 לביא נ' דלקול בע"מ (לא פורסם, 18.09.2008). ראה גם ת"צ (ת"א) 2445/07 יעקבי נ' ש.

עמוד 2 מתוך 4



בית המשפט המחוזי מרכז

05 מרץ 2012

ת"צ 11-03-17649
אנגל נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

שסטוביץ בע"מ (לא פורסם, 15.12.2009); ת"צ (ת"א) 2255-08 צלניקר נ' ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ (לא פורסם, 9.5.2010); ת"צ (ת"א) 2464/07 בן הרוש נ' חברת דואר ישראל בע"מ ואח' (לא פורסם, 17.12.2009); תצ (ת"א) 1600-09 שוקרון נ' גת גבעת חיים אחזקות בע"מ (לא פורסם, 20.12.2009).

9. מבלי לקבוע מסמרות בקשר לעילת התביעה, שלא נבחנה, ראוי לציין כי בנסיבות התובע עצמו, כאשר נרשם פעמיים לאתר, בשתי כתובות שונות, וחווה עובדתית את טענות הנתבעת, אשר הסירה מייד את הכתובת שבקש להסיר – ראוי היה לבדוק בדיקה משמעותית יותר לפני הגשת התובענה. ראה גם ת"צ 4818-07-10 מנדנך נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ (לא פורסם, 09.02.2012), מפי כב' השופט פרופ' ע' גרוסקופף, שעסק בעילה דומה.

כאמור בבקשת ההסתלקות, המבקש השתכנע מנמוקי המשיבה, אך לא לפני שנאלצה להגיש תשובה, ושני הצדדים נדרשו לשתי ישיבות של בית המשפט. יצויין שאותן טענות עצמן הועלו כבר בישיבה הראשונה, אך התובע נמנע מהסקת המסקנה הראויה בנסיבות הענין. משום כך אני סבורה שלא ראוי לפסוק לתובע גמול, אף לא שכר טרחה לבא כוחו. אין בהחלטתי כדי לעמוד בדרכה של הנתבעת לתרום מכספה לכל גוף שתאבה.

12. סיכומו של דבר, אני מאשרת את הבקשה להסתלקות, מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, מורה על דחית התביעה האישית של המבקש, ודוחה את הבקשה לקביעת גמול ושכר טרחה.

13. המזכירות תואיל לשלוח העתק ההחלטה למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, י"א אדר תשע"ב, 05 מרץ 2012, בהעדר הצדדים.

אתר שטמר, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז

05 מרץ 2012

ת"צ 17649-03-11
אנגל נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

הוקלד על ידי

עמוד 4 מתוך 4