



בבית המשפט העליון

בש"א 8548/16

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: טוטוקרד 5 בע"מ

נגד

המשיבים: אריאל קיפרווסר ו-104 נוספים

בקשה לאיחוד דיון

בשם המבקשת: עו"ד עמית חדד; עו"ד שמואל הקר

החלטה

לפניי בקשה לפי תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: תקנה 7), לאיחוד הדיון ב-105 תובענות שהוגשו ל-19 בתי משפט לתביעות קטנות ברחבי הארץ. המבקשת היא הנתבעת בכל ההליכים, וכל אחד מן המשיבים הוא התובע באחד ההליכים. עניינם של ההליכים בתביעות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק הספאם), ובכולם נטען כלפי המבקשת כי שלחה למשיבים דברי פרסומת שלא כדין.

בבקשה נטען כי כתבי התביעה זהים לחלוטין זה לזה, וכך גם העובדות המתוארות בהם והטענות המשפטיות שהם מעוררים; וזאת בשל כך שגורם שלישי, חברת ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ (להלן: ספאם אופ), מנהל לכאורה את ההליכים בשם של המשיבים. מבוקש לאחד את הדיון על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ולייעל את הדיון – לטובת ציבור המתדיינים כולו – למנוע הכרעות שיפוטיות סותרות באותו עניין, וכן מאחר שניהול הגנתה של המבקשת במספר כה רב של הליכים "מטיל עליה נטל כבד ביותר, ופוגע ביכולתה לנהל את עסקיה באופן סדיר. נטל זה מהווה, לטעמנו, טעם ראוי ומספיק כשלעצמו לאיחוד הדיון בתובענות".

לאחר עיון בבקשה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות. המשיבים בענייננו הם אנשים שאינם קשורים זה לזה, המתגוררים במקומות שונים בארץ. בשים לב לאופיו של הליך התביעה הקטנה, שתכליתו לאפשר לאזרח ולצרכן הבודד לנהל הליך פשוט, זול ומהיר, איחוד הדיון עלול להביא להכבדה ממשית על המשיבים – ואף להניעם לוותר על תביעתם. זאת בשל כך שייאלצו להתדיין במקום מרוחק ממקום מגוריהם; ספק אם ימצא מועד דיון המתאים לתובעים כולם; ואף הבירור עצמו יארך זמן רב לנוכח ריבוי בעלי הדין, מה גם שעשויים להיות הבדלים בין המקרים השונים.

כידוע, תכליתה של תקנה 7 היא הגברת יעילות הדיון ומניעת הכרעות סותרות, תוך שמירה על האינטרסים של הצדדים להליכים השונים; למימד אחרון זה חשיבות יתרה כשעסקינן בתביעות קטנות (ראו בש"א 3612/07 השטיח המעופף בע"מ נ' מוסרי (30.8.2007)). בענייננו, סבורתני שהאינטרסים של התובעים בניהול תביעותיהם, הכרוכים בהגשמת תכליותיו של מוסד התביעה הקטנה, גוברים על ההכבדה שמטיל המצב הנוכחי על המבקשת (ראו גם בש"א 3060/16 סוכנות מכוניות לים התיכון בע"מ נ' סימון (4.5.2016)); ולא מצאתי כי יש במעורבותה הלכאורית של ספאם אוף כדי לשנות ממסקנה זו.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ג בחשוון התשע"ז (14.11.2016).

ש ו פ ט ת