



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016

ת"ק 16-04-2582 רוקני נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע

תובע אסף רוקני

נגד

נתבעת אופטיקה הלפרין בע"מ

פסק דין

1
2 בפניי תביעה קטנה אשר הוגשה בגין משלוח 20 דברי פרסומת מהנתבעת לתובע בין הזמנים 4/11/14
3 ועד 27/1/16. אין חולק כי בעבר הסכים התובע לקבלת פרסומים מאת הנתבעת, אך למצער החל
4 מיום 27/8/14 הודיע לנתבעת כי הוא מבקש לחדול מכך (נספח 3 לכתב התביעה). הנתבעת אינה
5 חולקת על משלוח דברי הפרסום, אך מעלה שתי טענות עיקריות:
6 האחת, טענת סילוק על הסף, לאור מעורבותה של חברת "ספאם אוף" בהגשת התביעה, בחוסר תום
7 לב, תוך עקיפת האיסור על חברה להגיש תביעה, ותוך עשיית רווח כספי מהעמלה, המשולמת לה ע"י
8 התובע.
9 השניה, אי הקטנת הנזק ע"י התובע בכך שלא עשה שימוש בקישור, הכלול בגוף ההודעה, על מנת
10 להסיר את פרטיו, אלא שלח הודעה במסרון או בדואר אלקטרוני. כך, טוענת הנתבעת צבר הודעות
11 רבות, על מנת להגדיל את סכום התביעה.
12 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ועיינתי בפסקי הדין, אליהם הפנה נציג הנתבעת, ואחרים, אני
13 דוחה את הבקשה לדחייה על הסף.
14 מעורבותה של חברת "ספאם אוף" נדונה במספר פסקי דין. בת.ק. (תל אביב) 51607-11-15 **פוליאק**
15 **נ' א.ג.ש.** (11.9.2016, לא פורסם), אליו הפנה נציג הנתבעת, נדחתה תביעת "ספאם" לאחר
16 שהתובעת לא הצליחה להוכיח את הקשר של הנתבעת להודעות.
17 ביחס למעורבותה של חב' ספאם אוף נקבע מפי כב' השופט תדמור-ברנשטיין:
18 "9. שמעתי בתחושה כבדה של עדות התובעת לגבי המעורבות של ספאם-אוף בתביעה.
19 מתברר שמעבר להיותה המנוע מאחורי התביעה, ספאם-אוף, שותפה של התובעת באחוזים
20 ברווחים, היה ויקבע פסק דין לזכותה בתביעה זו.
21 10. בענין זה קיימים מספר הנחיות והוראות דין, שאינן מאפשרות מבנה כזה של שותפות
22 מול בית המשפט. ראשית, בדין המהותי על פי חוק בתי המשפט סעיף 60, אין להגיש תביעה
23 בבית משפט לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתה ו/או שהוסבה.
24 החלק של ספאם-אוף בתביעה בעניינינו, הוא סוג של המחאת זכות ו/או הסבה, וחמור מכך,
25 מדובר במבנה משפטי שמוסתר מעיני בית המשפט וגורם לו לטעות בשיקול דעתו בעת ניהול
26 התיקים שבפניו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016

ת"ק 16-04-2582 רוקני נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

11. כל הרעיון של בית המשפט לתביעות קטנות הינו לתת במה לאזרח הקטן על מנת שכל אדם יוכל להשמע, ולצורך כך אף הוגבל האזרח ל- 5 תביעות בשנה, על מנת שתהיה במה לכולם. "ברכישת זכות" שדוגמתו ראינו בתביעה זו, היינו רכישת חלק בתביעת ספאם, פוגעת חברת ספאם-אוף בזמנם היקר של אזרחים אחרים באשר היא גורמת למצב שבו קיים ריבוי של תביעות ספאם, שהוא במידה מסויימת מלאכותי".
- בת.ק. (תל אביב) 16-02-19218 שדה נ' א.ג.ש. (17.8.2016, פורסם בנבו), גם אליו הפנה נציג הנתבעת, נדחתה התביעה בשל אי הרמת נטל הראיה, אך אין בפסק הדין התייחסות לחברת ספאם אוף, על כן לא ברור מדוע הפנה הנציג לתיק זה. בענייננו אין מחלוקת כי הנתבעת היא ששלחה את דברי הפרסומת.
- בת.ק. (פתח תקוה) 16-04-40626 מייסולס לשנובולסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ (9.10.2016, פורסם בנבו) בהפנייה לת.ק. (16-05-2809 פנחס נ' טוטוקרד 5 בע"מ (15.8.2016, פורסם בנבו) נקבע אחרת:
- "בסיכומו של דבר מציין בית המשפט (כב' הש' בן-אליעזר) שעל אף הסכנות המפורטות לעיל, הרי שכל עוד הדבר נעשה בתום לב ובשקידה סבירה (ובאפשרותו של בית המשפט לוודא שכך נעשה בכל מקרה לגופו), פעילותן של חברות כדוגמת ספאם אוף היא רצויה והיא משמשת משקל נגד לפעולתן הנמרצת של החברות המסחריות במאמציהם השיווקיים האגרסיביים. יחד עם זאת, על בית המשפט להיות מודע לכך שקיימים כוחות הפועלים מאחורי הקלעים, ולוודא כי אכן השפעתם בעניין שנדון בפניו היא מועילה, ואינה הרסנית. ככל שישתכנע בית המשפט שהתביעה לא הוגשה בהתאם לתכלית החקיקה של צמצום תופעת הספאם אלא מתוך אינטרס ותאוות רווח אישי, תתקבל התביעה בשיעור מופחת (ותוזכר קריאת כב' הש' רובינשטיין למחוקק לאפשר לבית המשפט לפסוק חלק מן הסכומים במקרים אלה לטובת מטרות ציבוריות (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] הנוכח לעיל).
- דעתי דומה, אולם בהסתייגות מסוימת – שכן, לעמדתי, העובדה שחברת ספאם אוף היא הרוח החיה והיוזמת העומדת מאחורי התביעה ואינה רק כלי עזר העומד לרשות תובעת הזקוקה לסיוע בגיבוש תביעתה ובניסוחה, חוטאת לרוח החוק ולתכלית החקיקתית. על כן, ככל שייקבע שיש לפסוק פיצוי לתובעת יש לבטא זאת הן בגובה הפיצוי שייפסק והן בהתייחס להוצאות המשפט, ככל שתפסקנה".
- לאור ריבוי התביעות, המוגשות לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, לא מצאתי לנכון לסקור את כל הפסיקה בבתי המשפט לתביעות קטנות, ואני קובעת כי לא הוצג פסק דין מחייב, מנחה או אחר, בו נדחתה תביעה על הסף רק מהסיבה שחברת ספאם אוף סייעה בידי התובע. התביעות שנדחו נדחו עקב אי הרמת נטל ההוכחה למשלוח דברי הפרסומת ע"י הנתבע. לאור הכשל, עליו הצביעה הפסיקה, בהגשת תביעות נפרדות רבות בשם תובעים שונים, נקבע כי הפתרון יהיה בהפחתת סכום הפיצוי.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016

ת"ק 16-04-2582 רוקני נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

- 1 אני דוחה את הבקשה לדחיית התביעה על הסף.
- 2 השאלה השנייה הינה האם נכשל התובע בהוכחת תום לבו בהפעלת ההליך, בכך שלא ביקש הסרתו
- 3 מרשימת התפוצה על ידי שימוש בקישור, שניתן בכל הודעה.
- 4 טענה זו נדחתה בפסיקה ונקבע ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014, פורסם בנבו):
- 5 "אני שותף לעמדת חברי שאין מקום להכיר בנטל הקטנת נזק לעניין עצם החבות בפיצוי,
- 6 אולם לטעמי העובדה שהשולח כלל בהודעה אפשרות כאמור אינה צריכה להוות שיקול
- 7 להפחתת סכום הפיצוי. משמעותה האפשרית של קביעה אחרת היא תמרוץ משלוח דברי
- 8 פרסומת בניגוד לחוק: מצד אחד, השולח ידע ששיעור הפיצוי שייפסק לחובתו יופחת מראש
- 9 משום שכלל "אפשרות הסרה", והדבר עשוי להפוך את משלוח הודעות הפרסומת למשתלם
- 10 עבורו; ומצד שני, הסכום המופחת עלול לגרום לכך שהגשת תביעה בגין הודעות בודדות
- 11 תהא לא כדאית משום שהפיצוי שייפסק בגינה יהיה מלכתחילה מופחת. אין אף מקום
- 12 לתמרץ את הנמענים לבצע opt-out ולשאת בעלויות הכרוכות בכך, משנדחה מודל זה על ידי
- 13 המחוקק. לכך יש להוסיף כי במצב כזה הנמען אינו יודע אם ההודעה שנשלחה לו היא
- 14 ממקור אמין ובטוח, ואם יסיר את עצמו הוא עלול לחשוף את עצמו לסיכון של הידבקות
- 15 בוורוס ולנוק נוסף. בצד האמור, אין צריך לומר, כי שיקול הדעת של בית המשפט בשאלת
- 16 הפחתת הפיצוי יופעל בכל מקרה לפי נסיבותיו".
- 17 במקרה דנן נמנע התובע מלהיכנס לקישור, כעדותו, מחשש להידבקות בוירוסים, ושלה שתי הודעות
- 18 מסר קצר, שהתקבלו, ושתיים, ששליחתן נכשלה. כמו כן ביום 26/11/15 שלח הודעת דואר
- 19 אלקטרוני, נענה במענה אוטומטי, אך איש לא יצר עימו קשר. התובע טוען כי גם ניסה ליצור קשר
- 20 טלפוני, אך לא נענה. בכל התקופה המשיכה הנתבעת ושלחה אליו דברי פרסומת.
- 21 אני מסכמת כי התובע הסכים לקבלת דברי פרסומת מהסוג שנשלח אליו, עת רכש בעבר מוצר
- 22 אופטיקה מהנתבעת (סעיף 2(ב) לכתב התביעה). ביום 27/8/14 שלח הודעת סירוב במסרון שתוכנו
- 23 "מה אתם שולחים קישור להסרה! תסירו" (נספח 3 לכתב התביעה). כך עשה גם ביום 4/11/14 עת
- 24 שלח את המילה "הסר". הודעות מסר קצר דומה, ששלח ביום 27/1/16 לא הגיעו ליעדן וצויין:
- 25 "השליחה נכשלה. הקש כדי לנסות שוב".
- 26 בסעיף 30א (ד) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 נקבע:
- 27 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על
- 28 סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על
- 29 סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל
- 30 שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום,
- 31 למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
- 32 הפרסומת, לפי בחירת הנמען".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016

ת"ק 16-04-2582 רוקני נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

1 על כן אני קובעת כי התובע פעל כאדם סביר וכחוק, והנתבעת נמנעה מלקבל את בקשת
2 ההסרה שלו בכל דרך.

3 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו) נקבעו הכללים
4 לקביעת סכום הפיצוי:

5 "על רקע האמור, סבורני כי בנסיבות הפיצוי שנפסק הוא על הצד הנמוך, באופן המצדיק
6 התערבות. נוכח היקף ההפרות – 20 במספר, ובמיוחד נוכח העובדה שהמשיבים לא חדלו
7 מהפרותיהם גם כאשר התבקשו לעשות כן על-ידי המבקש, הסכום שייפסק הוא 500 ₪
8 להפרות (חמש במספר) בטרם ביקש המבקש חדילה, קרי 2,500 ₪, ועוד 1,000 ₪ להפרות
9 (חמש עשרה במספר) לאחר הבקשה, קרי 15,000 ₪, ובסך הכל 17,500 ₪".

10 לאור מעורבות חב' ספאם אוף בתביעה, ומהטעמים, שצויינו לעיל, אני מוצאת לנכון לאזן בין
11 השיקולים בהפחתת הפיצוי במחצית, קרי אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע עבור כל אחת מ-
12 20 ההודעות, שנשלחו אליו לאחר שביקש את ההסרה, סכום של 500 ₪, ובסה"כ 10,000 ₪.

13 הנתבעת תשלם לתובע גם את אגרת המשפט, היחסית לסכום שנפסק בסך 100 ₪ והוצאות משפט
14 בסך 250 ₪. סה"כ סכום פסק הדין לתשלום הינו 10,350 ₪, לתשלום תוך 30 יום ממסירת פסק
15 הדין.

16 המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מתן פסק הדין.

17
18 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

19
20 ניתן היום, ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

21

22 גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה

23