



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-10-41482 לב נ' טרי סטון בע"מ

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת יפעת אונגר ביטון**

התובע **עו"ד אופיר לב**

נגד

הנתבעת **טרי סטון בע"מ**

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בפני תביעה בסדר דין מהיר, שהגיש התובע ביום 31.10.16, בגין משלוח הודעה בדואר
- 4 אלקטרוני, שנשלחה אליו מטעמה של הנתבעת ביום 9.9.2015. בהודעת הדואר שנשלחה
- 5 כאמור, מודיעה הנתבעת על הרחבת שירותיה: **"מעכשיו צוותי ננוטק מגיעים עד בית**
- 6 **הלקוח!"** ומזמינה את הנמענים לקבל הצעת מחיר בלחיצה על קישורית. כמו כן, באותו
- 7 דבר דואר היא מודיעה כי ניתן **"לרכוש ערכות למגוון יישומי ציפוי ננו ולעשות את העבודה**
- 8 **בבית בשעה שנוח לכם ומחיר שווה לכל כיס"**. הנתבעת הציגה קישורית נוספת לחנות
- 9 הוירטואלית בה ניתן לרכוש את הערכות.
- 10
- 11 2. התובע טוען כי עסקינן בדבר פרסומת, שנשלח אליו ללא הסכמתו, בניגוד לסעיף 30א לחוק
- 12 התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק"). הוא הוסיף כי שלח לנתבעת
- 13 שני מכתבים, עליהם לא הגיבה. לטענתו הציע לנתבעת הצעה לסיום הסכסוך מחוץ לכותלי
- 14 בית המשפט, אך הנתבעת לא הגיבה.
- 15
- 16 3. התובע העמיד תביעתו לפיצוי בגין דבר הדואר על סך 1,000 ₪, והחזר הוצאותיו בגין
- 17 משלוח המכתבים על סך 290 ₪.
- 18
- 19 4. הנתבעת טוענת כי עסקינן בתביעת סרק קנטרנית, באשר מדובר במשלוח יחיד של דבר
- 20 פרסומת, שככל ונשלח לתובע, זכה מיד עם הפנייה להתנצלות ולהבהרה כי מדובר בשגגה
- 21 בלתי מכוונת. הנתבעת הוסיפה וטענה שעסקינן ב"זוטי דברים" של ממש, אלא שהנתבעת
- 22 מתמודדת עם "תובע סדרתי" שאינו חדל משימוש לרעה בהליכי משפט ומעמיס על מערכת
- 23 המשפט, העמוסה ממילא, תביעות סרק דומות לזו.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-10-41482 לב נ' טרי סטון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 5. הנתבעת הוסיפה וטענה שהיא חברה טכנולוגית, לרבות בתחום ננו-טכנולוגיה, ומציעה
- 3 שירותים ומוצרים חדשים ללקוחות שפנו אליה בעבר. מעולם לא נתבעה בגין משלוח "דבר
- 4 פרסומת" והיא נוהגת לפי מדיניות ברורה האוסרת של משלוח דברי פרסום מסוג זה.
- 5 הנתבעת טוענת עוד כי משלוח הודעות פרסום למי שאינם לקוחותיה אינו אפקטיבי עבורה,
- 6 באשר מדובר בטכנולוגיה מורכבת שלא מוכרת לציבור הרחב.
- 7
- 8 6. לשיטת הנתבעת, הדרך היחידה להגיע למאגר הנתונים שלה, היא באמצעות טפסים
- 9 הקיימים באתר החברה ואין דרך אחרת להיכנס לרשימת הלקוחות. הנתבעת מעולם לא
- 10 רכשה בסיסי נתונים חיצוניים ולא השתמשה בבסיס נתונים חיצוני לצרכי שיווק או פרסום.
- 11
- 12 7. הנתבעת טוענת כי התובע שלח אליה מכתבים לשתי כתובות דוא"ל, באותו היום, בהפרש
- 13 של 2 דקות, ונענה ארבע שעות מאוחר יותר. הנתבעת התנצלה והבהירה לתובע כי אינה
- 14 יודעת כיצד כתובת הדואר האלקטרוני שלו הגיעה לרישומיה. הנתבעת הודיעה לתובע, מיד,
- 15 כי הסירה כתובת דוא"ל זו, לצמיתות.
- 16
- 17 8. בנסיבות המפורטות מעלה, אין מחלוקת שדבר הדואר האלקטרוני ששלחה הנתבעת לתובע
- 18 היא בגדר "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק. אף אין מחלוקת שהתובע לא נמנה על גדר
- 19 לקוחות הנתבעת, לא ביקש ולא הסכים כי ישלחו אליו דברי פרסומת שלה. מכאן, נותרה
- 20 לדיון השאלה, מהו הפיצוי הראוי לתובע בנסיבות בהן נשלחה הודעה בודדת? התובע פנה
- 21 אל הנתבעת חודש ימים לאחר המשלוח במכתב התראה, הנתבעת השיבה לו באופן מיידי,
- 22 התנצלה והסירה מיד את פרטיו ממאגר הלקוחות שלה.
- 23
- 24 9. בעת הדיון עמד התובע על תביעתו במלואה. לשיטתו, אין לנתבעת הגנה כלשהי והצעותיו
- 25 לסילוק המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט לא נענו. נציג הנתבעת חזר על כך שמדובר
- 26 בטעות, ולא שלל את האפשרות שגורם כלשהו, המבקש להתנכל לתובע, נרשם בשמו לאתר
- 27 החברה. מכל מקום, הנתבעת פעלה מיידי, הסירה את הפרטים והתנצלה. נציג הנתבעת
- 28 טען כי הוא ששלח את ההודעות ללקוחות, אולם הוא מסתייע במאגר שנצבר באתר החברה
- 29 ואין לו יכולת לדעת מראש כתובות לקוחות, אלא אם הם עצמם נרשמים באתר. הנתבעת
- 30 טוענת כי העדר הכוונה לשלוח לתובע דבר פרסומת, ופעולתה המהירה להסירו ולקייח
- 31 אחריות, צריכים לבוא בחשבון. ולמעשה, מאחר ומדובר בהודעה יחידה, שנשלחה בתום לב,
- 32 אין מקום לפסוק פיצוי.
- 33



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-10-41482 לב נ' טרי סטון בע"מ

תיק חיצוני:

10. לאחר ששקלתי את טענותיהם של הצדדים לעניין שאלת הפיצוי מקום בו נשלח "דבר פרסומת" יחיד, אני סבורה כי דין התביעה להידחות.
11. לעניין זה, ראוי לפנות, בראש ובראשונה להוראות החוק. סעי' 30א(1) לחוק קובע:
- "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה) בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".
12. בית המשפט העליון נדרש לשאלות בנוגע לחוק בפסקי הדין בעניין רע"א 1954/14 אילן חזני נ. שמעון הנגבי (4.8.14) ובעניין רע"א 7052/16 נפתלי גרוס נ. תכלת תקשורת בע"מ (10.10.16). באותם מקרים נקבע כי הפיצוי לדוגמא מטרתו לעודד תובעים להגיש תביעות בסוגיה זו של משלוח "דברי פרסומת", באופן הנוגד את הוראות החוק, על מנת להגשים את תכליתו.
13. מטיבם של דברים, עולה השאלה, האם בנסיבות הענין שלפנינו, יש מקום לפסוק פיצוי לדוגמא, כאשר אין חולק שנשלחה הודעה אחת בלבד. לטעמי, משלוח הודעה בודדת, מחזק את טענת הנתבעת כי המשלוח אל התובע מקורו בטעות. ודוק, התובע קיבל, כאמור, את ההודעה ב- 9.9.15. שמו הוסר חודש לאחר מכן, ביום בו שלח אל הנתבעת מכתב התראה (אגב, הפנייה אף היא בדוא"ל ביום 9.10.15, אולם לפי העתק מכתב ההתראה הוא הוכן ביום 9.11.15, ולא ניתן הסבר לפער תמוה זה). בין לבין לא נשלחו אליו הודעות. תשתית עובדתית מוסכמת זו מחזקת את טענת הנתבעת, כי השיגור אליו מקורו בטעות, אחרת מצופה היה כי ימשיך ויקבל הודעות דומות במהלך אותו חודש.
14. כפי שהראיתי מעלה, הרשות לפסוק פיצוי לדוגמה, כאמור בסעי' 30א(1) הני"ל עומדת רק כאשר דבר הפרסומת שוגר בניגוד להוראות החוק, ביודעין. בחינת כתב התביעה מעלה, כי התובע לא טען שהנתבעת שלחה אליו ביודעין את ההודעה הבודדת הני"ל, אף לא נטען כי עשתה כן בכוונת מכוון או בחוסר תום לב. בתשובה לכתב ההגנה, בו טענה הנתבעת כי אינה נוהגת לשלוח "דואר זבל" כדבריה, וכי התנצלה בפני התובע והבטיחה שהמעשה לא יחזור על עצמו, לא טען התובע כי משלוח ההודעה נעשה ביודעין. התובע לא סתר, בתביעתו או בתשובתו, את טענת הנתבעת כי כל פרטי הלקוחות מגיעים אליה אך ורק מתוך רישום הלקוחות עצמם באתר האינטרנט, או מטפסים שברשותה כגון הצעות מחיר שניתנו לבקשת לקוחות. הוא לא סתר את טענתה שאינה נוהגת לשלוח "דואל זבל" או את הטענה שזוהי התביעה הראשונה שהוגשה נגדה בעניין זה.



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-10-41482 לב נ' טרי סטון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 האפשרות לסתור את העובדות עמדה לרשותו והוא לא מימש אותה.
2
- 3 15. דומני, איפוא, כי התובע לא עמד בנטל להוכיח, כי השיגור נעשה ביודעין. אולם, אף לו
4 הייתי קובעת, כי עסקינן במשלוח ביודעין, איני סבורה כי הנסיבות שלפני מצדיקות קביעת
5 פיצוי. יש ליתן את הדעת לכך שקביעת פיצוי לדוגמה היא סמכות שברשות, בהתאם לשיקול
6 דעתו של בית המשפט, ובאופן ההולם כל מקרה לנסיבותיו.
7
- 8 16. הגשמת תכלית החוק היא בדרך של קביעת פיצוי למי שסבל הטרדה ממשית כתוצאה
9 ממשלוח "דברי פרסומת" בניגוד להסכמתו ולרצונו:
10
- 11 א. במקרה דנא, קשה להלום כי התובע סבל הטרדה כתוצאה ממשלוח הודעה בודדת
12 לכתובת מייל שהוא עצמו אינו עושה בה שימוש תדיר (ראו טענת הנתבעת בסעי' 5
13 לכתב ההגנה שלא נסתר).
14
- 15 ב. פניית התובע נעשתה רק חודש ימים לאחר קבלת ההודעה. הדבר מצביע על כך
16 שמשלוח ההודעה היחידה לא הטריד אותו ביותר.
17
- 18 ג. התובע שלח פעמיים באותו היום, בהפרש של שתי דקות, מכתב התראה לנתבעת,
19 והנתבעת השיבה לו באותו היום, כארבע שעות לאחר מכן, כך:
20 "שלום רב, ראשית ברצוני להתנצל. אנחנו לא נוהגים לשלוח דואר זבל. אינני יודע
21 לומר כיצד כתובת הדואר שבנדון שבמכתבך הגיעה לרישומים, אך יכולות להיות
22 לכך מס' סיבות. כמו כן דאגתי להסרת כתובת הדואר הנ"ל לצמיתות".
23
- 24 ד. אין חולק כי התובע לא קיבל לאחר ההסרה הודעות נוספות מהנתבעת.
25
- 26 17. ראיתי, בנסיבות, לצרף דעתי לדעתה של כב' השופטת שלומית בן יצחק, כפי שבאה לביטוי
27 בפסק הדין בת"ק (ת"א) 12032-10-15 שלומי פרידמן, עו"ד נ. לאה דוקס בע"מ (21.12.16),
28 שם נדחתה התביעה, ונאמר:
29
- 30 "מטרת החוק הינה הכוונת התנהגות. ככל שבית המשפט מתרשם כי קיימת הבנה של
31 חובת שמירת הוראות החוק וכי הנתבעת ככלל מקפידה על קיום הוראותיו, כך שפסיקת
32 פיצוי לא תועיל באותה הכוונת התנהגות אמורה, לטעמי אין כל מקום לפסוק פיצוי
33 כאמור... מעבר לכך, בית המשפט אינו חייב לפסוק פיצוי. הוא רשאי לעשות כן. סעיף
34 30(א)(י)(3) מונה את השיקולים שיש לשקול בבוא בית המשפט לפסוק את גובה



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-10-41482 לב נ' טרי סטון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הפיצויים. שיקולים אלה יפים גם בעיניי לשאלה האם כלל ראוי לפסוק פיצויים בתביעה
2 על פי חוק התקשורת. הסעיף שלעיל מונה שלושה נתונים בהם יש להתחשב. הראשון
3 בהם הינו אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, השני הינו עידוד הנמען למימוש זכויותיו,
4 והשלישי הינו היקף ההפרה. אף אם הייתי יוצאת מתוך נקודת הנחה כי אכן שוגר דבר
5 פרסומת ביוזעין ולא בשגגה, הרי שמדובר במקרה שבו כל אחד מהנתונים בהם יש
6 להתחשב לא מתקיים. הנתון הראשון בדבר הצורך בהפצת החוק והרתעה מפני הפרתו לא
7 מתקיים כלל ועיקר, מדובר בתביעה היחידה כנגד הנתבעת, והתרשמתי כי זו מקפידה
8 לקיים את הוראות החוק ולא מפרה אותו. באשר להיקף ההפרה, מעבר לעובדה שמדובר
9 בתביעה היחידה שהוגשה כנגד הנתבעת, מדובר בשתי הודעות בודדות, שני מסרונים,
10 שלמעשה ניתן לראותם כמסרון אחד, שנשלחו באותה דקה עצמה... באשר לעידוד הנמען
11 למימוש זכויותיו, הרי שאף שאלה זו נגזרת מיתר הנתונים בהם יש להתחשב. איני סבורה
12 כי מסרון חד ואפילו שניים אשר נשלחים בנסיבות בהן נשלחו המסרונים שקיבל התובע,
13 יש בהם כדי להביא אדם לתבוע בבית המשפט".
14
15 דברים אלה קיבלו משנה תוקף, לאחר שבקשת רשות ערעור על פסק הדין נדחתה בידי כב'
16 השופטת אביגיל כהן ברת"ק 63709-12-16 פרידמן נ. לאה דוקס בע"מ (1.1.17), אשר
17 החליטה שלא נמצאה כל שגגה בפסק דינו של בית משפט קמא.
18
19 18. מחמת כל הנאמר במקובץ, אני סבורה שדין התביעה להידחות. נזק בפועל - לא נטען ולא
20 הוכח. פיצוי ללא הוכחת נזק - לא מצאתי לפסוק מהנימוקים לעיל. דומה שטוב היה עושה
21 התובע לו היה שוקל ביתר כובד ראש את הגשת תביעתו בנסיבות שלפנינו.
22
23 19. לנוכח קיומו של דיון אחד בלבד, אני מחייבת את התובע לשלם לנתבעת הוצאות משפט בסך
24 750 ₪ בלבד.
25
26 זכות ערעור כדין.
27
28 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.
29
30 ניתן היום, כ"ט ניסן תשע"ז, 25 אפריל 2017, בהעדר.
31



בית משפט השלום בהרצליה

תא"מ 16-10-41482 לב נ' טרי סטון בע"מ

תיק חיצוני:

יפעת אונגר ביטון, שופטת

1
2
3
4