



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יעקב דנינו

התובע: עמי סרור

נגד

הנתבעת: א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ

נגד

הצד השלישי: מייפל טים בע"מ

נגד

הצדדים הרביעיים: 1. פורטל טרמינל בע"מ

2. תחנה סופית בע"מ

3. יגיל הרמתי

4. איתי רשף

פסק דין

- 1
- 2 בכתב התביעה שמונח בפניי עתר התובע לחייב את הנתבעת בסך של 27,000 ₪, וזאת נוכח טענתו כי
- 3 הנתבעת שלחה אליו 27 דברי פרסומת ללא הסכמתו, בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת
- 4 (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 5 לפי הנטען, ביום 8.11.12 התקבלה בתיבת הדואר האלקטרוני של התובע "דבר פרסומת", ופרסומת
- 6 נוספת נשלחה אליו מאת הנתבעת ביום 30.12.12.
- 7 הלכך, למחרת היום, ביום 31.12.12 יצר התובע קשר טלפוני עם הנתבעת במסגרתה ביקש לידע כיצד
- 8 פרטיו נכנסו למאגר שברשותם ללא אישורו, ובה בעת, עתר להפסיק את משלוח הפרסומות אליו.
- 9 נטען כי באותה שיחה הובטח לתובע כי שמו יוסר מרשימת התפוצה. ואולם, חרף האמור, ביום
- 10 16.7.13 שוב החלה הנתבעת לשלוח אליו דברי פרסומת ללא הסכמתו.
- 11 כפועל יוצא, לדברי התובע, ביום 23.9.14 פנה אל הנתבעת בכתב וביקש כי תחדל מלשלוח אליו דברי
- 12 פרסומת נוספים.
- 13 חרף זאת, כך נטען, המשיכה הנתבעת לשלוח אליו דברי פרסומת החל מיום 17.10.14, אם כי הפעם
- 14 תחת שם שולח אחר, "פורטל טרמינל".



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כן טען התובע, כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק בכך שהשמיטה נתונים מנוסח דברי הפרסומת,
2 כאשר לא ציינה את המילה "פרסומת" בכותרת הפרסומות, כפי המתחייב מהוראות החוק.
3 אחר הגשת התביעה, ביום 27.7.16 ביקש התובע לגרוע את דבר הפרסומת שנשלח אליו ביום
4 20.5.14, אחר שציין כי הגיע להסכמה בנדון עם אחד מספקי הנתבעת, ובהחלטתי בו ביום הוריתי
5 כמבוקש.
6 ביום 29.8.16 הגיש התובע בקשה נוספת לגרוע את דבר הפרסומת שהתקבל ביום 13.8.13, אחר
7 שציין כי גם בהקשר זה הגיעה להסכמה עם הספק הרלוונטי, ובהחלטתי בו ביום הוריתי כמבוקש.
8 ביני לביני, ביום 29.8.16 הגישה הנתבעת בקשה להורות על מחיקתה מההליך, תוך החלפתה בחב'
9 "מייפל טים בע"מ", ולחילופין, להורות על צירוף החברה הנזכרת כנתבעת נוספת בתיק. זאת, מאחר
10 שלפי הנטען, חב' מייפל טים בע"מ סיפקה שירותי פרסום לנתבעת וקיבלה על עצמה אחריות מלאה
11 בעניין זה כלפיה, הן ביחס לחוקיות הדיוור והן ביחס לחבות משפטית, ככל שקיימת.
12 אחר שניתנה תגובת התובע בנדון, באתי לכלל מסקנה כי אין מקום להיעתר לבקשה, ועל כן הוריתי
13 על הגשת כתב הגנה מטעם הנתבעת.
14 ביום 7.9.16 הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעת, במסגרתו נטען כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב, בין
15 היתר, בשל העובדה כי נכללים בה דברי פרסומת שכנטען נשלחו לתובע בפרקי זמן ארוכים.
16 כן נטען בכתב ההגנה כי הגם שהתובע ער לכך שהנתבעת לא שלחה את דברי הפרסומת, הוא ביכר
17 להגיש את התביעה נגדה, בהיותה "כיס עמוק".
18 הנתבעת הוסיפה וטענה כי התובע לא צירף לעיון ביהמ"ש את ההודעות שלטענתו נשלחו אליו, וכי
19 אף לא פעל כנמען סביר להסירו מרשימת הדיוור באמצעות בקשת הסרה פשוטה.
20 לגופו של עניין, טענה הנתבעת, כי פרטי התובע אינם מצויים ברשימות הנתבעת, וכי לשם שיגור
21 דברי פרסומת ללקוחות פוטנציאליים, היא מתקשרת עם קבלני משנה אשר מבצעים את מלאכת
22 הפצת ההודעות, תוך שהם מתחייבים בהסכמים הדדיים לפעול בהתאם להוראות החוק, על כל
23 המשתמע מכך, ואף לשפות את הנתבעת לפי הצורך.
24 הנתבעת כפרה בטענת התובע כי פנה אליה בבקשה להסרת דברי הפרסומת, תוך שציינה כי המוקד
25 היחיד שהפעילה בשעתו היה לזימון תורים. ממילא, נטען כי אין בידי הנתבעת תיעוד של פניה
26 כאמור משנת 2012, ומכל מקום, אף אם היה התובע פונה אליה, קרוב לוודאי כי התשובה שהייתה
27 ניתנת לו הייתה כי הנתבעת אינה פועלת לשיגור דברי פרסומת בכוחות עצמה, ובוודאי שלא היה
28 נאמר לו כי נציגת הנתבעת תסיר שמו מרשימת התפוצה.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת המשיכה והלינה כלפי תום ליבו של התובע, בכך שלדבריה, ככל שאומנם פנה אליה כנטען
2 ביום 31.12.12, לא מחוור מדוע המתין שנים רבות נוספות עד להגשת כתב התביעה, תחת פנייה
3 אליה כדי לבחון מדוע פנייתו בנדון אינה נענית. באשר לפנייה הנוספת הנטענת מיום 23.9.14, טענה
4 הנתבעת כי לא איתרה תיעוד פניה כאמור.
- 5 כן טענה הנתבעת כי ככל שחב' מייפל טים בע"מ תצורף, יש להניח שיימצא כי התובע אישר קבלת
6 דברי פרסום.
- 7 הנתבעת שלחה הודעת צד ג' נגד חב' מייפל טים בע"מ (להלן לסירוגין: "הצד השלישי").
- 8 בכתב ההגנה שהגיש הצד השלישי, נטען כי הוא התקשר עם צדדים רביעיים, על מנת שאלה יספקו
9 לו שירותי פרסום, ובכלל זאת הצדדים הרביעיים קיבלו על עצמם אחריות מלאה בעניין זה. מתוך
10 שכך, במקביל להגשת כתב ההגנה מטעם הצד השלישי, הוגשה הודעת צד ד' נגד ארבעה בעלי דין.
- 11 במסגרת כתב ההגנה שהגיש הצד השלישי, נטען כי למעשה כתב התביעה מושתת על 14 דברי
12 פרסומת שלפי הנטען נשלחו לתובע, ולא בגין 27 דברי פרסומת כנטען בכתב התביעה. זאת, מאחר
13 שקיימות כפילויות בין דברי הפרסומת ברשימה שצירף התובע.
- 14 כן טען הצד השלישי כי רשימת דברי הפרסומת שצורפה לכתב התביעה אינה קריאה, ואינה
15 מאפשרת לפענח ולאחר את תוכנם.
- 16 בנוסף, טען הצד השלישי כי התובע הצטרף למאגר הדיוורים של הצדדים הרביעיים, עימם התקשר
17 הצד השלישי, וזאת כאשר נרשם למאגר ביום 4.9.12, לצורך חיפוש מקום עבודה.
- 18 במסגרת זו, כך נטען, מסר התובע במפורש, את הסכמתו ואישורו להיכלל במעגל הדיוורים של
19 הצדדים הרביעיים, תוך שהעלה לעמודי ההצטרפות וההרשמה את פרטי זיהויו, מסר דרכי יצירת
20 קשר עמו, אישר את תקנון האתר ותנאי ההצטרפות, והסכים מפורשות לקבלת דיוורים ותכנים
21 שיווקיים מהאתר אליו נרשם.
- 22 כמו הנתבעת, אף הצד השלישי ביקש להציף סימן שאלה ביחס לדרך התנהלות התובע, אשר ביכר
23 לאגור דברי פרסומת נטענים במשך כ-4 שנים טרם הגשת כתב התביעה, תחת פנייה לנתבעת או לצד
24 השלישי לשם הסרת ההודעות.
- 25 נטען כי התובע יכול היה בנקל לדרוש את הסרתו ממאגר הדיוורים בכל עת שיחפוץ, אך מסיבות
26 השמורות עמו ביכר שלא לעשות כן, ואף לא לבצע שימוש ביתר דרכי הקשר הזמינים על מנת לדרוש
27 את הסרתו ממאגר הדיוור. כן יכול היה התובע להגדיר את הכתובת שממנה הגיעו אליו הדיוורים
28 ככתובת חסומה בתיבת הדואר האלקטרוני שלו. נטען כי התובע לא עשה כן.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הצד השלישי כפר בטענת התובע כי ניסה להסיר עצמו מרשימת התפוצה, שכן, כאמור, ככל שהתובע
2 חפץ בכך היו פתוחים בפניו אופני ביצוע זמינים לביצוע ההסרה.
- 3 הצד השלישי ראה עוד לטעון כי ניכר שלא הנתבעת שלחה את דברי הפרסומת הנטענים, אך חרף
4 זאת בחר התובע להגיש את התביעה נגדה, מתוך סברה מוטעית שהנתבעת לא תהא מודעת לכך
5 שהתובע נתן הסכמתו המפורשת לקבלת דברי הפרסומת ותעדיף לפצותו ללא השקעת עלויות
6 משפטיות.
- 7 בדיון שנערך בפניי ביום 12.1.17 ציין נציג הצדדים הרביעיים, מר הרמתי, כי תוכנו של כתב ההגנה
8 שהוגש על ידי הצד השלישי מקובל עליו, וכי לא היה ער לכך שקיימת חובה להגיש כתב הגנה.
9 במסגרת אותו דיון נשאל התובע מדוע לא צירף את 27 דברי הפרסומת לכתב התביעה, והשיב כי
10 אמנם צירף רק 14 דברי פרסומת, וכי היתר מצויים ברשותו והוא חפץ להציגם לביהמ"ש.
11 התובע הכחיש כי קיימת כפילות בין ההודעות הנזכרות ברשימת הפרסומות שצורפה לתביעה.
- 12 התובע הודה כי אין לו אינדיקציה כי ביום 31.12.12 יצר קשר עם הנתבעת וביקש להפסיק את
13 משלוח הדיוורים, שכן, לדבריו, "לא יכולתי להקליט את השיחה. דיברתי עם נציגה והיא אמרה
14 שמנהל יחזור אליי" (עמ' 2 לפרו' שו' 4-5).
- 15 לשאלה, מדוע פנה לטענתו לנתבעת בכתב רק ביום 23.9.14, בגין הדיוורים שנשלחו מיום 16.7.13,
16 השיב התובע באופן שאיננו מחוור, "שזה הטריד אותי" (שם, שו' 12).
- 17 כן הכחיש התובע כי אישר קבלת דברי פרסומת, שכן, לדבריו, "יכול להיות שנרשמתי אבל בטוח
18 שלא סימנתי שאני מוכן לקבל דברי פרסומת... אולי נרשמתי לחפש עבודה. יכול להיות שנרשמתי
19 למקום שמחפש עבודה. אני גם מאמין שהמסמך הזה לא נכון ומפוברק" (שם, שו' 16-18).
- 20 מר יגיל הרמתי, התייחס לטענת התובע בדבר תוקף המסמך ומהימנותו: "מה שצורף לכתב ההגנה
21 זה תדפיס מהדטה בייס של האתר, שבעצם מעיד על כמה דברים: פרטי התובע כפי שהוא השאיר
22 בדף הנחיתה שצירפתי גם אותו. הוא נרשם לקבל מידע לגבי עבודה בחו"ל והוא קיבל שיחת טלפון
23 מהמוקד שלנו לאחר שהוא נרשם ופרטי השיחה מופיעים באותו נספח" (עמ' 2 שו' 29-31).
- 24 באשר לטענה כי התובע אישר קבלת דיוורים, טען מר הרמתי: "יש 2 אינדיקציות לכך שהוא אישר
25 קבלת דברי דואר. הפניה נעשתה באמצעות דף נחיתה. הוא כותב לגבי המילה "ניוז". הוא לחץ
26 שברצונו לקבל עדכונים ממערכת טרמינל. כך האתר מתוכנת. הוא סימן וי. מבחינתנו זו אינדיקציה
27 לכך שהוא מסר אישור - אותו סימן וי. זאת טכנולוגיה. קיבלנו בזמנו עשרות ומאות פניות ביום"
28 (עמ' 2 לפרו' שו' 32 עד עמ' 3 שו' 2).



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 התובע טען מנגד: "אין סיכוי בעולם שסימנתי שאני מאשר לקבל הודעות פרסומת. יכול להיות
2 שחיפשתי עבודות בחו"ל. אין מצב שאישרתי לקבל פרסומות. אני מתנגד לכך. הניזו יס לא מראה
3 שסימנתי לקבל הודעה. הדרך שלי להוכיח אחרת זה להגיד שאין מצב שסימנתי אישור לקבלת
4 הודעות. אין לצד השני את הדף בו סימנתי וי לדבריו" (עמ' 3 לפרו' שו' 5-8).

המסגרת הנורמטיבית

5
6 סעיף 30א לחוק קובע, כי "מפרסם" רשאי לפרסם "דבר פרסומת" או "הודעה אלקטרונית", רק אם
7 התקבלה הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
8 מוקלטת, ולחילופין, אם מסר הנמען את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות,
9 המפרסם הודיע שהפרטים שמסר הנמען ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת, נתן לנמען הזדמנות
10 להודיע שהוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, ודבר הפרסומת מתייחס למוצר או שירות מסוג
11 דומה למוצר או לשירות שבמהלך רכישתו מסר הנמען את פרטיו.

12 "מפרסם", מוגדר בהקשר זה, בין היתר, כמי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת, או כמי
13 שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו.

14 סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי אם שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית
15 המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל
16 דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות הסעיף.

17 עם זאת, בהלכה הפסוקה נקבע, כי על בית המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק כנקודת
18 מוצא, ממנה ניתן להפחית במקרים מתאימים, ועל כן, אין משמעות הוראת הסעיף שכל אימת
19 שפלוני הפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמא בשיעור המרבי הנקוב בחוק.

20 בכלל זאת, נקבע כי על בית המשפט לשקול את נסיבות ביצוע ההפרה הכוללות, בין היתר, את תוכן
21 הפרסום (אם הוא פוגעני), את התנהגות הנתבעת, את הרווח הצפוי לנתבעת מן הפרסום, ככל שניתן
22 להעריכו, וכן את מספר דברי הפרסומת שנשלחו (ראה בהקשר זה רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ'
23 קלאב רמון בע"מ; רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי).

24 בה בעת, בתי המשפט נתנו דעתם גם לדרך התנהלות התובע, ולמידת תום הלב הכלולה בדרך
25 הילוכו, תוך שנקבע כי הגם שאין על הנמען חובה לפעול להסרת דברי פרסומת, הרי מקום בו יש
26 בכוחו לפעול להסרתו מרשימת התפוצה בנקל, כי אז אם אינו עושה כן, הרי יש בכך משום גילוי דעת
27 כי הוא אינו רואה בפרסום משום מטרד משמעותי, והתנהלותו תילקח במניין השיקולים בעת
28 קביעת שיעור הפיצוי (השווה ת"ק (ת"א) 19652-07-11 עו"ד אסף לוטן נ' אחד פלוס אחד דיילים
29 ורכישות בע"מ).



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 זאת לדעת. הרציונל העומד בבסיס הוראות הדין נועד להשיג אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית,
2 ועל כן, בית המשפט נדרש לפסוק את הסכום אשר לדידו משקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין.

מנ הכלל אל הפרט

7 אחר שנתתי דעתי לכלל טענות הצדדים גם יחד, ולהלכה הנוהגת בנסיבות העניין, מצאתי כי יש
8 מקום להורות על דחיית התביעה, ואלו הם נימוקיי:

א. התובע לא הוכיח כי הדיורים מושא התביעה נשלחו אליו

10 בכתב התביעה טען כאמור התובע כי הנתבעת או מי מטעמה שלחה אליו 27 דברי פרסומת, ללא
11 רשותו, תוך שצירף את רשימת ההודעות שלכאורה נשלחה למחשב המצוי ברשותו.

12 בהינתן העובדה כי לכתב התביעה צורף רק צילום מסך של דברי פרסומת שונים, ללא כל
13 אינדיקציה לאיזה מחשב נשלחו, נשאל התובע מדוע לא צירף את תוכן ההודעות במלואן, והשיב
14 בגילוי לב: "בית המשפט רואה רק את המייל. לא צירפתי שום הודעה פתוחה לכתב התביעה,
15 וכשאמרתי שצירפתי 14 הודעות, התכוונתי ששלחתי לנתבעת 14 הודעות פתוחות. אני לא זוכר
16 מה עורך הדין מטעמי שלח להם. לא חשבתי שבית המשפט יצטרך לראות הודעות פתוחות.
17 אני לא זוכר אם שלחתי לבית המשפט הודעה פתוחה אחת" (עמ' 7 לפרו' מיום 4.5.17 שו' 4-3).

18 כן ציין התובע: "אני ער לכך שצילמתי (צ.ל. - צירפתי) רק צילום מסך של ההודעות לתיק בית
19 המשפט, ולא צירפתי את ההודעות הפתוחות, ולא הצגתי אותן לבית המשפט" (שם, שו' 27-
20 28).

21 נציגת הצד השלישי, הגב' אפרת קלינה, טענה בהקשר זה: "ביקשנו מהתובע שישלח לנו דיור,
22 על מנת שנוכל לבדוק את זה והוא לא שלח" (שם, שו' 13).

23 עיון בתיק ביהמ"ש מלמד אומנם, כמאמר התובע, כי לכתב התביעה צורף רק צילום מסך של
24 רשימת דברי פרסומת, ללא שהוברר מה תוכנם.

25 הנגזרת הניבטת מכך כפולה: ראשית, נבצר מביהמ"ש, כמו גם מיתר בעלי הדין, להידרש לתוכן
26 כלל דברי הפרסומת במלואן, ולחלץ מסקנה מוגדרת האם הנתבעת או יתר בעלי הדין הפרו
27 הוראות הדין. בכלל זאת, לא ניתן היה להתרשם האם מי מבעלי הדין הפר כנטען את הוראת
28 סעיף 30א(ה) לחוק, בכך שלא קָלל בדברי הפרסומת הנטענים, את המילה "פרסומת". שנית, לא



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עלה בידי התובע להוכיח כי כלל דברי הפרסומת הכלולים ברשימה האמורפית, חסרת הקישור,
2 שבצילום המסך שצורף לכתב התביעה, נשלחו למחשבו, ולא למחשב אחר.
- 3 לכך יש לצרף את העובדה כי בדברי התובע בדיון מיום 12.1.17 בשילוב עם דבריו בדיון מיום
4 4.5.17, טען הלה כי שלח לנתבעת 14 דיוורים (עמ' 1 לפרו' שו' 13 בצירוף עמ' 7 לפרו' שו' 4-3),
5 ורק במועד הדיון מיום 12.1.17 ביקש התובע להציג לביהמ"ש אינדיקציה (שתוכנה לא בישר
6 דבר, יתר על אשר ביהמ"ש חזה בו עד הנה), כי נשלחו אליו 13 דברי פרסומת נוספים.
- 7
- 8 כאשר נשאל התובע מדוע שלח לנתבעת רק 14 דברי פרסומת מתוך 27 דברי הפרסומת שלפי
9 הנתען נשלחו אליו על ידי הנתבעת, השיב: "אף אחד לא הכחיש ולא ביקש ממני לשלוח להם
10 את הדברים האלה" (עמ' 7 לפרו' שו' 16-17). בעניין זה ייאמר כי קורטוב של אי נחת משתקף
11 מתשובת התובע בנדון, שכן, אם אומנם סבר התובע כי אף אחד מבעלי הדין אינו כופר בכך
12 שנשלחו אליו 27 דברי פרסומת (וכתבי ההגנה השונים יעידו היפך הדבר. ראה, למשל, ס' 9-12
13 לכתב ההגנה מטעם הצד השלישי), לא ברור מדוע לדבריו מצא לשלוח לנתבעת 14 דברי
14 פרסומת, על מנת להוכיח בפניה כי שלחה אליו דברי פרסומת. בכך עוד טרם נתתי דעתי לעובדה
15 שלא הוברר לביהמ"ש איזה 14 דיוורים שלח התובע לנתבעת.
- 16 **זאת ועוד.** בכל ההערכה, לא ניתן להלום כי רק במועד הדיון - אחר שכבר הוגשו כתבי הטענות -
17 יתחוויר מפי התובע כי לא פעל לצרף לכתב התביעה או לכתב טענות מאוחר, את תוכן דברי
18 הפרסומת שכנטען נשלחו אליו, אלא אך רשימה כללית של דברי פרסומת שמתוך הנספחים
19 שצורפו לכתב התביעה לא ברורה זהותו של הנמען אליו נשלחו דברי הפרסומת (עמ' 7 לפרו' שו'
20 3). ברי כי על התובע היה לצרף לכתב התביעה את כלל דברי הפרסומת שלטענתו נשלחו אליו, על
21 מנת שיהא בכוחם של יתר בעלי הדין להתייחס אליהם עובר למועד הדיון.
- 22 למעשה, נציגת הצד השלישי, הגב' אפרת קלינה, טענה: "ביקשנו מהתובע שישלח לנו דיוור, על
23 מנת שנוכל לבדוק את זה והוא לא שלח" (עמ' 7 שו' 13). התובע לא סתר טענתה של הגב' קלינה
24 בנדון, ועל כן, מצאתי לאמץ דבריה כיום אמירתם בפניי.
- 25 עוד יושם אל לב כי אף במועד הדיון המאוחר מיום 4.5.17, נאלץ לביהמ"ש לערוך הפסקה קצרה,
26 על מנת לאפשר לתובע להבהיר מה הן 27 דברי הפרסומת מתוך צילום המסך של ההודעות
27 השונות שצורפו כנספחים לכתב התביעה, בגינן הגיש את כתב התביעה (עמ' 6 לפרו' שו' 23-34).
- 28 **ב. התובע נרשם מיוזמתו להיכלל במאגר הדיוורים, לרבות לצורך קבלת תכנים שיווקיים**
- 29 בכתב התביעה ציין התובע כי מעולם לא ביקש ולא הסכים לקבל מאת הנתבעת דברי פרסומת
30 (ס' 4.1 לכתב התביעה). במועד הדיון מיום 12.1.17 נשאל התובע בעניין טענת הצד השלישי כי
31 התובע אישר קבלת דברי פרסומת, וכה השיב: "יכול להיות שנרשמתי אבל בטוח שלא סימנתי



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **שאני מוכן לקבל דברי פרסומת... אולי נרשמתי לחפש עבודה. יכול להיות שנרשמתי למקום**
2 **שמחפש עבודה. אני גם מאמין שהמסמך הזה לא נכון ומפוברק"** (עמ' 2 שו' 16-18).
- 3 נציג הצדדים הרביעיים, מר הרמתי, ציין כי המשתקף מתוך המסמך שהוגדר על ידו כ"דף
4 נחיתה", אשר הוצג בפני ביהמ"ש, מלמד כי התובע הותיר את פרטיו ב"דף הנחיתה", וכי נרשם
5 לקבלת מידע לגבי עבודה בחו"ל, ואף קיבל שיחת טלפון מהמוקד לאחר שנרשם, ופרטי השיחה
6 עימו מופיעים באותו נספח (עמ' 2 לפרו' שו' 29-31).
- 7 מר הרמתי ציין עוד, ודבריו היו מהימנים עליי, כי סימון "וי" באתר מלמד על רצונו של הנמען-
8 התובע, לקבל עדכונים מהמערכת (שם, שו' 32-33 עד עמ' 3 שו' 2).
- 9 בדיון מיום 4.5.17 הוסיף מר הרמתי כי ניתן להסיק שהתובע צירף אישורו לקבלת דברי
10 פרסומת ותכנים שיווקיים, מכך שהתובע "נרשם באופן אקטיבי בדף הנחיתה המצורף שאני
11 מציג לבית המשפט. ברגע שהאדם שולח, זה מגיע לבסיס המידע שלנו, ומסתדר בעמודות
12 הרלוונטיות, בהתאם לדברים שמולאו על ידי השולח. צירפתי לבית המשפט את הצילום
13 מבסיס הנתונים. מר סרור טען לזיוף של הדבר הזה. אם הוא טוען זאת, הוא צריך להוכיח"
14 (עמ' 5 שו' 32-35).
- 15 מר הרמתי הוסיף וטען כי צילום המסך של בסיס הנתונים, בו כלולים שמו של התובע, מספר
16 הטלפון שלו, כתובת המייל שלו (ראה "דף הנחיתה" שהוצג במועד הדיון), בצד תמלול שיחה
17 שנערך עם התובע (ראה נספח 1 לכתב ההגנה שהגיש הצד השלישי), מלמדים במצטבר כי לא
18 ניתן היה לדעת מלוא הפרטים הנזכרים גם יחד, אלמלי התובע עצמו צירף אותם מיוזמתו, בין
19 בכתובים ובין בשיחה עוקבת בעל פה (עמ' 6 לפרו' שו' 1-3).
- 20 עוד הוסיף מר הרמתי וטען: "אני מפנה את בית המשפט לנספח 1 לכתב ההגנה, שם מופיעה
21 תחת המילה "ניוז": "ייס". כאשר כתוב במילה "ניוז", הכוונה לרצונו של התובע לקבל
22 עדכונים ממערכת טרמינל, כפי שהצגתי לבית המשפט בדף הנחיתה" (שם, שו' 3-6).
- 23 אומנם התובע הכחיש כי צירף הסכמתו לקבלת דברי פרסומת (עמ' 3 לפרו' שו' 5). ואולם
24 בהקשר זה אני מעדיף את עדותו הקוהרנטית של מר הרמתי אשר גובתה באסמכתאות
25 מתאימות, מהן עולה כי ביום 4.9.12 אישר התובע הצטרפות למאגרי הדיוור של הצדדים
26 הרביעיים, עימם התקשר הצד השלישי, ובכלל זאת, כי נתן הסכמתו ואישורו להיכלל במאגר
27 הדיוורים, לרבות לצורך קבלת דיוורים ותכנים שיווקיים מהאתר אליו נרשם (השווה ס' 14-15
28 לכתב ההגנה שהוגש מטעם הצד השלישי). אף מצאתי ליתן אמון מלא בעדותו הסדורה של מר
29 הרמתי ביחס לאופן רישום נמענים באתר, לרבות באשר להסכמה לקבלת דיוורים ותכנים
30 שיווקיים.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 למול זאת, עדותו של התובע בנדון לא הייתה קוהרנטית. רק במועד הדיון בביהמ"ש התברר כי
2 התובע נרשם לקבלת שירותי מאגרי הדיוור של הצדדים הרביעיים, עימם התקשר הצד השלישי,
3 למצער לצורך חיפוש עבודה. למעשה, על רקע העובדה כי כלל נתוניו מפורטים בנספח 1 לכתב
4 ההגנה מטעם הצד השלישי, וכמשתקף מ"דף הנחיתה" שהוצג לביהמ"ש, מוטב אילו לא היה
5 התובע מבכר לסייג טענתו כאמור כי "**אולי** נרשמתי לחפש עבודה".

6 אשר על כן, בשים לב למסמכים שהוצגו בפניי, לרבות על ידי מר הרמתי, בצירוף הסברו הנלווה
7 של מר הרמתי, ולאור אשר פורט, באתי לכלל מסקנה כי ביום 4.9.12 צירף התובע הסכמתו, בין
8 היתר, לקבלת דיוורים ותכנים שיווקיים מהאתר אליו נרשם.

9

10 **ג. גרסת התובע מכילה בקיעים וסימני שאלה, המקרינים על תוקף הטענות הכלולות בתביעה**

11
12 לבד מאשר אמרנו כי התחוויר שהתובע נרשם לקבלת שירותי מאגרי הדיוור של הצדדים
13 הרביעיים, עימם התקשר הצד השלישי, ייאמר כי מצאתי לדחות גרסת התובע בהיבטים
14 נוספים, המקרינים על מידת תוקפה של התביעה.

15 כך, בסעיף 2.3-2.4 לכתב התביעה טען התובע, כי ביום 31.12.12 יצר קשר טלפוני עם גורם
16 כלשהו בקרב הנתבעת, על מנת לבקש כי יחדלו ממשלוח דברי פרסומת. לדבריו, הוא נענה על ידי
17 נציגת הנתבעת כי תסיר את שמו מרשימת התפוצה, וכי מנהל בנתבעת יחזור אליו בנדון.

18 בדיון שנערך בביהמ"ש הודה התובע כי אין לו אינדיקציה כי יצר קשר עם הנתבעת בנדון, שכן,
19 לדבריו, "**לא יכולתי להקליט את השיחה. דיברתי עם נציגה והיא אמרה שמנהל יחזור אליי**"
20 (עמ' 2 לפרו' שו' 4-5).

21 בהקשר זה מצאתי להעדיף טענת הנתבעת לפיה, המוקד היחיד שהפעילה בשעתו היה לזימון
22 תורים, ולכן, איני מוצא לקבל טענתו האמורפית של התובע בדבר פנייתו לנתבעת אותה עת. לכך
23 יש לצרף את העובדה כי מהימנה עליי טענת הנתבעת, שלא נסתרה, כי לא נמצא בידיה תיעוד של
24 פניה כאמור משנת 2012, ומכל מקום, כי אם היה התובע פונה אליה באותו מועד, קרוב לוודאי
25 כי הייתה מציינת בפניו כי אינה פועלת לשיגור דברי פרסומת בכוחות עצמה, ובוודאי שלא
26 הייתה משיבה לו כי תפעל להסרת הדיוורים שנשלחים אליו (ס' 20 לכתב ההגנה מטעם
27 הנתבעת).

28 אף באשר לטענת התובע כי ערך פנייה בכתב אל הנתבעת ביום 23.9.14, על מנת שתחדל
29 ממשלוח דיוורים, אציין כי לא הוברר מהנספח שצורף לכתב התביעה, אימתי נשלחה הפנייה
30 האלקטרונית, שכן, הנספח אינו נושא תאריך קונקרטי. בהקשר זה העיד נציג הנתבעת, מר יהב
31 שוורץ: "**לשאלה, אם בכל זאת רוצים לדעת את המועד, אני אומר שאם היה מצולם כל המסך,**



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ניתן היה לראות את התאריך. אמור להיות באחד הצדדים את התאריך. אם שולחים את זה
2 במסך מלא, רואים את התאריך... (עמ' 5 לפרו' שו' 4-6).
- 3 התובע לא התייחס לטענת מר שוורץ כי צירף רק חלק ממסך הפנייה. על כן, מצאתי לקבל עדותו
4 של מר שוורץ בנדון, לפיה הפנייה שצורפה כנספח לכתב התביעה נעדרת תאריך הפנייה. משכך,
5 אין אלא להסיק כי אילו צורף צילום מסך מלא, היה הדבר מלמד כי הפנייה לא נערכה ביום
6 23.9.14 (השווה: ע"א 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ, מד(4) 595,
7 603).
- 8 בנוסף. מר שוורץ העיד כי הנתבעת חיפשה בכל בסיסי המידע שלה האם התקבלה פנייה כאמור
9 מאת התובע, אך לא איתרה פנייה כזו. לדבריו, "יש אפשרות טכנית שהמייל לא נשלח אלינו,
10 חרף העובדה כי יש תגובה של הנתבעת" (עמ' 4 לפרו' שו' 14-15; השווה עדותו בעמ' 5 שו' 1-3).
11 דבריו של מר שוורץ, לפיהן הנתבעת לא איתרה פנייה מאת התובע כנטען, נמצאה מהימנה
12 בעיניי.
- 13 ככלל, התובע הותיר בי רושם לא מהימן ביחס לתיאור ההשתלשלות העובדתית הכרונולוגית
14 שליוותה את התנהלותו. התרשמתי כי תאווותו לרווח כספי היא שהניעה את הגשת התביעה, ולא
15 בהכרח המטרד שכנטען נגרם לו, שממילא כאמור, יסודו ברישומי היוזם לקבלת דברי פרסומת.
16
- 17 ד. מועד הגשת התביעה מלמד אף הוא כי התובע לא הוטרד מדברי הפרסומת שנשלחו אליו
18
19 במסגרת הדיון מיום 12.1.17 טען התובע כי דבר הפרסומת הראשון שנשלח אליו היה ביום
20 8.11.12 וכי הפרסום האחרון נשלח אליו ביום 2.9.15 (עמ' 2 שו' 6). לאמור, כי התובע הגיש את
21 התביעה דנא כ-9 חודשים לאחר שלטענתו נשלח אליו הפרסום האחרון, בגין מכסת הודעות
22 שנשלחו אליו במשך כ-3 שנים.
- 23 כבר ציינתי כי המחוקק לא הטיל על הנמען חובה שבדין להקטין את נזקו, באמצעות הסרתו
24 מרשימת התפוצה. ואולם, בהלכה הפסוקה יש יסוד לסברה כי אם לא עשה כן הנמען, כי אז ככל
25 עניין משפטי אחר, יש בכך כדי ללמד על מידת תום הלב הכרוכה בעצם הגשת התביעה.
- 26 כאשר נשאל התובע מדוע לדבריו פנה בכתב לנתבעת רק בחודש ספטמבר 2014, ביחס לדברי
27 פרסומת שנשלחו אליו מחודש יולי 2013, ציין: "אני משיב שזה הטריד אותי" (עמ' 2 שו' 12).
28 בכל ההערכה, לא ברור כיצד הפרסומות הרבות שלפי הנטען נשלחו לתובע הטרידו אותו, אך
29 הוא לא פעל לפנות לנתבעת או למי מטעמה, בכל דרך שהיא, במשך כשנה ושלושה חודשים.
- 30 במיוחד נכונים הדברים, שעה שהתובע ציין כי הוא זוכר שפנייתו הטלפונית הראשונה לנתבעת
31 נעשתה ביום 31.12.12, למחרת היום שקיבל דבר פרסומת (עמ' 2 לפרו' שו' 9-7), מאחר שהוטרד



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מדברי הפרסומת. אם אמת נכון הדבר שדברי הפרסומת השונים הטרידו אותו, לא מחוור איך
2 מאז אותה פניה טלפונית נטענת לא פעל התובע לפנות לנתבעת אלא בחודש ספטמבר 2014.
3 מקובלות עליי הטענות שפורטו בכתב ההגנה מטעם הצד השלישי, לפיהן התובע יכול היה לבצע
4 שימוש באחת מדרכי הקשר הזמינות על מנת לדרוש את הסרתו ממאגר הדיוור, לרבות
5 באמצעים האלקטרוניים הקיימים, ולחילופין, להגדיר את הכתובת שממנה הגיעו אליו
6 הדיוורים ככתובת חסומה בתיבת הדואר האלקטרוני שלו. כן יכול היה התובע לבצע "הסרה"
7 מההודעות שנשלחו אליו (ראה טענת מר הרמתי בנדון, עמ' 6 שו' 10-12). העובדה כי לא עשה כן,
8 אינה מסייעת להפיג את סימן השאלה הכרוך אחר דרך הילוכו.

סיכום

9
10
11 אחר כל אלה ייאמר, כי התובע לא הוכיח כי דברי הפרסומת מושא התביעה נשלחו אליו. ממילא,
12 התוכן של דברי הפרסומת לא צורף לכתב התביעה, ועל כן, נבצר מביהמ"ש להתחקות אחר ההפרות
13 הנטענות המיוחסות לבעלי הדין האחרים בגינן.

14 לבד מכך, התרשמתי שביום 4.9.12 התובע מסר במפורש את הסכמתו ואישורו להיכלל במעגל
15 הדיוורים של הצדדים הרביעיים, עימם התקשר הצד השלישי, וכי הסכים מפורשות לקבלת דיוורים
16 ותכנים שיווקיים מהאתר אליו נרשם, על דרך של סימון "וי" באתר, כפי שהעיד מר הרמתי.

17 כבר ציינתי כי עדותו של מר הרמתי הותירה בי רושם מהימן, ומנגד, כי גרסתו המגמתית והבלתי
18 קוהרנטית של התובע, לימדה כי יש ליתן משקל זהיר לתוכן דבריו.

19 **מתוך שכך, אף לו היה התובע משכיל להציג בפני ביהמ"ש את כלל דברי הפרסומת, ובה בעת,
20 מוכיח כי דברי הפרסומת נשלחו למחשב שבחזקתו, לא היה בכך כדי לחלץ עילת תביעה מוגדרת,
21 שכן, באתי לכלל מסקנה כי התובע נרשם מיוזמתו, בין היתר, לקבלת דברי פרסומת ותכנים
22 שיווקיים.**

23 בכלל זאת, לא מצאתי להאמין לגרסת התובע כי פנה טלפונית לנתבעת ביום 31.12.12 על מנת לבקש
24 הימנה להפסיק לשלוח אליו דברי פרסומת, ומצאתי לקבוע כפי גרסת מר שוורץ (בצירוף הנימוקים
25 שנמנו לעיל), כי לא הוכח בפניי שהתובע ערך פניה לנתבעת בכתב ביום 23.9.14, על מנת שתחדל
26 ממשלוח דברי פרסומת.

27 ממילא, הרושם שנוצר הוא כי הטעם העומד בבסיס הגשת התביעה אינו כרוך אחר עוגמת הנפש
28 והטרדה שנגרמה לתובע בגין משלוח דברי הפרסומת, כי אם בשל רצונו להעצים את היקף הרווח
29 הכספי שייפסק לזכותו (בהקשר זה איני מוצא להידרש לטענת מר הרמתי, שלא לובנה, כי
30 "ש(ה)תובע ועורך דינו, שאנו מכירים אותם מתביעות נוספות, הם התעשייה של עושר שלא
31 במשפט, על הודעות שבכלל לא ספאם, וזה משלח ידו של עורך הדין שהוא בעצם שותף בעניין



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-06-27281 סרור ואח' נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הזה" - עמ' 6 שו' 15-13). אומנם, אין לכחד כי התובע אינו חב בהקטנת נזקו, אך סוגית תום הלב
2 מתפרסת על ענפי המשפט בכללותם, ודרך הילוכו של התובע בנדון בתוכם.
3 לאור כל הטעמים גם יחד, מצאתי להורות על דחיית התביעה.
4 בשים לב לכל האמור, מצאתי לחייב את התובע בתשלום הוצאות בסך 250 ₪ לכל אחד מבעלי הדין
5 (לאמור, 250 ₪ לנתבעת, 250 ₪ לצד השלישי, ו-250 ₪ לצדדים הרביעיים גם יחד). הסכום ישולם
6 תוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין לידי התובע, אחרת - יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין.
7 זכות להגשת בקשת רשות ערעור תוך 7 ימים.
8 ניתן היום, ח' אייר תשע"ז, 04 מאי 2017, בהעדר הצדדים.
9

יעקב דנינו
שופט

- 10
11
12
13