



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-31890 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

בפני המבקש
כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון
דניאל שקולניק

נגד

המשיבה
ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

פסק דין

מבוא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

1. בבקשה זו מבקש המבקש להשיג כנגד פסק דין שניתן על ידי כב' השופטת תמי לוי יטח בת"ק 65532-11-15 בבית המשפט לתביעות קטנות בחיפה (להלן: "פסק הדין").

2. בפסק הדין התקבלה בחלקה תביעה שהגיש המבקש, שהוגדרה ע"י ביהמ"ש קמא כתביעת "ספאם". בתביעה המקורית נתבע סך של 6,000 ש"ח בהסתמך על סעיף 3(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982. ביהמ"ש קיבל את התביעה ואולם פסק פיצוי נמוך ממה שביקש המבקש ובסה"כ חייב את המשיבה לשלם לתובע סך של 1,000 ₪ וכן הוצאות משפט בסך 300 ₪. אופן חישוב הפיצוי הוסבר בסעיף 23 לפסק הדין שם. נקבע כי נפסק סך של 300 ₪ בגין כל אחת משני תכתובות המייל הראשונות שנשלחו ע"י המשיבה ופיצוי בסך 100 ₪ בגין כל אחת מארבע ההודעות הנוספות שנשלחו לאחר שהודיע המבקש על בקשתו שלא להמשיך ולקבל הודעות.

3. בבקשה המפורטת שהגיש המבקש הוא הסב את תשומת הלב כי בפסק דינו של ביהמ"ש קמא נפלה טעות. זאת משום שזה התעלם מתיקון שבוצע בכתב התביעה ולפיו בסה"כ בוצעו 9 הפרות של החוק ולא 6 כפי שקבע ביהמ"ש קמא. נטען בבקשה כי המשיבה שלחה למבקש 2 הודעות בטרם זה נתן הודעת סירוב ולאחר הודעת הסירוב נשלחו למבקש עוד 4 הודעות בהן דן ביהמ"ש ולאחר מכן עוד 3 מהן התעלם לטענתו ביהמ"ש בפסק דינו. עוד נטען בבקשה כי ביהמ"ש בפוסקו סכומים כפי שנפסקו נתן פרשנות לא נכונה לפסיקה קיימת, התעלם משיקולים של הצורך ביצירת הרתעה מספקת ואכיפה יעילה של החוק ושיקולים שעניינם התנהלות המשיבה, הימנעותה מהסרתו מרשימת התפוצה, והכל באופן שהופך את הגשת התביעות לפי החוק ללא יעילות.

במיוחד נטען כי ביהמ"ש קמא לא התחשב בעובדה כי בין המבקש ובין המשיבה לא היה כל עבר ונשלחו אליו ע"י המשיבה הודעות ללא סיבה. לטענת המבקש דבר זה מחייב החמרה בהתחייסות וקביעת פיצוי גבוה מזה שנפסק.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-31890 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

1 בתשובה שהוגשה ביקשה המבקשת לדחות את הבקשה, הסבה את תשומת הלב כי מדובר
2 בפסק דין סביר שניתן במסגרת שיקול הדעת המסור לערכאה המבררת וכן הפנה את
3 תשומת הלב להטרדה הרבה ולהוצאות שנגרמות למשיבה. נטען עוד כי המבקש מסרב
4 להפנים כי חלה טעות בהתנהלות המשיבה שתוקנה תוך הבעת התנצלות והבעת נכוונות
5 לפצות באופן סביר על הטעויות שאירעו.

6
7 5. לאור טיב העניין, ומאחר ומדובר במבקש שלא היה מיוצג ולא היה ברור מה הומצא
8 למשיבה, קבעתי דיון במעמד הצדדים והכל בהתאם להחלטתי מיום 13/10/16.

9

10 **פסק הדין קמא**

11

12 6. בית המשפט קמא לאחר שעייין בחומר הרלוונטי והתרשם מהראיות שהובאו בפניו, קבע כי
13 אכן הייתה הפרה של החוק המזכה בפיצויים, ואולם, קבע כי התכתובות שנשלחו למבקש
14 לאחר שזה תבע להסירו מרשימת התפוצה נשלחו בגלל טעות טכנית. ביהמ"ש קמא קבע כי
15 התרשם לחיוב מעדות נציג המשיבה בפניו, ומנכוונתו להתנצל. עוד קבע ביהמ"ש קמא כי
16 במבחן הכדאיות העצמית של המשיבה, לא היה לה אינטרס מכוון להמשיך לשלוח
17 תכתובות כדי להגדיל את רווחיה. זאת בוודאי כאשר המשך משלוח תכתובות מייל כאלה
18 חושף אותה להגדלת סכום התביעה כנגדה.

19

20 7. נכון הוא שביהמ"ש קמא ביסס הכרעתו על ההנחה כי לאחר משלוח 2 תכתובות המייל
21 הראשונות נשלחו בטעות למבקש 4 תכתובות נוספות. זאת למרות שבטרם התקיים דיון
22 במעמד הצדדים בביהמ"ש קמא, הגיש המבקש בקשה נוספת לתיקון כתב תביעה ובה ביקש
23 לתקן את כתב תביעתו משום שלאחר הגשת תיקונה הקודם, המשיבה שלחה לו עוד 3
24 הודעות פרסומת מפרות חוק נוספות. בסה"כ, כך טען המבקש, נשלחו לו 9 הודעות מפירות
25 חוק, 2 לפני שנתן הודעת סירוב, 4 אחרי הודעת הסירוב במקבץ אחד, ו-3 נוספות בגינן
26 הוגשה הבקשה לתיקון כתב התביעה. הבקשה אושרה בהחלטת ביהמ"ש קמא מיום
27 23/9/16.

28

29 **דיון והכרעה**

30

31 8. לאחר שעיינתי בכל החומר הרלוונטי ולאחר שנתבקשה וניתנה תשובה וכן התקיים דיון
32 במעמד הצדדים, אני סבורה כי בכפוף לתיקון סכום התביעה בהתחשב בעובדה כי נשלחו
33 בסה"כ 9 תכתובות מפירות, ולא 6 כפי שסבר ביהמ"ש קמא, דין הבקשה להידחות.

34

35 יש לזכור כי בבקשה זו בית משפט נדרש להתערב בפסיקתו של בית משפט לתביעות קטנות
36 ומידת התערבותו בכגון דא על פי החקיקה והפסיקה הקיימים מוגבלת. כאמור, יש מקום



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-31890 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

- 1 לתקן טעות שנפלה בפסק דינו של ביהמ"ש קמא בנוגע למספר ההודעות המפירות בגינן
2 זכאי המבקש לפיצוי ואולם אין מקום להתערב בשיקול הדעת של ביהמ"ש הקמא באשר
3 לגובה הפיצוי.
4
- 5 9. ככלל אין דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאים עובדתיים שנקבעו על ידי הערכאה
6 המבררת אלא בנסיבות מיוחדות. כך למשל כאשר מתגלה שגיאה בולטת בפסק דינו של בית
7 משפט קמא. כך זה המקרה כאשר ביהמ"ש שגה באשר למספר ההודעות המפירות שנשלחו
8 ע"י המשיבה, דבר שלא נסתר ע"י נציג המשיבה שנכח בפניי, ובשל כך יש לקבל את הערעור
9 בנקודה זו. מאידך, מקום בו פסק הדין מבוסס על קביעות שהן בתחום סמכותו של ביהמ"ש
10 המהווה ערכאה מבררת והן סבירות, אין להתערב בהן. בוודאי כאשר פסק הדין איננו בלתי
11 סביר ואינו מתיישב עם מבחנים של הגיון ושכל ישר.
12
- 13 במקרה דנן מרבית טענות המבקש, למעט זו הנוגעת למספר ההודעות המפירות, נוגעות
14 לקביעות עובדתיות וקביעות שבשיקול דעת בפסק הדין אשר נקבעו, כפי שנאמר במפורש
15 בפסק הדין, גם על סמך התרשמות מהעדויות שנשמעו בפני בית המשפט קמא. משכך
16 ולאחר שבדקתי העניין אני סבורה כי המקרה שבפניי אינו נופל לגדר המקרים החריגים
17 המצדיקים התערבות ערכאת הערעור.
18
- 19 10. לכך יש להוסיף, כי במקרה דנן מדובר כאמור בבקשת רשות ערעור על פסק דין של בית
20 המשפט לתביעות קטנות. אני סבורה כי הבקשה מעוררת שאלות עקרוניות בשאלות בהם
21 עסק בית המשפט קמא (דואר ספאם). מטרתו של בית המשפט לתביעות קטנות היא לאפשר
22 דיון יעיל, קצר ופשוט בתביעות שעלותן הכספית נמוכה, ותכלית זו מנחה את ערכאת
23 הערעור בבואה לשקול מתן רשות ערעור על פסק הדין.
24
25
- 26 11. אני סבורה כי צודק נציג המשיבה כי במקרה דנן לא נתגלו נסיבות המחייבות סטייה מן
27 הכללים שצוטטו לעיל. כמו כן צודק נציג המשיבה כי ביהמ"ש קמא שקל נכון את כל
28 הנסיבות הרלוונטיות. מחד, את רצונו של המבקש שיינתן פסק דין הקובע פיצוי לדוגמא,
29 ומנגד את ההתנהלות הספציפית של המשיבה, נכונותה להכיר בטעויותיה ולפצות את
30 המבקש, ומשכך הגיע למסקנה נכונה שאין להתערב בה.
31
- 32 אשר לטענות לעניין אופן התנהלות ההליך בביהמ"ש קמא, יש לזכור כי סדרי הדין והראיות
33 בבית המשפט לתביעות קטנות גמישים יותר מאלו הנוהגים בבתי המשפט הרגילים (ראה
34 סעיף 62 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד – 1984; תקנות שיפוט בתביעות קטנות
35 (סדרי דין) תשל"ז (1976), כך שאין מקום לטענות המבקש לעניין זה.
36



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 16-07-31890 שקולניק נ' ויטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

- 1 מעיון בפסק הדין כמו גם בתשובות המשיבה אני סבורה כי בית המשפט קמא דן כראוי .12
2 בטענות הצדדים וקבע עמדה סבירה באשר לגובה הפיצוי, בהתחשב בכל הנסיבות
3 הרלוונטיות ואין מקום להתערב בקביעתו. ביהמ"ש קמא קיבל באופן חלקי את התביעה
4 והעובדה שסכום הפיצוי שנקבע אינו תואם המצופה ע"י המבקש איננו מספיק כדי להיעתר
5 לבקשתו.
6 מסקנתו זו של ביהמ"ש קמא סבירה ומעוגנת בחומר הראיות ואין מקום להתערב בה.
7
8 מכל האמור לעיל אני סבורה כי דין הבקשה להידחות בכפוף לתיקון סכום פסק הדין באופן .13
9 שבו על המשיבה לפצות את המבקש בסך נוסף של 300₪ שהם 100₪ לכל הודעה מפרה
10 נוספת.
11
12 מכיוון שמחד נדרשה תגובה, ומאידך הבקשה התקבלה באופן חלקי, אינני עושה צו
13 להוצאות. כספים שהופקדו בקופה יוחזרו למבקש.
14
15
16
17
18
19
20

ניתן היום, י' טבת תשע"ז, 08 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

ישראלה קראי-גירון, שופטת

- 21
22
23
24