



בית המשפט העליון

רע"א 1631/17

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

המבקש: דניאל שקולניק

נגד

המשיבה: וטרינה כל מה שחדש על המדף בע"מ

בקשת רשות לערער על פסק הדין של בית המשפט המחוזי
בחיפה (כב' השופטת י' קראי-גירון) ברת"ק 31890-07-16
מיום 8.1.2017

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

1. המבקש תבע מהמשיבה פיצויים ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: החוק) בגין שיגור דברי פרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני שברשותו, בלא שניתנה הסכמתו לכך (להלן: ההודעות או ההודעות המפרות). בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה (כב' השופטת ת' לוי יטח) קיבל את התביעה באופן חלקי. נקבע כי המשיבה שיגרה אל המבקש 6 הודעות שבאות בגדרו של סעיף 30א לחוק, ונפסק לטובת המבקש פיצויים בסך כולל של 1,000 ש"ח, וכן הוצאות משפט.

2. המבקש הגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין. בבקשתו השיג על גובה הפיצויים שנפסקו לטובתו; וכמו כן, טען כי בית המשפט לתביעות קטנות התעלם בפסק הדין מתיקון שבוצע בכתב התביעה שלפיו שלחה המשיבה למבקש 9 הודעות (ולא 6 הודעות, כפי שהופיע בכתב התביעה טרם תיקונו האמור). בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטת י' קראי-גירון) קיבל את טענת המבקש כי יש להעניק לו פיצוי בגין 9 הודעות ששלחה אליו המשיבה, אולם דחה את טענות המבקש ביחס לגובה הפיצוי שיש לפסוק לו בגין כל אחת מההודעות שנשלחו אליו. לפיכך, קבע בית המשפט המחוזי כי נוסף על הפיצוי שפסק בית המשפט לתביעות קטנות – על המשיבה לפצות את המבקש בסך כולל של 300 ש"ח בגין משלוח שלוש ההודעות הנוספות.

3. מכאן הבקשה שלפניי. המבקש משיג על גובה הפיצויים שנפסקו לו, ועל יישום ההלכות שנקבעו בפסיקה בנסיבות המקרה דנן. כמו כן, טוען המבקש כי הטעות שנפלה בקביעותו של בית המשפט לתביעות קטנות לעניין כמות ההודעות שיש לפצותו בגינן, מצדיקה את קבלת הבקשה דנן; וכי בקשתו מעוררת שאלה עקרונית בדבר גובה הפיצוי הראוי בנסיבות שבהן חלק מההודעות המפורות נשלחו במהלך ניהול ההליך המשפטי לפני בית המשפט לתביעות קטנות.

4. דין הבקשה להידחות. כידוע, בקשת רשות לערער לבית משפט זה ב"גלגול שלישי" תינתן אך במקרים המקימים סוגיה עקרונית החורגת מעניינם הצר של הצדדים לסכסוך (רע"א 702/15 זבידאת נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (17.5.2015); ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123, 128 (1982)). אמת המידה בבקשות רשות לערער שראשיתן בתביעה קטנה היא מצמצמת אף יותר, ורשות זו תינתן רק כאשר קיים "עוול זועק" או כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות מיוחדת (רע"א 7052/16 גרוס נ' תכלת תקשורת בע"מ, פסקה 2 (10.10.2016); טל חבקין ויגאל נמרודי התביעה הקטנה 406 (2017)). הבקשה שלפניי אינה עומדת באמת המידה האמורה. כידוע, השאלה הנורמטיבית בדבר אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור דבר פרסומת לפי סעיף 30 לחוק, הוכרעה בפסיקתו של בית משפט זה (ראו רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014)). חרף ניסיון המבקש לשוות לבקשתו אצטלה עקרונית, טענותיו מכוונות בעיקרן לקביעות העובדתיות של הערכאות הקודמות וליישום הדין בשאלת פסיקת הפיצויים בנסיבות המקרה דנן (רע"א 3311/15 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ, פסקה 8 (25.6.2015)). אכן, בפסק הדין של בית המשפט לתביעות קטנות אין התייחסות לשלוש הודעות שנוספו בכתב התביעה המתוקן. עם זאת, בית המשפט המחוזי התייחס לעניין זה בפסק דינו והורה על פיצוי המבקש בגין הודעות אלו, ואיני מוצא עילה על פי אמת המידה האמורה למתן רשות לערער (מבלי להביע עמדה באשר לגופה של ההחלטה).

הבקשה נדחת אפוא. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ו באייר התשע"ז (11.5.2017).

ש ו פ ט